Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Stratan Vitalie
Dosar nr. 2ai-149/23
2-18201693-02-2ai-10052023

D E C I Z I E

28 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Sîrbu Victoria
Cojocaru Olga

examinând cererea de apel declarată de către *****, reprezentată de avocatul Sergiu Graur,

în cauza la cererea depusă de către lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), Cristina Sacaliuc către terțul poprit ***** și *****, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 martie 2023, prin care cererea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-406/16 din 15 septembrie 2016, s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate față de Î.M.G.F.L. nr. 16 din mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-406/16 din 25 ianuarie 2017, s-a dispus trecerea în procedura falimentului a Î.M.G.F.L. nr. 16 din mun. Chișinău în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat, fiind numit în calitate de lichidator, administratorul autorizat - Sacaliuc Cristina.

La data de 09 noiembrie 2018, lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), Cristina Sacaliuc, a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi şi încasarea din contul ***** și ***** datoriei pentru consumul de energie termică în sumă de 17 535,08 lei, în contul creditorului Î.M.G.F.L. nr. 16 din mun. Chişinău, în procedura falimentului.

În motivarea cererii de validare a popririi lichidatorul a menţionat că, conform informaţiei din Registrul bunurilor imobile, ***** şi ***** sunt proprietari ai apartamentului nr. *****, iar conform Extrasului din contul personal şi domiciliază în acest apartament. Terţii popriţi, au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele şi tarifele în vigoare.

A notat că, conform informaţiei întreprinderii Municipale „Infocom” şi SRL „Infobon”, cât şi conform facturii înaintate spre plată ***** şi *****, au acumulat în perioada 01 septembrie 2017 - 01 septembrie 2018 o datorie în mărime de 17 535,08 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul central din 08 iulie 2021, s-a respins cererea lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 16 din mun. Chişinău în procedura falimentului, Sacaliuc Cristina împotriva terţilor popriţi ***** şi ***** şi ***** privind validarea popririi şi încasarea datoriei pentru consumul serviciilor comunale şi energie termică în mărime 17 535,08 lei. S-a desfiinţat poprirea înfiinţată de lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 16 din mun. Chişinău în procedura falimentului Sacaliuc Cristina împotriva terţilor popriţi ***** şi ***** şi *****, în sumă de 17 535,08 lei. S-a dispus încasarea din contul Î.M.G.F.L. nr. 16 din mun. Chişinău în procedura falimentului în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 526,05 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-388/21 din data de 01 februarie 2022, s-a dispus admiterea recursului declarat de lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 16 în procedura simplificată a falimentului, Sacaliuc Cristina, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul central) emisă la 08 iulie 2021, în pricina civilă nr.2i-307-399/18, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului ÎMGFL nr. 16 din Chișinău (în procedura falimentului) – Sacaliuc Cristina ***** şi *****, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoriei Chişinău (sediu central), în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 martie 2023, a fost admisă cererea înaintată de lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), Cristina Sacaliuc către terțul poprit ***** și *****, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei. S-a validat poprirea înființată de lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), în persoana dnei Cristina Sacaliuc, către terții popriți ***** și *****. S-a încasat în mod solidar de la terțul poprit ***** și *****, în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), datoria în sumă de 17 535,08 (șaptesprezece mii cinci sute treizeci și cinci, 08 bani) lei. S-a încasat în mod solidar de la terțul poprit ***** și ***** în beneficiul statului, suma de 526,05 (cinci sute douăzeci și șase, 05 bani) lei, cu titlu de taxă de stat. S-a încasat în mod solidar de la terțul poprit ***** și *****, în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), suma de 100 (una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 16 martie 2023, *****, reprezentată de avocatul Sergiu Graur a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 martie 2023.

Ulterior, la data de 30 mai 2023, *****, reprezentată de avocatul Sergiu Graur a anexat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de apel, invocă că, ÎMGFL-16 nu a informat, nu este clar şi cert cum a fost formată datoria, or începând cu 2018, când a fost înaintată validarea popririi, suma a ramas aceiaşi- 17 535,08 lei. În aceiaşi ordine de idei, la materialele cauzei este acelaşi calcul pretins descifrat, şi 2 ordine Infocom de plată a serviciilor comunale pentru iulie 2018. Descifrarea anexată la materialele cauzei până în luna iulie 2018, înglobează în sine şi ordinile de plată Infocom, anexate la dosar. Urmare, în iulie 2018, conform ordinelor de plata nr. 142095715 si 142095716, apelanţii au o datorie totală 5 364,70 lei. O altă notă de plată pentru alte servicii pretins prestate nu este anexată la materialele cauzei, pe când intimatul solicită validarea unei popriri în mărime de 17 535,08 lei, existând o diferenţă majoră 17 535,08 – 5 364,70 = 12 170,38 lei.

Menționează că, la probatoriul anexat la materialele cauzei de către apelant, se denotă lipsa serviciului prestat şi anume, încălzire termică. Or, conform actului privind deconectarea apartamentului de la încălzirea centralizată din 25 septembrie 2017, apelantul a fost debranșat de la încălzirea centralizată.

Apelantul, notează că, la materialele cauzei sunt anexate şi alte acte, precum contract de vânzare-cumpărare a cazanului, contract de furnizare a gazelor naturale, contract de deservire tehnica, aviz de racordare, toate datând cu septembrie 2017. Aceste acte demonstrând cu certitudine lipsa consumului real si efectiv a încălzirii centralizate şi a apei calde.

Prin urmare, conchide că, în asemenea circumstanţe raportate la pretinsele solicitări a reclamantului, instanţa de insolvabilitate urmează să constate existenţa unui litigiu de drept între părţi, cu referire la cuantumul serviciilor prestate şi modul de calcul a acestora, pretinsa creanţă nefiind certă şi exigibilă, condiţie obligatorie prevăzută de lege pentru a fi admisă validarea popririi.

Solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 martie 2023, și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 09 iunie 2023, lichidatorul ÎMGFL nr. 16 în procedura falimentului, reprezentant de avocatul Dicusar Tatiana a depus referință asupra cererii de apel depuse de către *****, reprezentată de avocatul Sergiu Graur.

Solicită respingerea cererii de apel, cu menținea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 martie 2023.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii și încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, s-a constatat că, la data de 09 noiembrie 2018, lichidatorul ÎMGFL nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), Cristina Sacaliuc, a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi şi încasarea din contul ***** și ***** a datoriei pentru consumul de energie termică în sumă de 17 535,08 lei, în contul creditorului ÎMGFL nr.16 din mun. Chişinău - în procedura falimentului.

Se mai atestă că, poprirea înaintată de lichidatorul ÎMGFL nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), Cristina Sacaliuc a fost înființată prin somația expediată în adresa terţului poprit la data de 03 octombrie 2018, în care s-a solicitat achitarea datoriei pentru serviciile comunale în mărime de 17 535,08 lei, care constituie datoria pentru servicii comunale acumulate de către terţii popriţi până la data de 01 august 2018, a apartamentului din mun. *****, totodată, propritarii fiind înştiinţaţi prin intermediul facturilor de plată și somaţiei despre riscul de a fi acţionați în judecată în cazul neachitării plăţilor restante.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 martie 2023, a fost admisă cererea înaintată de lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), Cristina Sacaliuc către terțul poprit ***** și *****, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei. S-a validat poprirea înființată de lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), în persoana dnei Cristina Sacaliuc, către terții popriți ***** și *****. S-a încasat în mod solidar de la terțul poprit ***** și *****, în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), datoria în sumă de 17 535,08 (șaptesprezece mii cinci sute treizeci și cinci, 08 bani) lei. S-a încasat în mod solidar de la terțul poprit ***** și ***** în beneficiul statului, suma de 526,05 (cinci sute douăzeci și șase, 05 bani) lei, cu titlu de taxă de stat. S-a încasat în mod solidar de la terțul poprit ***** și *****, în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), suma de 100 (una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și întemeiată hotărârea instanței de fond.

Ab initio, instanța de apel notează că spața dedusă judecății este guvernată de prevederile art.126 din Legea insolvabilității, care reglementează instituția validării popririi. Astfel, conform art. 126, alin.(1) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terţ în numele lui şi creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Cu referire la aserțiunea apelantului precum că, probatoriul anexat la materialele cauzei denotă lipsa serviciului prestat şi anume, încălzire termică, întrucât conform actului privind deconectarea apartamentului de la încălzirea centralizată din 25 septembrie 2017, apelantul a fost debranşat de la încălzirea centralizată, Colegiul judiciar o va respinge ca fiind lipsită de suport juridic.

În fundamentarea concluziei, instanța de apel notează că, potrivit pct. 85 a Anexei 7 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 „Deconectarea ulterioară integrală de la sistemul centralizat de încălzire se va efectua doar cu acordul în scris al tuturor proprietarilor de apartamente din cadrul blocului locativ, încăperi locuibile în cămine şi gestionarul fondului locativ, cu condiţia existenţei proiectului reconstrucţiei sistemului centralizat de încălzire elaborat de către instituţiile de proiectare sau persoanele fizice care deţin licenţă în acest gen de activitate, pe baza datelor inventarierii sistemului centralizat de încălzire existent şi coordonat in

modul stabilit. Responsabilitatea asupra veridicităţii listelor şi semnăturilor se pune în seama gestionarului fondului locativ”.

Totodată, potrivit pct. 13 din Regulamentul privind racordarea la reţelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.112 din 19 aprilie 2019, „în cazul solicitării avizului de racordare pentru instalarea aparatelor de utilizare pentru încălzire autonomă în apartamentul din blocul de locuit racordat la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică, solicitantul prezintă operatorului sistemului de distribuţie (OSD) actele ce demonstrează respectarea prevederilor articolului 42 din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării”.

Aşadar, instalarea încălzirii autonome pe gaze naturale, în limita legislativă, se admite la respectarea concomitentă a următoarelor condiţii: primirea şi îndeplinirea condiţiilor tehnice eliberate de furnizor, prezentarea acordului în scris a gestionarului fondului locativ şi a tuturor locatarilor blocului, cu semnătura reprezentanților lor legali, dar nu în timpul sezonului de încălzire. De asemenea, e necesar de prezentat proiectul reconstrucţiei sistemului de încălzire centralizat, efectuat de institutele de proiectare sau persoane fizice, care dispun de licenţă pentru acest gen de activitate, în baza datelor de inventariere a sistemului existent de încălzire centralizat şi coordonat în modul corespunzător.

În speță, reprezentantul terţilor popriţi a anexat cererea depusă de ***** din 03 ianuarie 2020 privind deconectarea apartamentului cauză, fără a fi anexate acte confirmative ce ține de procedura legală în acest sens, cât și semnăturile terților popriți ce ține de această solicitare. Mai mult ca atât, studiind materialul probator administrat, nu se atestă acte care ar confirma dezacordul proprietarilor apartamentului în legătură cu facturile/bonurile primite cu calculul spre achitare, ce ține de neclaritatea invocată privind modalitatea de calcul la apa potabilă şi menajeră, care ar justifica neachitarea sumelor destinate acestor servicii.

Însumând cele relatate, Colegiul judiciar conchide că, terții popriți nu au probat finalizarea procesului de debranșare, or finalizarea înregistrării debranşării presupune acumularea şi respectarea prevederilor expuse supra. Mai mult ca atât, nerealizarea procedurii de debranșare în corespundere cu rigorile legale, decurge din calcularea plăților în cuantum de 100 % din costul energiei termice, iar în conformitate cu prevederile art. 51 (4) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuinţe, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală.

În continuare, instanța de apel notează că, cererea de validare a popririi a fost fundamentată în baza datoriei acumulate de către ***** și ***** pentru serviciile comunale în mărime totală de 17 535,08 lei, constituită din datoria pentru servicii comunale acumulate până la data de 01 august 2018, a apartamentului din mun. *****. În motivarea solicitării, reclamantul a anexat informaţia privind lista calculului şi achitării pe energie termică, informaţia privind achitarea serviciilor locativ-comunale, precum şi bonuri de plată din care rezultă cert sumele solicitate spre încasare.

Totuși, terțul poprit, exercitând calea de atac în ordine de apel, nu a probat faptul onorării obligațiilor față de Î.M.G.F.L. nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), și nu a stins datoria pentru servicii comunale acumulate până la data de 01 august 2018, a apartamentului din mun. *****, în cuantum de 17 535,08 lei.

La acest capitol, Colegiul judiciar consideră important de a statua că probaţiunea în procesul civil este activitatea logico-practică bazată pe principiul contradictorialităţii, îndreptată

spre dobândirea unor cunoştinţe juste despre circumstanțele de fapt ce au importanţă pentru soluţionarea cauzei, desfășurată de către toți subiecții procesului civil.

Probaţiunea în procesul civil este nu numai o activitate a părţilor în vederea prezentării dovezilor, combaterii probelor părţii adverse, înaintarea cererilor, demersurilor, participarea la administrarea probelor, ci o activitate a tuturor subiecţilor procesului civil în vederea constatării prin mijloace procesuale legale a adevărului obiectiv ce ţine de existenţa sau lipsa faptelor importante pentru soluţionarea litigiului dedus judecăţii.

Așadar, instanța de apel atestă că terții popriți ***** și ***** nu au prezentat instanței probe care urmau a fi administrate în susținerea poziției sale, iar potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Cu privire la solicitarea apelantului de a remite cauza spre rejudecare în temeiul art. 388, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât instanța de fond ar fi judecată cauza în absenta unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul data si ora şedinţei de judecată, Colegiul judiciar o va respinge ca fiind lipsită de suport juridic, și aceasta pentru că în şedina de judecată din 20 februarie 2023 s-a prezentat avocatul Sergiu Graur în interesele terţului poprit *****, anexând actul privind deconectarea de la apartamentului de la sistemul de încălzire din 03 ianuarie 2020 si cererea semnată de către *****.

În această ordine de idei, instanța de apel remarcă că, aserțiunile indicate în apel poartă un caracter formal, întrucât reproducerea motivelor invocate în referință nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

De asemenea, Colegiul judiciar remarcă că, deși apelantul și-a exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, nu a indicat care norme de drept au fost interpretate eronat de instanța de fond şi în ce constă pretinsele erori.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de fond a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 martie 2023, pronunțată pe marginea cererii înaintate de către lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), Cristina Sacaliuc către terțul poprit ***** și *****, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, prin care cererea a fost admisă.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 385 alin. (1) lit. a), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de către *****, reprezentată de avocatul Sergiu Graur.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 07 martie 2023, emisă în cauza la cererea depusă de către lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 16 (în procedura simplificată a falimentului), Cristina Sacaliuc către terțul poprit ***** și *****, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Sîrbu Victoria

Cojocaru Olga