dosar nr. 1-24075187-05-21rji-03092024 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Turculeț Leonid

D E C I Z I E
în numele Legii

29 noiembrie 2024 mun. Cahul
Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, cererea de recurs depusă de către Onica Sergiu împotriva încheierii Judecătorie Cahul, sediul central din 10 iulie 2024, pronunțată în cauza la plângerea condamnatului **Onica Sergiu *****, **a.n.******* împotriva actelor Penitenciarului nr. 5 Cahul

C O N S T A T Ă :

Condamnatul Onica Sergiu a depus la data de 09 iulie 2024 în instanța de judecată *plângerea* privind anularea Răspunsului nr. 10/222 din 10.06.2024, emis de șeful Penitenciarului nr. 5 Cahul – Dmitri Efimenco. Iar, în motivarea plângerii petentul a invocat că, nu este de acord cu Răspunsul nr. 10/222 din 10.06.2024 emis de șeful Penitenciarului nr. 5 Cahul – Dmitri Efimenco, solicitând anularea răspunsului ca fiind neîntemeiat.

Prin *încheierea Judecătorie Cahul, sediul central din 10 iulie 2024* a fost respinsă ca fiind inadmisibilă plângerea condamnatului Onica Sergiu privind anularea scrisorii 0/222 din 10.06.2024, emis de șeful Penitenciarului nr. 5 Cahul – Dmitri Efimenco.

Nefiind de acord cu ceastă încheiere, *Onica Sergiu a contestat-o cu recurs*, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care plângerea depusă să fie admisă.

Cererea de recurs fiind motivată, prin faptul că, cele menționate în răspuns nu corespund realității așa cum, el a fost transferat în celula nr. 23, blocul nr. 3, unde nu era reparație în acea celulă și nici rețeaua electrică nu era reparată.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată, și prin înștiințarea nr. 2850 din 09 septembrie 2024, le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței la cererea de recurs depusă, până la data de 01 noiembrie 2024. Și, așa cum, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, colegiul judiciar a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Studiind materialele cauzei, analizând în complex argumentele invocate în raport cu recursul declarat, colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii cererii de recurs înaintate, ca fiind nefondată și menținerea încheierii contestate.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art. 439 Cod de procedură penală *”(1) termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii”*. Iar, în speță, încheierea contestată a fost emisă de Judecătoria Cahul, sediul central la data de 10 iulie 2024, care tot la această dată a fost expediată în adresa părților, încheierea fiind emisă fără prezența părților, iar dovada recepției acesteia de către părți, nu este anexată la materialele cauzei (f.d.13-14). Astfel, recursul a fost depus de către Onica Sergiu la data de 23 iulie 2024, fiind datat cu 21 iulie 2024 împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 11 iulie 2024, ulterior fiind depus și recursul cu argumente suplimentare (f.d.15-18, 26-29), deci, fără omiterea termenului de contestare.

Potrivit art. 449 Cod de procedură penală *„(1) judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat”*.

Este de menționat și faptul că art. 6 CEDO, prevede că *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. Dreptul la un proces echitabil este garantat ca fiind efectiv dar nu iluzoriu (c. Engel și alții vs Olanda; Ozturk vs Germania). Iar, într-un stat de drept este necesar respectarea normelor imperative întru asigurarea unui proces penal echitabil.

Potrivit art. 473[1] Cod de procedură penală *”(1) împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială*

se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepţiile prevăzute de Codul de executare. (2) Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472”.

Din materialele cauzei rezultă faptul că, la data de 09 iulie 2024 în Judecătoria Cahul, sediul central a fost înregistrată plângerea condamnatului Onica Sergiu privind anularea Răspunsului nr. 10/222 din 10.06.2024 emis de șeful Penitenciarului nr. 5 Cahul – Dmitri Efimenco.

În motivarea plângerii petentul a invocat că, nu este de acord cu Răspunsul nr. 10/222 din 10.06.2024 emis de șeful Penitenciarului nr. 5 Cahul – Dmitri Efimenco, solicită anularea lui ca fiind neîntemeiat.

Astfel, în cursul examinării cauzei, instanța de fond a stabilit că, la data de 17.06.2024 în Judecătoria Cahul, sediul central a fost înregistrată o altă plângerea condamnatului Onica Sergiu privind anularea Răspunsului nr. 10/222 din 10.06.2024 emis de șeful Penitenciarului nr. 5 Cahul – Dmitri Efimenco. Și, prin încheierea din 18 iunie 2024 a fost respinsă plângerea condamnatului Onica Sergiu privind anularea scrisorii 10/222 din 10.06.2024 emis de șeful Penitenciarului nr. 5 Cahul – Dmitri Efimenco ca fiind inadmisibilă. Totodată, i-a fost explicat petentului că, încheierea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile (f.d.3-6, 12).

În conformitate cu art. 473^1 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală *”împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepţiile prevăzute de Codul de executare. Soluţionarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluţionarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472”*.

În speță, obiectul examinării plângerii îl constituie dezacordul cu răspunsul nr. 10/222 din 10.06.2024 emis de șeful Penitenciarului nr. 5 Cahul – Dmitri Efimenco și ținând cont de faptul că, pe acest caz există o încheierea prin care plângerea similară a fost respinsă. Întemeiat la examinarea cauzei pendinte,

instanța de fond a stabilit că, plângerea dată este una repetată și necesită a fi respinsă ca inadmisibilă.

Astfel, colegiul judiciar conchide asupra faptului că, în urma examinării recursului s-a stabilit că, concluziile primei instanțe rezultă din probele administrate şi semnificația juridică a deciziei contestate, iar soluția adoptată de instanța este ajustată atât situației de fapt, cât şi cadrului normativ bazat pe jurisprudența națională şi internațională. Percepția proprie a recurentului asupra problemei abordate nu este decât o viziune proprie a acestora, atât timp cât în urma examinării cauzei se desprinde că, cauza a fost examinată sub toate aspectele, corect fiind stabilită inadmisibilitatea plângerii depuse de condamnat.

Ținând cont de cele expuse, se desprinde faptul că, argumentele invocate în recursul depus sunt neîntemeiate, respectiv se impune a fi respinse, cu menținerea încheierii contestate ca fiind legală și întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447 – 448, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) și alin. (2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de către Onica Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 11 iulie 2024, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea condamnatului Onica Sergiu privind anularea scrisorii 0/222 din 10.06.2024, emis de șeful Penitenciarului nr. 5 Cahul – Dmitri Efimenco.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii