Dosarul nr. 4-1975/24

Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-24092187-12-4-16082024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

17 octombrie 2024 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Ciocana

Instanța de judecată avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu

Grefier: Maria Darie

În lipsa:

Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Gadîrca Ion Andrei

Executorului judecătoresc Stoian Grigore

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în privința lui ***** a.n. ***** IDNP *****domiciliat în mun. *****, bl.*****,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 15.08.2024-17.10.2024.
Procedura citării a fost legal executată.
Examinând materialele cauzei, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

***** este învinuit de neexecutarea hotărârii judecătorești nr. 2-1389/2021, din 15.02.2022, emisă de către Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, privind încasarea de la Gadîrca Ion Andrei în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" S.A., a datoriei în sumă de 5 584, 00 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind

absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului, căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost expediate. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţie, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilt, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel ținând cont de cele menţionate, cât şi de indiferența debitorului care, prin inacțiunile sale, ignoră orice solicitare de a-şi onora obligațiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea documentului executoriu.

Astfel, lui Gadîrca Ion Andrei i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare”.

La data de 15.07.2024, de către executorul judecătoresc, Stoian Grigore, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-14810/2022, din 15.07.2024, în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în privința lui Gadîrca Ion Andrei.

La data de 15.08.2024, executorul judecătoresc a înaintat în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat ca ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM și să i se aplice sancțiunea prevăzută de această normă.

În ședința de judecată executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a fost prezent, astfel că conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) Cod Contravențional al RM, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ***** în ședința de judecată nu a fost prezent, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că conform prevederilor art. 455 alin. (3) Cod Contravențional al RM, a dispus examinarea cauzai în lipsa lui Gadîrca Ion Andrei.

Astfel, în partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în privința lui ***** urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției.

Conform art. 7 Cod Contravențional al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Norma art. 8 alin. (1) Cod Contravențional al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie".

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod Contravențional al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

Conform art. 425 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei".

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizînd întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzație în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național - potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal,

atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a petentului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat contravenientul ***** reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, ***** este învinuit de neexecutarea hotărîrii judecătorești nr. 2-1389/2021, din 15.02.2022, emisă de către Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, privind încasarea de la Gadîrca Ion Andrei în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.A., a datoriei în sumă de 5 584, 00 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul, în mod direct, se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului, căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost expediate. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţie, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilt, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia exepediată debitorului, acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel ţinînd cont de cele menţionate, cât şi de indiferenţa debitorului care prin inacţiunile sale ignoră orice solictare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea documentului executoriu.

Astfel, lui Gadîrca Ion Andrei i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare”.

La data de 15.08.2024, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-14810, din 15.07.2024, în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în privința lui Gadîrca Ion Andrei.

Examinînd circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că, executorul judecătoresc Stoian Grigore, în calitate de probe în susținerea învinuirii, a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-14810, din 15.07.2024, precum și încheierile privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare, în lipsa altor probe care să vină în susținerea învinuirii, circumstanță care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată și nedemonstrată.

În sensul dat, instanța de judecată reține că, deși lui ***** i s-a incriminat neexecutarea intenționată a unui document executoriu, prin eschivarea de la îndeplinirea normelor art. 23 Cod de Executare al RM, instanța de judecată nu poate reține învinuirea înaintată acestuia, în situația în care agentul constatator nu a prezentat careva probe în susținerea acesteia, cum ar fi acte ce atestă eschivarea cu intenție de către ***** de la executarea documentului executoriu nr. 2-1389/2021 din 15.02.2022, emis de către Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, cu atît mai mult că, ***** s-a prezentat la citațiile exercutorului judecătortesc, menționând că este în imposibilitate de a executa documentul executoriu.

În sensul precitat instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al contravenției prevăzute de art. 318 Cod Contravențional al RM îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii instanţei de judecată. Din cauza caracteristicilor sale, contravenția în cauză nu are nici *obiect material*, nici *victimă.*

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 318 Cod Contravențional al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

Se observă că modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii prejudiciabile analizate sunt: --neexecutarea hotărârii instanţei de judecată; --eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

Așa dar, în esenţă, ambele aceste modalităţi se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa hotărârea instanţei de judecată și variază doar circumstanţele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres (de exemplu, refuzul făptuitorului de a permite folosința imobilului deținut de către o altă persoană în baza hotărârii judecătorești); eschivarea presupune refuzul tacit (de exemplu, ascunderea făptuitorului care urmează să satisfacă anumite creanțe, schimbarea domiciliului sau a locului de muncă de către acesta etc.). Modalitatea din cele două în care anume s-a realizat fapta prejudiciabilă poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 318 Cod Contravențional al RM, se caracterizează prin intenţie directă. Motivele acestei contravenții se exprimă în: ură; recalcitranţă; teribilism; indolenţă etc.

Subiectul contravenției prevăzute de art. 318 Cod Contravențional al RM, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii contravenției a atins vârsta de 16 ani. Legiuitorul nu circumstanţiază nici-o calitate specială pentru subiectul contravenției prevăzute de art. 318 Cod Contravențional al RM. Cu toate acestea, ca subiect al contravenției prevăzute de art. 318 Cod Contravențional al RM, apare cel care trebuie să execute nemijlocit hotărârea instanţei de judecată: debitorul (pârâtul, reclamatul); condamnatul; persoana sancţionată contravenţional.

Sub aspect de fapt, instanța de judecată constată că aceste elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 Cod Contravențional al RM, nu au fost întrunite la caz, în contextul în care probele administrate de către executorul judecătoresc atestă doar imposibilitatea financiară de executare a documentului executoriu nr. 2-1389/2021, din 15.02.2022, emise de către Judecătoria *****, sediul Centru, de către Gadîrca Ion Andrei.

Așa dat, instanța de judecată atestă că nu au fost administrate careva probe ce ar confirma faptul neexecutării intenționate de către Gadîrca Ion Andrei a documentului executoriu sus-vizat și cu atît mai mult a eschivării de către acesta de la executarea documentului executoriu, în situația în care conform actelor procedurii de executare, executorul judecătoresc a aplicat măsuri și restricții, inclusiv prin sechestru asupra bunurilor mobile, imobile, conturi bancare, precum și alte măsuri de executare, însă urmare a acestor acțiuni s-a adeverit că Gadîrca Ion Andrei nu deține careva bunuri mobile, imobile, sau mijloace financiare.

Mai mult ca atît, instanța de judecată atestă și faptul că, conform materialelor cauzei, în adresa lui Gadîrca Ion Andrei au fost expediate încheierile executorului judecătoresc, totodată conform comunicărilor executorului judecătoresc Stoian Grigore, Gadîrca Ion Andrei este în imposibilitatea de a executa documentul executoriu și nu deține surse financiare pentru executare.

Instanța de judecată atestă la caz și lipsa laturii obiective a contravenției, în contextul în care imposibilitatea executării obligației pecuniare impuse în baza documentului executoriu, din lipsa de mijloace financiare și posibilități de achitare, nicidecum nu impune vinovăția persoanei pentru fapta prevăzută de art. 318 Cod Contravențional al RM, lipsind intenția directă, sau indirectă a persoanei.

Raportat la caz, este de reținut că conform probelor administrate, s-a adeverit că Gadîrca Ion Andrei nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile sau sume în conturi bancare, pentru a stinge obligația pecuniară impusă în baza documentului executoriu nr. 2-1389/2021, din 15.02.2022, emis de către Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, astfel că executorul judecătoresc urmează să continue executarea de continuare, prin întreprinderea măsurilor și acțiunilor mai eficiente în vederea executării documentului executoriu la caz.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei în contextul lipsei elementelor constitutive ale contravenției și bazîndu-se doar pe actul de constatare, cu atît mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, dar și cu atît mai mult nefiind descrise clar normele de drept special care se pretind a fi încălcate de către Gadîrca Ion Andrei.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod Contravențional al RM și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că,, la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional al RM, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei".

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea sancționării lui Gadîrca Ion Andrei în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și determinate, motiv pentru care procesul contravențional pornit în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM, urmează a fi încetat din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în privința lui ***** a.n. ***** IDNP *****domiciliat în mun. *****, bl. *****, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel *****, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Ciocana.

Președintele ședinței

Judecător */semnat/* **Sergiu Ciobanu**

Copia veridică;

Președintele ședinței

Judecător Sergiu Ciobanu

Președintele ședinței: Sergiu Ciobanu