Dosarul nr. 2c-163/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componenţa:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu Nr. 60/12 împotriva ”ART- EX CONSTRUCT”S.R.L. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

1. La 19 ianuarie 2023, reclamanta Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR. 60/12” a chemat în judecată pârâtul ”ART-EX CONSTRUCT” S.R.L., privind încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivare, reclamanta învederează că, pârâtul SRL Art-Ex Construct este proprietar asupra bunului imobil din adresa mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, 3/A, ap.85, înregistrat cu nr. cadastral 0100512.005.01.085, cu suprafața totală de 175,7 m.p., în baza Autorizației de construire nr.93-C/18 din 02.03.2018, Contractului nr.3882 din 06 martie 2018, Contractului de societate civilă nr.3748 din 24.02.2018. Până la momentul actual pârâtul a acceptat prestarea serviciilor de către ACC nr.60/12, fapt ce se confirmă de către informația despre beneficierea serviciilor locativ-comunale de către locatar. Locatarul nominalizat nu a contestat bonurile de plată pentru serviciile prestate, fapt ce indică la acordul tacit la calitatea serviciilor prestate. Susține că, au apărut relații dintre locatar (care de fapt și este consumatorul) și ACC nr.60/12 în calitate de gestionar al fondului locativ. Susține că pârâtul nu a achitat plata pentru serviciile locativ - comunale prestate, iar datoria formată la data de 30 noiembrie 2022, constituie suma de 15988,70 lei, datorie formată din: deservirea blocului; transportarea deșeuri (gunoiului); lift deservirea tehnică; deservirea tehnica apa potabilă etc. Indică faptul că, conform art. 10, 17, 18 al Hotărârii Guvernului Nr. 191 din 19.02.2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale. Menționează că, Asociația Coproprietarilor în Condominiul a fost înregistrată la 09 noiembrie 2020, obiectul principal de activitate conform Extrasului fiind - administrarea imobilelor pe baza de tarife sau contracte (extrasul din ASP se anexează). La momentul creării Asociației de coproprietari în condominiu a fost aprobat și Statutul Asociației de

coproprietari în condominiu, prevederile căruia sunt aligatorii pentru toți proprietarii apartamentelor/bunurilor imobile în blocul locativ – deoarece din momentul procurării și înregistrării dreptului de proprietate la ASP Cadastru aceștea devin membrii condominiului. Susține că, în momentul procurării apartamentului în blocul locativ, noul proprietar a procurat concomitent și spațiul comun și terenul aferent a blocului locativ proporțional cotei lui în condominiul (m.p. apartamentului procurat). Menționează că, cuantumul plăților pentru deservirea blocului locativ în condominiu a fost stabilit la adunarea generală a coproprietarilor - membrilor condominiului. Relevă că, la data de 25.11.2020, între ACC 60/12 și SRL Administrare-bloc a fost încheiat Contract de aservire a proprietății imobiliare în condominiu. În baza acestui contract SRL Administrare - bloc a fost desemnată pentru achitarea serviciilor juridice pentru asistența juridică prestată către ACC Contractul din 25.11.2020 Anexa nr. l, p.e. - anexate). În baza celor invocate a fost efectuat transfer pentru asistența juridică prestată de către Cabinetul Avocatului Perebicovscaia Maria (ordin de plată anexat) în baza efacturii fiscale anexate cu denumirea salariului și debitorului în cauză.

3. *În drept*, acțiunea reclamantei a fost fundamentată pe dispozițiile din *Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002*, din *Legea nr. 75 Cu privire la locuințe din 30.04.2015, din Legea Nr. 913 din 30-03-2000 condominiului în fondul locativ,* din *Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin H.G nr. 191 din 19.02.2002*, *art. art. 8, 514, 942 din Codul civil* și **a solicitat** încasarea sumei de 15988,70 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ comunale din contul ”ART-EX CONSTRUCT” S.R.L. în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.60/12”, a sumei de 2648,43 cu titlu de dobândă de întârziere, a taxei de stat în sumă de 480, 00 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 3000,00 lei.
4. Prin încheierea din 27 februarie 2023, s-a acceptat cererea de chemare în judecată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. S-a dispus expedierea pârâtului a copiei de pe cererea de chemare în judecată și s-a explicat despre necesitatea prezentării referinței, în termen de 30 zile de la recepționare. (f.d. 31, 34)
5. Din avizul de recepție anexat la dosar, rezultă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 februarie 2023 și copia acțiunii nu a fost reclamată de către pârât, în pofida obligației de a ridica de la oficiul poștal trimiterea poștală. În conformitate cu art. 183 alin. (3) și alin. (4) din Codul civil ”*Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică*.” Din conținutul art. 102 alin. (7) din Codul

de procedură civilă rezultă că, ”*Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate*.” Ținând cont de prevederile legale enunțate și de faptul că pârâtei i-au fost expediate actele procedurale la adresa de la sediu, însă pârâta nu a reclamat trimiterea poștală, judecătorul a apreciat îndeplinită procedura de comunicare a încheierii privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, a copiei acțiunii și înscrisurilor anexate.

Aprecierea instanței.

6. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de către Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.60/12” împotriva ”ART-EX CONSTRUCT” S.R.L. privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale și a cheltuielilor de judecată se admite parțial.
7. În conformitate cu art. 276/3 Cod de procedură civilă, ”*procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile*.”
8. În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință: cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă; nu s-

a apreciat raportat la materialele cauzei necesar de a fi convocate părțile; nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părţi de a examina cererea în ședință publică.

9. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*” .
10. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.”
11. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.”
12. Potrivit prevederilor art.240 alin. (1) din același Cod, ”*La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii*”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, ”*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*.”
13. Din probele pertinente, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie de fapt.
14. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, se atestă că, pârâtul ”ART-EX CONSTRUCT” S.R.L. este proprietarul bunului din mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, 3/A nr. COM.1. (f.d. 14)
15. La fel, se constată că, pârâtul ”ART-EX CONSTRUCT” S.R.L. a beneficiat de serviciile locativ comunale prestate de Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.60/12”. (f.d. 13, 15-16)
16. Se reține că, potrivit descifrării detaliate a datoriilor acumulate de către proprietarul bunului din mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, 3/A nr. COM.1., s-a format o datorie în sumă de 15988,70 lei, pentru perioada noiembrie 2020-decembrie 2020 (f.d. 15-16), fiind eliberată și factura de plată nr. 0000000002 din 31 decembrie 2022. (f.d. 13).
17. Pentru a pronunța hotărârea în această cauză, instanța de judecată va da eficiență normelor de drept din Codul civil în vigoare din 01 martie 2019, după republicare și dispozițiilor legale din Legile menționate *supra* în vigoare la data derulării raporturilor juridice.

18. În conformitate cu art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002,”*Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. Dacă suma datorată, inclusiv penalităţile, nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare. Reluarea furnizării/prestării serviciilor publice de gospodărie comunală se va face în termen de 3 zile lucrătoare de la data efectuării plăţii, iar cheltuielile aferente suspendării, respectiv reluării furnizării/prestării serviciului, vor fi suportate de consumator. Dacă după suspendarea contractului (sau după debranşare) consumatorul nu achită suma datorată, operatorul este în drept să acţioneze consumatorul în judecată. Agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)–(4). Sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor şi se atribuie de către aceştia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, încheiate cu gestionarii fondului locativ. Volumul serviciului facturat în baza contractelor şi nedistribuit spre plată consumatorilor rămîne în seama gestionarului fondului locativ, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea şi în termenul prevăzute în fa*ctură.”
19. În analiza normei legale citate *supra*, judecătorul concluzionează că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.
20. Din conținutul pct. 17 și pct. 18 al Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă rezultă că, ” *Plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.*

Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.În cazul absenţei locatarilor, plata pentru serviciile comunale şi alte servicii se percepe conform prevederilor stipulate în anexa nr.4 la prezentul Regulament. Categoriile de populaţie care beneficiază de compensaţii nominative achită plata pentru serviciile locative, comunale şi necomunale conform actelor legislative şi normative în vigoare."

21. Prin prisma normelor citate *supra*, serviciile comunale prestate de Asociația de Coproprietari în Condominiu "NR.60/12" urmează a fi achitate de către proprietarul bunului sau/și consumatorul serviciilor prestate.
22. Pe cauza de față s-stabilit cu certitudine că pârâtul "ART-EX CONSTRUCT" S.R.L. este proprietarul bunului din mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, 3/A nr. COM.1, din blocul locativ care se află în gestiunea reclamantei.
23. Se constată că, în virtutea raportului obligațional dintre reclamanta Asociația de Coproprietari în Condominiu "NR.60/12" și pârâtul "ART-EX CONSTRUCT" S.R.L., ultimul are obligația de a achita datoria pentru serviciile locativ comunale prestate de către reclamantă.
24. Obligația de plată a pârâtului pentru serviciile comunale rezultă și din textul art. 37 alin.(3) al Legii cu privire la locuințe, potrivit căreia "*Pe lîngă plata pentru închirierea locuinţei din fondul public de locuinţe sau a locuinţei proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deşeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective*."
25. Din articolul 48 alin. (5) din aceeași Lege rezultă că "*Proprietarii de locuinţe sau de încăperi cu altă destinaţie decît cea de locuinţă sînt obligaţi să participe cu cotă-parte la cheltuielile de întreţinere şi reparaţie a proprietăţii comune din blocul locativ prin finanţarea acestor lucrări, astfel încît această proprietate să fie întreţinută conform normelor tehnice şi regulilor de exploatare sigură stabilite*."
26. Din prevederile art. 9, alin. (1) Cod Civil rezultă că, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.
27. Tot din conținutul art. 9, alin. (2), lit. a) Cod Civil rezultă că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

28. Din textul art. 776 din același Cod se arată că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
29. Potrivit art. 858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.
30. Așa fiind, existența obligației de plată a pârâtului pentru serviciile locativ comunale a apărut în temeiul legii, prin urmare, întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că, obligația de plată pentru serviciile locativ comunale pentru încăperea din mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, 3/A nr. COM.1 urmează a fi pusă în sarcina pârâtului ”ART-EX CONSTRUCT” S.R.L., în calitate de proprietar al bunului, iar existența unui contract nefiind obligatorie, ci alternativă și instanța va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.60/12” a sumei de 15988,70 lei.
31. Conform art. 942 alin. (1) și alin. (2) Cod civil ”*În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract*.”
32. În speță, reclamanta solicită încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere în sumă de 2648,43 lei, calculată pentru perioada 01 noiembrie 2020-17 ianuarie 2023, pornind de la suma de 15988,70, care a fost acumulat treptat până la 23 ianuarie 2023, fără a anexa facturile pentru fiecare sumă restantă, calculată lunar pentru plata serviciilor comunale și fără a anexa calculul dobânzii de întârziere pentru fiecare sumă aparte, pentru a stabili cert zilele de întârziere pentru fiecare sumă restantă, calculată lunar pentru plata serviciilor comunale, din care considerente, judecătorul va respinge pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, ca neîntemeiată.
33. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.”
34. În conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
35. Din textul art. 3 pct. 1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216/ 03.12.1992 rezultă că, ”*Tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de*

chemare în judecată, cererile terţilor care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plîngerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel şi cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, precum şi pentru eliberarea de către instanţele judecătoreşti a copiilor (duplicatelor) de pe documente: pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice".

36. Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, instanța urmează să compenseze din contul pârâtului în beneficiul reclamantei taxa de stat în sumă de 480,00 lei.
37. Din articolul 96 alin. (1), alin. (1^1) Cod de procedură rezultă că, "*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*."
38. Actele cauzei atestă că reclamanta, în vederea asigurării dreptului la apărare, a contractat avocatul Perebicovscaia Maria. (f.d. 2)
39. Chiar dacă cauza civilă respectivă a fost examinată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă, se apreciază că, reclamanta a fost reprezentată de avocat.
40. Așa fiind, în speță, se reține cu certitudine necesitatea adjudecării cheltuielilor de asistență juridică, or, aceasta operează indiferent de procedura în care s-a examinat cauza.
41. Instanța atestă că, cheltuielile de asistență juridică enunțate au fost realmente angajate și se dovedesc prin factura fiscală seria și nr. EAE000967651 din 13 ianuarie 2023. (f.d. 23)
42. Instanța de judecată consideră că, cheltuielile de asistență de avocat au fost necesare, or actele cauzei certifică implicarea avocatului.
43. Sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, se conchide că, valoarea de 3000,00 lei nu corespunde criteriului de rezonabilitate.
44. Instanța consideră necesară intervenirea în sensul micșorării valorii asistenței juridice acordate de la suma de 3000,00 lei la suma de 1500,00 lei, or categoria cauzei, raportată la practica judiciară, denotă un grad de complexitate redus, astfel că efortul unui avocat ce practică în cauze omogene nu este unul substanțial și complex. Mai mult, în speță, întrebările juridice ridicate nu au un caracter nou şi dificil, nu au fost necesare aptitudini speciale, cunoştinţe tehnice speciale,

cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici

45. În conformitate cu art. art. 94, 98, 236, 276[4], 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu Nr. 60/12 împotriva ”ART- EX CONSTRUCT”S.R.L. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Încasează din contul ”ART- EX CONSTRUCT”S.R.L. în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu Nr. 60/12 suma de 15988, 70 lei (cincisprezece mii nouă sute optzeci și opt lei, 70 bani), cu titlu de datorie pentru consumul serviciilor locativ comunale și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 480, 00 lei (patru sute optzeci lei, 00 bani) și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500, 00 lei (una mie lei, 00 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecătorul Russu Natalia