

Dosarul nr.1-600/2021
1-21116248-09-1-02082021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 iunie 2022

mun.Bălți

Judecătoria Bălți (Sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

cu participarea:

acuzatorului de stat

apărătorul inculpatului, avocatul

inculpatului

Marcel POPESCU

Maria BACIU

Grigore BÎNZARI

Tudor PALADI

Petru FLOREA

examinând în ședință de judecată publică în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Florea Petru Nicolae, născut la *****, originar din s***** cetățean al Republicii Moldova, cod numeric personal: *****, studii superioare, căsătorit, are la întreținere o persoană cu dizabilități, pensionar, felcer la IMSP ”Spitalul raional Fălești”, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **326 alin. (1) Cod penal.**

La 02.08.2021 în Judecătoria Bălți, sediul Central a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire a lui Florea Petru Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Conform fișei de repartizare aleatorie a dosarului din 03.08.2021 cauza dată a fost repartizată spre examinare judecătorului Mihail Cojocaru.

Potrivit dispozitivului Hotărîrii Colegiului Disciplinar al CSM nr. 12/4 din 22.04.2022 judecătorului Mihail Cojocaru i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – eliberare din funcția de judecător.

Conform încheierii președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, Ion Pâcaleu din 27.04.2022, s-a dispus redistribuirea în mod automat – aleatoriu dosarele aflate în procedura judecătorului Mihail Cojocaru, prin intermediul PIGD, conform actului de predare-primire.

În conformitate cu fișa de repartizare repetată a dosarului din 27.04.2022 cauza dată a fost repartizată automat spre examinare judecătorului Marcel Popescu.

Potrivit actului de predare-primire a dosarelor penale din procedura judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Central Mihail Cojocaru aprobat de președintele interimar al Judecătoriei Bălți Ion Pâcaleu din 10.05.2022, dosarul penal nr. 1-600/2021 a fost predat judecătorului Marcel Popescu la 16.05.2022 și a fost examinat în termenul 19 mai 2022 – 08 iunie 2022, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța-

CONSTATĂ:

1. Inculpatul, Florea Petru Nicolae, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii februarie a anului 2021, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Comisiei Medicale a Instituției Medico Sanitare Publice ”Spitalului raional Fălești”, pentru conducătorii de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, în atribuțiile cărora constă examinarea medicală, conform formularului nr. 083/e și examinarea narcologică conform formularului nr. 092-1/e, aprobat de MS nr. 828 din 31.01.2011, aflându-se pe teritoriul Instituției Medico Sanitare Publice Spitalului raional Fălești, a pretins și a primit personal de la Olesea Bejenari, bani în sumă de 600 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Comisiei Medicale a Instituției Medico Sanitare Publice ”Spitalului raional Fălești”, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale pentru favorizarea eliberării avizului consultativ narcologic și adevărului medical pentru admiterea conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Ecaterina Bogaci, la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți.

2. Astfel, Florea Petru Nicolae este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal sau prin mijlocitor pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-1 face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. În ședința de judecată inculpatul Florea Petru Nicolae, fiind asistat de avocatul Paladi Tudor, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are nici o obiecție asupra probelor acumulate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a recunoscut vina integral și a declarat că, în luna februarie 2021 s-a adresat Olesea Bejenari cu rugămintea de a ajuta o colegă care avea nevoie de certificat medical pentru permisul de conducere. La insistența ultimei inculpatul a eliberat certificatul medical solicitat, iar în timpul percheziției i s-a depistat 600 lei. A declarat inculpatul faptul că regretă cele comise și a menționat faptul că nu are posibilitate financiară de a achita amenda.

4. Instanța de judecată constată vinovăția inculpatului, reieșind din declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției date în ședința de judecată, precum și următoarele probe administrate în faza de urmărire penală recunoscute și susținute de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- Declarațiile martorului Șobea Svetlana Dumitru, din care rezultă că activează în calitate de Șefa secției consultative a SR Fălești din toamna anului 2018. Atribuțiile sale de serviciu se referă la supravegherea controlului medical a avizelor consultative narcologice pentru dreptul de a fi admis la cursurile de șoferi și alte împuterniciri. În toamna anului 2020, aflându-se la serviciu, verificând cartelele medicale pentru control profilactic, a observat că în unele cartele a fost pusă ștampila de control medical și sub ea aplicată semnătura sa, care de fapt nu îi aparține. În iarna anului 2020-2021 a fost telefonată de la Secția Evidență și Documentare Transport din mun. Bălți, precum că cet. Bogaci Ecaterina, a prezentat la secția respectivă avizul consultativ narcologic cu aplicarea ștampilei sale. A verificat registrele și a stabilit că asemenea persoană nu

a trecut examinarea medicală și nu i s-a eliberat asemenea act. /f.d.19 Vol. II/;

- Declarațiile martorului Bejenari Olesea Alexei, din data de 03.06.2021, potrivit căror în luna februarie 2021, cunoscuta sa pe nume Bogaci Ecaterina, de asemenea locuitoare a mun. Bălți, a dorit să-și perfecțeze documentația medicală în vederea prezentării acestora la eliberarea adeverințelor medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere. Astfel, împreună cu aceasta s-au prezentat la Spitalul raional Fălești, unde o cunoscută de-a sa, i-a spus să se ducă la așa numitul Florea posesor la numărului de telefon 079830412, înscris pe foiță ce i l-a dat. După ce l-a sunat, s-a prezentat la acest domn împreună cu Bogaci Ecaterina și acesta a susținut că are influență asupra comisiei medicale de eliberarea adeverințelor medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere și poate face rost de documentația necesară pe numele lui Ecaterina Bogaci. Ea a dat 600 lei, pe care domnul Florea i-a cerut pentru această influență a membrilor comisiei medicale. În decurs de câteva zile domnul Florea i-a transmis documentația medicală respectivă și ea la rîndul ei i le-a dat Ecaterinei Bogaci. După care, cu documentele date Ecaterina a fost la Secția înmatriculare transport în Bălți, pentru a se programa la examene și i s-a spus că sunt false și a fost luată la poliție. Ea, cît și Ecaterina se gîndeau că sunt veridice aceste documente medicale pentru că domnul Florea spunea că are influență asupra comisiei medicale și pe documente erau aplicate ștampile corespunzătoare a instituției medicale. /f. d. 37 vol. II/;

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2021 la Secția Evidență și Documentare Transport din mun. Bălți a adeverinței medicale nr. 261 pe numele cet. Bogaci Ecaterina, născută la 11.02.2003, precum că a trecut examenul medical la 11.02.2021 a comisiei medicale a conducătorilor autovehicolelor, medic internist Șobea Svetlana. /f.d.34 vol. I/;

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice și anexa stenogramei comunicărilor. /f.d.102 vol.I/;

- Proces-verbal de percheziție din 11.06.2021 la domiciliului lui Petru Florea pe str. T. Arghezii, 7, or. Fălești, unde au fost depistate și ridicate: blanchete de rețete ștampilate în număr de 53 bucăți, 2 unități fiind xerocopiate; 2 blanchete trimitere extras ștampilate (formular 027/e) care sunt xerocopiate; o carcasă metalică de la ștampilă fără impresiunea interioară. /f.d.85 vol.I/;

- Tabel fotografic la proces-verbal de percheziție din 11.06.2021 la domiciliul lui Petru Florea pe str. T. Arghezii, 7, or. Fălești. /f.d.88 vol. II/;

- Proces-verbal de percheziție din 11.06.2021 a automobilului Renault Scenic cu n/î IMI 850, ce aparține lui Florea Petru Nicolae, unde au fost depistate și ridicate 3 blanchete de avize narcologice dintre care una ștampilată și semnată fără date de identitate și o blanchetă de adeverință medicală cu ștampilă și semnătură, fără careva date de identitate a titularului, care sunt xerocopiate, pe 2 file; 2 fotografii 3X4 cu imaginea unei persoane de gen masculin. /f.d.94 vol.II/;

- Tabel fotografic la proces-verbal de percheziție din 11.06.2021 la domiciliul lui Petru Florea pe str. T. Arghezii, 7, or. Fălești. /f.d.96 vol. II/;

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 09.07.2021, de examinare a obiectelor depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor din 11.06.2021. /f. d. 97 vol. II/.

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Audiind părțile în cadrul examinării cauzei penale, cercetând materialele cauzei penale

din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că inculpatul Florea Petru Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută de 326 alin. (1) Cod penal cu indicii calificativi - pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. *Obiectul material al infracțiunii* în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vreo persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul protejat este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice. Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că, trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă:

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin,

circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Infrațiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv, în speță fapta comisă de către inculpat se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Olesea Bejenari, bani în sumă de 600 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Comisiei Medicale a Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalului raional Fălești”, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale pentru favorizarea eliberării avizului consultativ narcologic și adevărului medical pentru admiterea conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Ecaterina Bogaci, la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți. În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 326 Cod penal, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii se reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție directă. Motivul infracțiunii analizate constă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal - pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

5. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 75 – 88 ale Codului penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Florea Petru Nicolae a fost găsit vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani.

Potrivit alin.(4) art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Florea Petru Nicolae este calificată ca și infracțiune gravă.

Prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite

lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. La fel, art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat care în debaterile judiciare a solicitat aplicarea în privința inculpatului Florea Petru Nicolae a pedepsei în baza art.326 alin.(1) Cod penal sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, suplimentar procurorul a pledat pentru aplicarea în speță a prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei de a fi suspendată pe o perioadă de probațiune de 2 ani și a obliga inculpatul ca în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. De asemenea acuzatorul de stat a solicitat a dispune confiscarea sumei de 600 lei cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în proprietatea statului, a banilor utilizați ca obiect a traficului de influență. Referitor la corpurile delictive, acuzatorul de stat a solicitat de a se expune în cadrul examinării cauzei penale nr.2021048058, aflate în gestiunea Procuraturii mun.Bălți disjunsă în procedură separată în privința altor făptuitori.

Apărătorul Tudor Paladi în ședința de judecată a menționat faptul că inculpatul Florea

Petru Nicolae vinovăția în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, cauza dată s-a examinat în procedură simplificată, de cele comise regretă, la locul de muncă și la domiciliu inculpatul se caracterizează pozitiv, are o vîrstă înaintată, starea de sănătate a inculpatului este precară din cauza unor boli cronice, inculpatul este încadrat în gradul II de dizabilitate, la evidența medicului narcolog și psihiatru inculpatul nu se află, în speță lipsesc circumstanțele agravante, astfel ținînd cont de cele menționate supra apărătorul a pledat pentru aplicarea inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare în limita minimă prevăzută de acest articol, iar potrivit art.90 Cod penal de suspendat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani.

Inculpatul a fost de acord cu poziția părții apărării, a recunoscut vina în cele comise și a solicitat o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei.

Totodată, instanța de judecată reține că, inculpatul vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, afît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 - 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art. 76 Cod Penal circumstanțe ce atenuează răspunderea penală în privința lui Florea Petru Nicolae instanța de judecată a constatat recunoașterea vinovăției. Conform art. 77 Cod penal, în detrimentul inculpatului circumstanțe ce agravează răspunderea penală în privința lui Florea Petru Nicolae instanța de judecată nu a constatat. Potrivit rechizitoriului acuzatorul de stat nu a invocat careva circumstanțe agravante la caz.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Florea Petru Nicolae potrivit prevederilor art. 53 Cod penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul Florea Petru Nicolae nu are antecedente penale, este angajat în cîmpul muncii, iar conform referinței (f.d.117) la locul de muncă este caracterizat pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru inculpatul ne se află (f.d.119-120, 127), este încadrat în gradul II de dizabilitate (f.d.123), inculpatul la locul de trai este caracterizat pozitiv (f.d.126). În circumstanțele date, ținînd cont de faptul că inculpatul întîmpină dificultăți financiare pentru aplicarea amenzii, iar potrivit Codului penal pedeapsa alternativă pentru infracțiunea dată este închisoarea, instanța de judecată stabilește pedeapsa inculpatului sub formă de închisoare.

Potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrare în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor, aplicându-se în dosar efectele art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, luând în calcul faptul că inculpatul nu are antecedente penale, instanța consideră că pedeapsă lui Florea Petru Nicolae urmează să-i fie stabilită sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) luni.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție. Astfel, pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Florea Petru Nicolae urmează a fi executată în penitenciare de tip semiînchis.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Florea Petru Nicolae ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că inculpatul este angajat în câmpul muncii, are o vîrstă înaintată, este încadrat în grad de dizabilitate, la locul de muncă și la domiciliu se caracterizează pozitiv, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității inculpatului, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui Florea Petru Nicolae nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Florea Petru Nicolae cu condiția că aceasta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă condamnatul să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Obligația de supraveghere a inculpatului Florea Petru Nicolae se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin.(1) Cod de executare.

6. Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că în urma săvârșirii infracțiunii, inculpatul a obținut suma de 600 lei, urmează a fi dispusă confiscarea specială de la Florea Petru Nicolae a sumei respective, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în proprietatea statului.

7. Cât privește corpurile delictelor, instanța de judecată reține faptul că asupra acestora se va expune instanța care va examina cauza penală nr.2021048058, aflată în gestiunea Procuraturii mun.Bălți, disjunsă în procedură separată în privința altor făptuitori.

8. Cheltuieli de judecată nu au fost invocate. Acțiunea civilă nu a fost intentată.

9. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, art.384-385, art.389, art.395, art.397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat Florea Petru Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Florea Petru Nicolae, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

Obligația de supraveghere a inculpatului Florea Petru Nicolae se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului.

În temeiul art.90 alin. (6) lit.a) Cod penal, inculpatul Florea Petru Nicolae, se obligă să

nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

A confisca de la Florea Petru Nicolae în beneficiul statului mijloacele bănești în sumă de 600 (șase sute) lei, în conformitate cu art. 106 Cod penal.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Marcel POPESCU