Dosarul nr. 4r-501/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24093785-02-4r-04022025 Judecător: Lilia LUPAȘCO

D E C I Z I E
În numele Legii

08 iulie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Ion BULHAC
Judecători: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator, executorul judecătoresc JIDOVANU Dorin și recursul declarat de victima FLOREA Tudor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2024, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 iunie 2024 în privința cet. ȘARAN Eleonora, în temeiul art. 318 alin. (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond de la 20.08.2024 până la 18.12.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 04.02.2025 până la 08.07.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 20 august 2024, Executorul judecătoresc JIDOVANU Dorin a înaintat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) demersul privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţiei seria/nr. A069-526/24 din 10 iunie 2024 şi sancţionarea persoanei cu funcție de răspundere ȘARAN Eleonora Gheorghe pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a documentului executoriu nr. 2-28865/21 din 23 septembrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind obligarea Primăriei or. Durlești de a elibera lui Tudor FLOREA titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru lotul de pământ cu suprafața de 5 ari, situat în or. Durlești, atribuit în baza Hotărârii Comitetului Executiv al Sovietului de orășel Durlești de Deputați ai Poporului or. Chișinău nr.9/1 din 08 decembrie 1993.

2. Cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. A069-526/24, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2024, a fost încetat procesul contravenţional intentat în privința primarului ȘARAN Eleonora Gheorghe, în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator executorul judecătoresc JIDOVANU Dorin a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în vederea sancționării pe semnele contravenției prevăzute la art. 318 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea recursului a fost indicat că, deși debitorul a recepţionat prin scrisoare recomandată încă la 23 februarie 2024, încheierea de intentare a procedurii de executare prin care i-a fost acordat termen de executare benevolă 15 zile, până în prezent documentul executoriu a rămas a fi neexecutat.

A mai indicat executorul judecătoresc că intenţia de a nu executa hotărârea judecătorească reiese direct din răspunsul Primăriei or. Durleşti cu nr. 1253/24 din 04.06.2024, unde persoana responsabilă - Primarul oraşului Durleşti, ŞARAN Eleonora, fără a ţine cont de caracterul obligatoriu al hotărârii instanţei de judecată, în formă deschisă s-a limitat de a întreprinde în continuare careva acţiuni de executare a hotărârii judecătoreşti, sub egida nerecepţionării de către ASP Departamentul Cadastru a cărorva lucrări cadastrale efectuate/coordonate de Primăria or. Durleşti, ceia ce denotă o formalitate de executare şi o metodă dolosivă întreprinsă de Primar, pentru a camufla eschivarea de la executarea hotărîrii instanţei de judecată şi de a nu întreprinde cu re-credinţă toate măsurile reale şi necesare în vederea recepţionării pozitive de către ASP a lucrărilor cadastrale şi eliberării creditorului a titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, încălcând astfel grav drepturile creditorului recunoscute printr-un document executoriu şi garantate de art.6 CtEDO.

A mai menționat executorul judecătoresc că, rea-credinţa se constată şi prin faptul că, în mod arbitrar primarul condiţionează în răspunsul său din 04 iunie 2024 oferit executorului judecătoresc, ce anume trebuie să conţină hotărârea judecătorească, punând astfel la îndoială autoritatea lucrului judecat. Acest, fapt a fost reflectat în procesul-verbal contravenţional, însă a fost lăsat fără atenţie şi careva aprecieri de către instaţa de fond, ceia ce denotă că, agentul constatator nu a fost auzit şi serveşte temei de casare a hotărârii recurate.

4.1. De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, recurs a declarat victima FLOREA Tudor, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2024 și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, petiționarul a invocat că instanța de fond nu a examinat în mod corespunzător cauza și a lăsat fără apreciere argumentele invocate de către acesta, soluția de încetare a procesului contravențional fiind ilegală.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La 29 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice a parvenit referința persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ȘARAN Eleonora, prin care a solicitat respingerea recursurilor înaintate cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

6. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 septembrie 2022, Primăria or. Durlești a fost obligată de a elibera lui Tudor FLOREA Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru lotul de pământ cu suprafața de 5 ari, situat în or. Durlești, atribuit în baza Hotărârii Comitetului Executiv al Sovietului de orășel Durlești de Deputați ai Poporului or. Chișinău nr. 9/1 din 8 decembrie 1993.

Conform materialelor cauzei contravenționale, executorul judecătoresc JIDOVANU Dorin, prin încheierea nr. 069-526/24 din 09 februarie 2024, a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-28865/21 din 23 septembrie 2022, cu obligarea Primăriei or. Durlești să îl execute în termen de 15 zile.

8. Conform prevederilor art. 17 alin. (1) Cod contravențional, *o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana*

împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvârşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere.

Conform prevederilor art. 16 alin. (6) Cod contravențional, *persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.*

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 1 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală, *prin noțiunea de primar se înțelege autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. În sensul aceleaşi norme din aceeaşi lege, prin noțiunea de primărie se înțelege structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale.*

În speță, Colegiul penal atestă că, ȘARAN Eleonora în calitatea sa de primar al or. Durlești nu este debitor în procedura de executare, debitor fiind Primăria or. Durlești.

De asemenea, conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, privind administrația public locală, *autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive.*

În virtutea normei sus vizate în coroborare cu prevederile art. 17 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal atestă că autoritățile publice nu sunt pasibile de răspundere contravențională.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, în conformitate cu care, primarul ȘARAN Eleonora nu este pasibilă de răspundere contravențională și procesul contravențional pornit în privința ultimei urmează a fi încetat.

9. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09 decembrie 1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15 decembrie 2001; Boldea contra României, 15 februarie 2007, §30)*.

Astfel, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și

temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se atestă că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

10. Totodată, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorii își întemeiază recursurile în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că *hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).*

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurenților, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite a fost stabilit cu certitudine că ȘARAN Eleonora a încălcat prevederile art. 318 alin. (2) Cod contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi trasă la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată, constată că, la examinarea cauzei contravenționale în privința cet. ȘARAN Eleonora, executorul judecătoresc nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor a fost una insuficientă și superficială.

Or, în speță, a fost constatat că ȘARAN Eleonora nu poate avea calitatea de subiect al contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional, nefiind îndeplinite

condițiile obligatorii stabilite de art. 16 alin. (6) Cod contravențional și anume folosirea intenţionată a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu și depășirea vădită a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, precum și neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.

11. În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc elementele contravenției de eschivare de la executarea hotărârii judecătorești.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține hotărârea contestată fără modificări.

12. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile executorului judecătoresc JIDOVANU Dorin și al victimei Tudor FLOREA, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2024 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU