Dosarul nr. 1-259/24
1-24132988-46-1-21112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 decembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Alexandru Cebanciuc
Avocatului: Iraida Ursu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cetulean Ivan ***** născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul Soroca, nu este angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, posesor al buletinului de identitate *****, IDNP *****, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 21.11.2024 și examinată în termen rezonabil de până la 03.12.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile, sub formă de amendă minimă prevăzută de lege și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Cetulean Ivan ***** deţinând permis de conducere, cu categoriile „B” şi „B l” cu numărul *****, eliberat la *****, la data de 03 noiembrie 2024, aproximativ la ora 13:00, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, prin satul *****, r-nul Soroca, a fost stopat pentru verificare şi control de către angajaţii poliţiei, aflaţi în exerciţiul funcţiunii şi fiind suspectat că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-au propus lui Cetulean Ivan I*****e a fi supus testării alcooscopice precum şi de a trece examenul medical cu prelevarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a

naturii acesteia, la ce Cetulean Ivan I*****cţionând cu încălcarea cerinţelor art. 1, art. 18, art. 32 alin. (4) lit. a) şi art. 61 Legea Republicii Moldova ”Privind siguranţa traficului rutier” cu nr. 131 din 07 iunie 2007, precum şi cu încălcarea cerinţelor punctului 11 litera j) a Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobate prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13 mai 2009, a refuzat categoric să îndeplinească cerinţele legale înaintate de către colaboratorul de poliţie, manifestate prin propunerea de a fi testat alcooscopic sau de a-i fi prelevate probe biologice, fapt confirmat prin procesul-verbal, din 03 noiembrie 2024.

Prin acţiunile sale, Cetulean Ivan I***** săvârşit infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal cu indicii de calificare: *Refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Cetulean Ivan ***** fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Cetulean Ivan ***** a declarat instanței că își recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. A confirmat că, la data de 03.11.2024, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilul de model de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** și conducându-l prin s. ***** r-nul Soroca, spre secția de votare, fiind bănuit că este băut, i s-a propus să fie testat la alcool, dar el a refuzat explicând acest fapt prin faptul că s-a speriat. A refuzat și prelevarea probelor biologice, deși i s-a explicat că oricum va fi dosar penal.

De cele comise sincer s-a căit și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea solicitând să i se aplice o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă, explicînd că chiar dacă la moment nu este încadrat în câmpul muncii, va fi în stare să execute o eventuală pedeapsă cu amenda.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Cetulean Ivan I***** mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile martorilor:

- **Ghileţchi Sergiu *****,** care a declarat că activează în calitate de ofiţer al serviciului de comunicaţii a IP Soroca, la data de 03 noiembrie 2024 începînd cu ora 08:00-20:00 se afla la menţinerea ordinii publice la BESV nr.29/70 în sat. ***** r-nul Soroca. în jurul orelor 13:00 se afla în preajma biroului electoral, unde a auzit ceva gălăgie pe pragul secţiei de votare, de la distanţă privind a observat pe pragul biroului electoral o persoană de gen masculin, necunoscută cum se certa cu preşedinta comisie electorale Ungureanu Corina. Peste cîteva minute persoana dată s-a urcat în automobilul de model „***** *****” n/î *****, de culoare neagră şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Peste ceva timp preşedinta comisie electorale Ungureanu Corina, s-a apropiat de ultimul, care i-a comunicat că acuş vor apărea careva probleme din partea cet.Cetulean ***** totodată i-a comunicat că ultimul este în stare de ebrietate, din motivul că ultimul dorește să-l aducă pe tata său, numele nu-l cunoaşte, cu vîrstă înaitată pentru al însoţi în interiorul secţiei de votare, pentru aşi exprima votul, la ce preşedinta i-a explicat ultimului că nu are dreptul de al însoţi pe tatal său. El a rămas cu consăteanul Repeşco Alexandr în preajma secţiei ce votare. Peste 10 minute din deal în vale, pe drum a văzut cum vine automobilul de model "***** *****” n/î ***** la volanul căruia era Cetulean Ivan şi ca pasager avea o persoană cu vîrstă înaintată. Ultimul a parcat automobilul în faţa pragului secţiei de votare. Şoferul automobilului fiind Cetulean ***** coborît de la volan, la ajutat să se cobare de pe bancheta pasagerului din faţă pe persoana în etate, apoi ambii a urcat pe scările secţie de votare şi Cetulean ***** intrat în conflict cu preşedintele secţiei, la ce ultima la solicitat pentru a se apropia şi a lua măsuri cu Cetulean Ivan. El, s-a apropiat s-a prezentat şi a întrebat care este motivul conflictului, tot atunci a observat că persoana în cauză este în stare de ebrietate, se clătina vizibil, din cavitatea bucală se simțea miros de alcool și avea un comportament neadecvat. El i-a cerut persoanei în cauză, văzînd că este în stare de ebrietate vizibil, să se identifice şi să prezinte actele la automobil, ultimul s-a prezentata că este ***** dar de acte nu dispune, fiind acasă şi automobilul cu care a venit la secţia de votare aparţine fiului său. Văzînd că ultimul este în stare de ebritate şi nu dispune de careva acte, o apelat serviciul de gardă al IP Soroca, unde au venit colegii şi au documentat cazul dat. Venind colegii la faţa locului Ghilas Radion şi Parasii Serghei, i-au cerut şoferului Cetulean Ivan să fie testat cu alocotestul „Drager”, la ce ultimul a refuzat categoric, tot atunci i-a fost adus la cunoştinţă cerinţele Hotărârii Guvernului nr.296 din 16.04.2009, inclusiv dreptul de a

contesta în termen de 2 ore rezultatul testării, unde Cetulean Ivan categoric a refuzat, fiindu-i adusă la cunoştinţă faptul refuzului, adică consecinţele refuzului, ultimul refuzînd şi de probele biologice sub formă de sînge. Automobilul a fost parcat la parcarea specială din mun.Soroca.(f.d.20-22).

- **Ghilas Rodion *******care a declarat, că activează în calitate de subofiţer superior al SSSSTAR al SSP a IP Soroca, la data de 03 noiembrie 2024 începînd cu ora 08:00 - 20:00 se afla în serviciul EPRO al IP Soroca, împreună cu colegul Parasii Serghei, cu automobilul de serviciul ”*****” n/î *****. În timpul serviciului au primit apel telefonic de la serviciul UG al IP Soroca, pe faptul că în sat.***** r-nul Soroca, o persoană vizibil în stare de ebrietate a parcat automobilul de model„*****” cu n/î ***** în faţa secţie de votare. Deplasîndu-se la faţa locului au fost întîmpinaţi de colegul Ghileţchi Serghei şi preşedintele comisiei elctorale, care le-a comunicat că şoferul automobilului de model „*****” cu n/î *****, a venit la volanul automobilului dat la secţia de votare în stare de ebrietate. Ultimii s-au apropiat de şoferul automobilului sus indicat, s-au prezentata şi l-au rugat să se identifice ultimul şi să prezinte acte pe automobil, şoferul s-a prezentata ca Cetulean Ivan ***** în timpul convorbii de la şofer se simţea miros de alcool, avea un comportament neadecvat şi se clătina, de aceea i-a propus ultimului să fie testat cu alcooltestul din dotare „Drager”, însă ultimul categoric a refuzat. Tot atunci i-a fost adus la cunoştinţă cerinţele Hotărârii Guvernului nr.296 din 16.04.2009, inclusiv dreptul de a contesta în termen de 2 ore rezultatul testării, unde Cetulean ***** refuzat şi de a fi condus la SR Soroca pentru prelevarea probelor biologice sub formă de sînge, i-au adus la cunoştinţă consecinţele refuzului de a fi testat alcoscopic, însă ultimul continua categoric să refuze.Ca rezultat cazul a fost documentat şi automobilul a fost ridicat şi dus la parcarea specială. (f.d.23-25).

- **Parasii Serghei *****,** care fiind audiat a dat declarații similare cu cele ale martorului Ghilas Rodion *****(f.d.26-28).

- Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 05 noiembrie 2024. (f.d.4).

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică în caz de refuz/eschivare de la testare din 03 noiembrie 2024. (f.d.11).

- **Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 03 noiembrie 2024,** conform căruia Cetulean Ivan ***** fiind suspectat că a condus un mijloc de transport în stare de ebrietate i-a fost propusă testarea alcoolscopică şi/sau examinarea biologică, iar ultimul a refuzat, în rezultat, acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.9).

- **Proces-verbal de ridicare şi aducere a autovehiculul la parcarea specială din 03 noiembrie 2024,** conform căruia de la Cetulean Ivan I***** fost ridicat mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** şi dus la parcarea specială. (f.d. 10).

Astfel, audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Cetulean Ivan ***** în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza ***art.264[1] alin.(3) Cod penal, având următoarele semne de calificare: "Refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical".***

La examinarea cauzei, instanța a ținut cont și de prevederile art.33 alin.(3) lit. c) din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, de unde rezultă cert faptul că, conducătorul de vehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Totodată, potrivit art.11 lit.j) al Regulamentului Circulației Rutiere, "conducătorul mijlocului de transport trebuie să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare".

În consecință, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Cetulean Ivan ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 264[1] alin. (3) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Aici, instanța de judecată va ține cont și de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Cetulean Ivan I***** comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art.264^1 alin. (3) din Codul penal.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, căința sinceră și recunoașterea vinovăției.

Corelativ, circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Cetulean Ivan I***** caracterizează satisfăcător (f.d.39).

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.34;36).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului contravențional (f.d.38) Cetulean Ivan I*****nterior nu a fost atras la răspundere contravențională și nici penală, fapt care rezultă din cazierul judiciar (forma 246), (f.d.32).

Totodată instanța reține că, Cetulean Ivan I***** solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Cetulean Ivan I***** avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta.

Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal şi nu stabileşte posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, la moment nu este încadrat în câmpul muncii, nu are antecedente penale, este căsătorit, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Cetulean Ivan I*****rmează să fie stabilită sub formă de amendă, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art.264^1 alin.(3), precum și art.80 alin.(2) Cod penal şi anume în cuantum minim, în mărime de 2000 (două mie) unități convenționale.

Astfel, instanța va menționa că în cadrul şedinţei de judecată nu s-au constatat prezenţa cărorva circumstanţe excepționale care ar înlătura aplicarea pedepsei complementare, iar faptul că, inculpatul este acuzat potrivit art. 16 Cod penal de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, pentru prima data a fost atras la răspundere penală pe asemenea categorie de infracțiune, este la prima abatere de astfel de gen - nu pot fi recunoscute drept circumstanţe excepţionale în sensul art. 79 Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obişnuite care predomină şi caracterizează o persoană, astfel, ele nu se încadrează în cele excepţionale, deoarece nu corespund cerinţelor de apreciere descrise în art. 79 alin. (1) Cod penal şi nici într-un caz nu micşorează gravitatea faptei comise.

Drept consecinţă, careva temeiuri pentru aplicarea în speţă a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod Penal nu sunt.

Conform art.65^1 alin.(3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța reține că în cadrul urmăririi penale nu s-a dispus ridicarea provizorie de la Cetulean Ivan I***** permisului de conducere.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a

conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”, circumstanțe reiterate şi în pct. 53 al ultimului Regulament în vigoare din 8 mai 2022.

Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Reieșind din prevederile art. 67 alin. (5) din Codul penal, instanța menționează că termenul de executare pedepsei în privința lui Cetulean Ivan I***** va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă: În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Suplimentar, instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate şi acesta nu a demonstrat ulterior riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, și nu a trezit careva suspiciuni că s-ar putea sustrage de la executarea pedepsei în continuare, de aceia, nu s-au aplicat alte măsuri preventive.

Instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția R. Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Cetulean Ivan ***** săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2000 (două mii)

unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Cetulean Ivan ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A informa organul emitent al permisului de conducere, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, prin intermediul Organului de Probațiune Soroca, privind anularea permisului de conducere nr. *****, eliberat la ***** pentru categoriile ”B”,”B1”, pe numele lui Cetulean Ivan ***** după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**