Dosar nr. 1-115/2024
(PIGD: 1-24070422-09-1-28062024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 iulie 2024 or. Făleşti

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Anatolii Blinov
Grefier Maria Cațaveica,
cu participarea:
inculpatului Pascal Vladimir
acuzatorului de stat, procurorul Lilian Gonța
apărătorului, avocatul Oleg Ciumaș

examinând în ședință publică, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

> **Pascal Vladimir *****,** IDNP *****, născut la data de *****, în s. Fălești Noi, r-l Fălești, domiciliat în s. Fălești Noi, r-l Fălești, nu este angajat oficial în câmpul muncii, studii medii incomplete, căsătorit, are un copil minor la întreținere, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, cetăţean al Republicii Moldova, reținut și arestat preventiv în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova, anterior necondamnat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **264[1] alin. (3) Cod penal,**

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți, sediul Făleşti în perioada 28 iunie 2024 (data înregistrării cauzei în instanță) – 30 iulie 2024 (data pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul Lilian Gonța, considerând că vinovăţia inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Pascal Vladimir de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal şi de a-i aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Oleg Ciumaș, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în mărime de 150 ore, cu aplicarea art. 79 Cod penal, fără aplicarea pedepsei complimentare obligatorii – anularea dreptului de a conduce mijloacede transport.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Pascal Vladimir ***** la data de 15 iunie 2024, în jurul orei 02:21 min, fiind deţinător al permisului de conducere cu numărul 236200536, care îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria „A1,B,B1” aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** *****, deplasându-se pe drumul local din satul Făleştii Noi, raionul Făleşti, a fost stopat de către angajaţii de poliţie al Inspectoratului Naţional de Patrulare Nord, aflaţi în exerciţiu funcţiei şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi la cerinţa legală a angajaţilor de poliţie de a efectua testarea alcoolscopică, deşi a fost avertizat de către angajaţii de poliţie de mai multe ori despre răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, în mod intenţionat a refuzat categoric de la efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” Alcooltest 6810, precum şi de a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei şi în cadrul acestei examinări de a-i fi recoltate probele biologice, astfel a încălcat prevederile art. 23 alin. (3) lit. b) a Legii privind siguranţa traficului rutier şi pct. 11 lit. j) a Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 care prevede că „conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, precum şi prevederile pct. 6 lit. d) a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 care prevede că „examinării medicale se supun persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent, care refuză testarea alcoolscopică”.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acţiunile lui Pascal Vladimir *****, au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (3) din Codul penal pentru, refuzul de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

2. În ședința de judecată din 15 iulie 2024, inculpatul Pascal Vladimir, asistat de apărătorul Oleg Ciumaș, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură

penală (în baza probelor administrate în faza de urmărire penală), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

3. Prin încheiere protocolară din 15 iulie 2024, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

4. Fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, inculpatul Pascal Vladimir a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe suplimentar a comunicat că îi pare rău de fapta comisă. Este pentru prima dată când încalcă legea. Lucrează în domeniul construcțiilor, unde în exclusivitate are nevoie de automobil. Nu poate efectua lucrări grele din motiv că are două hernii la spate. În cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să execute o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Complimentar, vinovăția inculpatului este dovedită prin probele administrate legal în faza de urmărire penală, acceptate de el, și anume:

- declarațiile martorului Boghiu Lilia, care a declarat că, la data de 15 iunie 2024, în jurul orelor 02:00, fiind la serviciu, în secţia de Primire a Spitalului raional Făleşti, a fost prezentat de către angajaţii de poliţie a INSP Făleşti, Pascal Vladimir, care se suspecta că a condus automobil în stare de ebrietate, în prezenţa căreia ultimul a refuzat să fie examinat şi ca să-i fie colectate probe de sânge, fiind preîntâmpinat de către angajaţii de poliţie despre consecinţele acestui refuz, vizual fiind în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 25-27);

- declarațiile martorului Popovici Serghei, care a declarat că, la data de 15 iunie 2024, în jurul orelor 02:00, a primit o informaţie precum că, pe drumul local din satul Făleştii Noi, raionul Făleşti, se deplasează o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu automobilul marca „*****”, cu cu numărul de înmatriculare NFIS- *****. Tot atunci s-a deplasat în satul Făleştii Noi, raionul Făleşti unde a stopat pe drumul local din satul Făleştii Noi, raionul Făleşti, acel mijloc de transport la volanul căreia s-a dovedit a fi Pascal Vladimir. În urma verificării actelor pe automobil, i-a fost propus ca să fie testat alcoolscopic „Drager”, la cerinţa acestuia ultimul a refuzat. Ulterior fiind condus la Spitalul raional Făleşti, la fel a refuzat în prezenţa angajaţilor medicali să fie examinat şi ca să-i fie recoltate probe de sânge (f.d. 28-30);

- procesul-verbal cu privire la constatare infracţiunii din data de 15 iunie 2024, din care rezultă că în rezultatul stopării automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare NFIS- *****, condus de Pascal Vladimir, care era vizibil în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 3);

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din data de 15 iunie 2024, potrivit căruia Pascal Vladimir fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu miros specific de alcool

din cavitatea bucală și comportament neadecvat a condus automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare NFIS- ***** (f.d. 5);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 15 iunie 2024, din care rezultă că Pascal Vladimir la data de 15 iunie 2024 a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare NFIS- *****, din motiv că acesta conducea autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 6);

- procesul-verbal de testare alcoolscopică din data de 15 iunie 2024, din care rezultă că în aerul expirat de Pascal Vladimir s-a refuzat de a fi testat cu alcooltestul „Drager” (f. d. 7);

- procesul-verbal nr. 53 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 15 iunie 2024, potrivit căruia nu a fost posibilă emiterea unei concluzii cu privire la gradul stării de ebrietate a lui Pascal Vladimir, din motiv că acesta a refuzat efectuarea examinării medicale (f. d. 10-11);

- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 15 iunie 2024, din care rezultă că Pascal Vladimir a refuzat de la prelevarea probelor biologice (f.d. 13);

- copia permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 236200536 eliberat la 10 iulie 2023 pe numele lui Pascal Vladimir, de categoria „A1, B1, B” (f.d. 22).

- informația nr. 30 eliberată de I.P. „Agenția Servicii Publice” Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto la data de 18 iunie 2024, potrivit căreia Pascal Vladimir deține permis de conducere nr. 236200536 din 10 iulie 2023 categoria „A1, B1, B” (f.d. 24).

6. Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum și persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului”.

7. Potrivit pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere „conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

8. Potrivit pct. 6 lit. d) al Hotărârii nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică

şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent, care refuză testarea alcoolscopică.

9. Analizând prin prisma normelor de drept material și procedural incidente, declarațiile inculpatului date în ședință de judecată (pct. 4 supra) și probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către el integral (pct. 5 supra), instanța conchide că vinovăția inculpatului Pascal Vladimir de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 supra este dovedită integral și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, conform indiciilor calificativi – ”refuzul de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

10. Inculpatul Pascal Vladimir întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

11. În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Pascal Vladimir, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. Prin urmare, instanța urmează să emită în privința lui Pascal Vladimir sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

12. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Pascal Vladimir, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

13. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

14. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal „în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare”.

15. Dat fiind faptul că inculpatul Pascal Vladimir a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.

16. Potrivit art. 61 Cod penal „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

17. Conform art. 75 Cod penal „(1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.*

18. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

19. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

20. Infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal săvârșită de inculpat se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

21. Motivul infracţiunii - dorinţa de a se deplasa.

22. Persoana inculpatului: este caracterizat pozitiv de către Primăria comunei Fălești Noi, este angajat în câmpul muncii, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, este responsabil, liniștit, comunicabil, săritor la nevoie, cu vecinii fiind în relații bune, în familie cât și în locurile publice are un comportament satisfăcător (f.d. 36, 37); la evidența medicului narcolog și la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală nu se află, fără antecedente contravenționale și/sau penale (f.d. 36).

23. În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului – căința sinceră. În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului, urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80^1 Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar

reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

24. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

25. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Pascal Vladimir a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

26. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului Pascal Vladimir, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1, alin. (3) Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia de inadmisibilitate nr. 94 a Curții Constituționale din 4 august 2020 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 264^1 alin. (1) din Codul penal *(anularea dreptului de a conduce mijloace de transport)*, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie*, având în vedere gradul de pericol social al infracţiunilor legate de conducerea mijloacelor de transport de către persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În acest context, instanţa va respinge solicitarea apărării ca fiind nefondată privind aplicarea art. 79 Cod penal, în privinţa lui Pascal Vladimir, cu excluderea

pedepsei complementare obligatorie la caz, or, nu au fost stabilite circumstanţe excepţionale în acest scop, precum şi modul în care îi va fi afectat iremediabil sal cel mult signifiant situaţia inculpatului prin anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La rândul său, instanţa notează faptul că inculpatul ar avea probleme de sănătate, a fost luat în considerare în contextul aplicării sancţiunii principale la limita minimă admisibilă, însă nu reprezintă o circumstanţă excepţională, care ar permite instanţei să perceapă că în lipsa dreptului special, lui Pascal Vladimir i s-ar crea repercusiuni grave, or că este absolut necesar păstrarea acestui drept.

De asemenea, se mai menţionează faptul, că la nivel legislativ nu este dată noţiunea de *„circumstanţe excepţionale ale cauzei”*, însă, reieşind din textul normelor prevăzute la art.79 Cod penal, rezultă că la ele se atribuie aşa o circumstanță sau un cumul de circumstanțe care micșorează esențial şi în mod vădit gravitatea faptei sau a consecinţelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovatului, dar la caz astfel de circumstanţe nu au fost constatate, în acest sens nu a fost prezentat nici un certificat medical care ar interzice efectuarea cărorva lucrări, chiar și în domeniul construcției.

La fel nu a fost prezentată nici o informație precum că unica sursă de existență ar fi lucrul efectuat doar cu automobilul și că alte surse de venit nu ar fi în familie aduse de către alți membri ai familiei, cum ar fi soția inculpatului.

27. În cadrul urmăririi penale în privința lui Pascal Vladimir nu a fost aplicată nici o măsură preventivă. Dat fiind că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, nu îi va aplica măsură preventivă la emiterea sentinței.

28. Corpuri delicte, materiale de probă nu au fost recunoscute.

29. Acţiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

30. Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.

31. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 364^1 alin. (6)-(7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e :

Pascal Vladimir ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, şi se condamnă pentru fapta săvîrşită, stabilindu-i pedeapsa de 160 (o sută șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti.

Sentinţa pronunţată public la data de 31 iulie 2024, ora 10:00.

Preşedintele şedinţei
judecător **Anatolii Blinov**