Dosarul nr. 4-157/2025
4-25141094-18-4-03102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 ianuarie 2026 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier: Bulai David
În lipsa participanților la proces, procedura de citare fiind respectată,
examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui:
Parpalac Marin ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.Ermoclia, str. ***** 13, r-ul Ștefan Vodă, cet. Republicii Moldova,
-în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă :

1. Parpalac Marin se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-832/2024 din 21.11.2024, emis de judecătoria Criuleni, prin care s-a dispus încasarea de la Parpalac Marin în beneficiul lui Parpalac Iana pensia pentru întreținerea copilului minor Parpalac Alex-Cezar, născut la 22.06.2018, în sumă bănească fixă de 3500,00 lei lunar începînd cu data adresării în judecată-19.08.2024, pînă la atingerea vîrstei de majorat a copilului.
2. Acțiunile făptuitorului Parpalac Marin, au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.
3. La data de 03.10.2025, cauza contravențională, în baza art.395 Cod Contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.
4. La data de 07.10.2025 instanța a expediat făptuitorului copia procesului verbal și a înscrisurilor, solicitându-i în același timp de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind pentru acest act de procedură un termen de 10 zile.
5. La data de 28.10.2025 copia procesului verbal și înscrisurile au fost returnate de oficiul poștal Ermoclia, cu inscripția ”plecat”.
6. Prin încheierea din 31.10.2025, judecătorul a dispus examinarea cauzei contravenționale în ordine generală, ședința fiind numită pentru data de 19.01.2026.
7. Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc, Eduard Ciobanu, în ședința de judecată, nu s-a prezentat procedura de citare fiind respectată.
8. În cadrul ședinței de judecată, Parpalac Marin, nu s-a prezentat, avizul citării a fost restituit instanţei cu mențiunea ”plecat”. Fiind dispusă aducerea silită a acestuia, a parvenit informația precum că, făptuitorul nu se află pe teritoriul satului, astfel,

instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui Parpalac Marin, ori instanța a întreprins toate măsurile legale de informare despre data și ora ședinței de judecată.

9. Instanța, studiind materialele dosarului, consideră vinovăția acestuia dovedită pe deplin.
10. Comiterea de către Parpalac Marin a contravenției imputate se confirmă prin probele cercetate în ședința de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.10.2025, întocmit în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional (f.d.1) ;
- titlul executoriu din 21.11.2024, nr.2-832/2024, prin care s-a dispus încasarea de la Parpalac Marin în beneficiul lui Parpalac Iana pensia de întreținere a copilului minor Parpalac Alex-Cezar, născut la 22.06.2018, în sumă bănească fixă de 3500,00 lei lunar începînd cu data adresării în judecată-19.08.2024, pînă la atingerea vîrstei de majorat a copilului. (f.d.2);
- încheiere privind intentarea procedurii de executare din 02.05.2025 (f.d.3);
- încheierea executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 05.06.2025 (f.d.4-5);
- informația privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat (f.d.7).
- obligațiunea scrisă la data de 26.09.2025 de Parpalac Marin, prin care se obligă să achite pensia de întreținere conform titlului executoriu (f.d.8).

11. Sub aspectul legalității, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește că, careva temeiuri de nulitate a acestuia, nu există.
12. Astfel, relevă instanța, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Parpalac Marin, fapt consemnat în procesul-verbal şi certificat prin semnătura a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia.(f.d.1 pe verso)
13. Conform articolului 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. Potrivit articolului 8 al.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.
15. Conform prevederilor art. 381 al.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
16. Conform art.421 al.(1) Cod contravențional, contravenţiile menţionate la art.318 şi art.319 se constată de executorul judecătoresc.
17. În conformitate cu art.425 al.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza

contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

18. Potrivit articolului 440 al.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
19. Probele prezentate de agentul constatator nu au fost contestate de către contravenient, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.
20. Instanța considera că, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate acțiunile posibile în vederea executării silite a hotărârii, însă aceste acțiuni careva rezultate pozitive nu au avut.
21. Instanța ține să menționeze că, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni nr. 2-832/24 din data de 21.11.2024, Parpalac Marin a fost obligat să achite în beneficiul lui Parpalac Iana pensia de întreținere a copilului minor Parpalac Alex-Cezar, născut la 22.06.2018, în sumă bănească fixă de 3500,00 lei lunar începînd cu data adresării în judecată-19.08.2024, pînă la atingerea vîrstei de majorat a copilului.
22. Cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu menționat și despre măsurile de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare, instanța constată că făptuitorul, Parpalac Marin, intenționat n-a întreprins careva măsuri în vederea executării hotărârii.
23. Instanța reține că obligația de întreținere a copilului minor are un caracter imperativ, fiind instituită pentru a asigura dezvoltarea fizică, intelectuală și morală a copilului. Neexecutarea acestei obligații aduce atingere directă interesului superior al copilului, principiu fundamental protejat de legislația națională și de convențiile internaționale în materie.
24. Totodată, făptuitorul, nu a prezentat probe concludente care să demonstreze existența unor motive obiective și întemeiate ce l-ar fi împiedicat să execute hotărârea instanței. Lipsa de diligență, refuzul tacit de executare și ignorarea somațiilor legale denotă rea-credință și desconsiderarea autorității hotărârilor judecătorești.
25. Astfel, eschivare cu rea-voința a contravenientului de la executarea hotărârii, se consideră atunci când contravenientul, deși conform stării materiale si familiale avea posibilitatea s-o execute, n-a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-voința de la executarea hotărârii si imposibilitatea executării, trebuie sa se facă ținând seama de vârsta persoanei de starea sociala si materiala, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum si alte circumstanțe, care, în ansamblu, fac dovada ca aceasta nu este în stare sa execute o hotărâre judecătoreasca.
26. În aceste circumstanțe, instanța constată că sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de lege, sancțiune ce are atât un caracter coercitiv, cât și

preventiv, fiind necesară pentru a asigura executarea hotărârii judecătorești și respectarea drepturilor copilului minor.

27. Acțiunile lui Parpalac Marin se încadrează în prevederile art.318 al.(1) Cod contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
28. La emiterea hotărîrii, instanța tine cont de prevederile art.9 al.1 Cod contravențional, care stipulează individualizarea pedepsei si anume aplicarea Legii contravenționale ținându-se cont de caracterul si gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului si de circumstanțele atenuante ori agravante.
29. Instanța nu a reținut existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei săvîrșită de Parpalac Marin.
30. Circumstanțe atenuante în privința persoanei trasă la răspundere contravențională, instanța, nu a constatat.
31. Circumstanțe agravante nu au fost reținute.
32. Găsindu-l vinovat pe Parpalac Marin, instanţa de judecată, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art.9 Cod Contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională în limita minimală prevăzută de articolul corespunzător, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.
33. În conformitate cu prevederile art.art.460- 462, art. 34 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Parpalac Marin se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 al.(1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art.34 al.(3) Cod contravențional, se explică lui Parpalac Marin că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu