C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-4388/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr. PIGD 4-24119343-03-4r-26092025 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

03 martie 2026 municipiul Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
Judecători Ecaterina Arseni, Aurelia Andronache

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul ofițerului Secției patrulare Bălți al DP „Nord" al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Roman Cvasniuc declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 08 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Rusu Ghenadi**, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Ladata de 01 octombrie 2024 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cvasniuc Roman a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 440973 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Rusu Ghenadi, la data de 01 octombrie 2024 ora 18:51, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes GLE 250" nr. de înmatriculare *****, pe strada C. Ieșilor intersecție cu strada Ostrovschi, municipiul Bălți, a neglijat cerințele indicatorului rutier 5.38.1 „direcția de deplasare pe bandă" din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cvasniuc Roman, adoptată la data

de 01 octombrie 2024, Rusu Ghenadi a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent cu 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La data de 15 octombrie 2024 contravenientul Rusu Ghenadi prin intermediul apărătorului Sofroni Ana a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 440973 și decizia de sancționare din data de 01 octombrie 2024 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Cvasniuc Roman în privința lui Rusu Ghenadi pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din data de 11 decembrie 2024, a fost admisă contestația depusă de Rusu Ghenadi asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cvasniuc Roman din data de 01 octombrie 2024 întocmite în privința lui Rusu Ghenadi în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional. S-a anulat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică din data de 06 septembrie 2024 întocmite în privința lui Rusu Ghenadi în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din data de 13 februarie 2025 recursul declarat de către ofițerul Secției patrulare Bălți al DP „Nord" al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Roman Cvasniuc, împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din data de 11 decembrie 2024, emisă în cauza lui Rusu Ghenadi de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, s-a admis, cu casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă rejudecare a cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 08 august 2025 s-a admis contestaţia depusă de Sofroni Ana în exercitarea apărării lui Rusu Ghenadi. S-a anulat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cvasniuc Roman din data de 01 octombrie 2024 întocmite în privința lui Rusu Ghenadi, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, în termenul legal de contestare, ofițerul Secției patrulare Bălți al DP „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Roman Cvasniuc a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din data de 08 august 2025.

În motivarea recursului, recurentul invocă că instanţa de fond la examinarea cauzei în mod eronat a admis încetarea procesului contravenţional din lipsa faptei contravenţionale, or reieşind din probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat în privința lui Rusu Ghenadi se constată vinovăţia lui în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravenţional, respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

La data de 05 martie 2026 referință în instanța de recurs a depus agentul constatator Cvasniuc Roman susținând cerințele invocate în cererea de recurs, solicitând admiterea lor.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul ofițerului Secției patrulare Bălți al DP „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Roman Cvasniuc urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, reieşind din următoarele considerente:

Colegiul penal îşi va întemeia soluţia prin prisma prevederile dispoziţiilor art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. b) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului;

Se menţionează că hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravenţional.

Deci, dispoziţiile art. 466 lit. d) Cod contravenţional, care statuează că, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii

sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravenţional, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluţiei reţinute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menţionează că prima instanţă în mod eronat a dispus adoptarea soluţiei de încetare a procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei în acţiunile contravenientului Rusu Ghenadi pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe în susţinerea acuzării contravenţionale, or poziţia dată în ordine de recurs nu şi-a regăsit reflectarea juridică de vreme ce agentul constatator în limitele sale procesuale a prezentat totuşi nucleul învinuirii aduse celui din urmă, urmând ca acesta deopotrivă în ordinea art. 425 Cod contravenţional a fi considerat drept probă esenţială procedurii contravenţionale în condiţiile în care norma juridică prevăzută la art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, este stabilit suficient de clar că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, urmând ca instanţa de judecată în limitele legale să analizeze actul de sesizare a instanţei şi în dependenţă de aceasta să adoptă o soluţie legală şi întemeiată în acest sens, pe când în cazul examinat asemenea chestiuni au fost omise în primul grad de jurisdicţie.

Prin urmare, constatările menţionate supra denotă caracterul pripit al soluției de încetare a procesului contravențional pe motivele reținute de instanța de fond, împrejurare ce impune soluţia privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vinovăţia contravenientului Rusu Ghenadi se probează prin prisma procesului verbal cu privire la contravenţie, iar la acest capitol agentul constatator în mod just a constatat ca fiind dovedită învinuirea adusă celui din urmă în baza normei juridice prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional manifestată prin faptul că, *la 01 octombrie 2024 ora 18:51, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes GLE 250” nr. de înmatriculare *****, pe str. C. Ieşilor intersecție cu str. Ostrovschi, mun. Bălți, a*

neglijat cerinţele indicatorului rutier 5.38.1 „direcţia de deplasare pe bandă” din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar instanța de recurs reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Sub acest aspect instanţa de recurs conchide că, faţă de probele administrate în cauză prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui Rusu Ghenadi i i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă, cel din urmă nu a înaintat, de aceia Colegiul penal conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea contestaţiei, totodată la menţinerea fără modificări a actelor contestate.

În consolidarea acestei poziţii, Colegiul penal remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.
În acest sens este de menţionat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că, prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei.

În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, Colegiul penal consideră că vinovăţia contravenientului Rusu Ghenadi în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin proba procesului-verbal cu privire la contravenţie prezentat de agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de

către agentul constatator, de aceia faptele constatate de agentul constatator urmează a fi apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Pe acest fundal, Colegiul penal ţine a respinge argumentele invocate în cadrul contestaţiei formulată în ordine art. 448 Cod contravenţional, or Rusu Ghenadi la depunerea contestaţiei nu a evidenţiat memoriul ilegalităţii şi netemeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, de natură să răstoarne temeinicia acestuia.

Ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță contestației formulate în ordine art. 448 Cod contravențional declarat, deoarece Rusu Ghenadi nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității actului de sesizare a instanței de judecată.

Într-o altă ordine de idei, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din data de 01 octombrie 2024, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientului, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

Potrivit deciziei agentului constatator din data de 01 octombrie 2024, Rusu Ghenadi a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.240 alin.(0) Cod contravențional la data comiterii contravenției.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 240 alin.(1) din Codul contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de apărare în interesul contravenientului urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție din 01.10.2024 și decizia de aplicare a sancțiunii vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Admite recursul ofițerului Secției patrulare Bălți al DP „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, inspector superior, Roman Cvasniuc declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 08 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Rusu Ghenadi**, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) din Codul contravențional, cu casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de avocata Sofroni Ana în interesul contravenientului Rusu Ghenadi, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 440973 și decizia de sancționare din data de 01 octombrie 2024, prin care Rusu Ghenadi a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria nr. MAI06 440973 din data de 01 octombrie 2024, întocmite de către agentului constatator în privința lui **Rusu Ghenadi** în baza art.240 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ludmila Iarmaliuc

Judecătorii Ecaterina Arseni

Aurelia Andronache