Dosarul nr. 1-24076582-26-1-11072024
Nr.1-170/2024

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

20 decembrie 2024 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului Oleg Rusu
Avocaților Nicolae Șcerbacov de partea inculaptului, Vitalie Zaporojan de partea părții vătămate
A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

Guzun Adrian ***** născut la *****, INDP *****, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la 20.06.2017, originar și locuitor al raionului ***** satul *****,(temporar locuiește în *****), fără studii medii incomplete, concubinaj,are la întreținrere 4 copii minori, fără ocupație, cetățean al Republicii Moldova,angajat neoficial în câmpul muncii, apt de muncă ,anterior judecat de :

- Judecătoria Ialoveni la 07.05.2013 în baza art. 174 alin.1 Cod Penal al R. Moldova – la 3 ani și 6 luni închisoare , prin Decizia CA Chiinău condamnat în baza art. 174 al.1 CP la 3 ani închisoare În baza art. 90 din Cod Penal – 1 an condiționat,pedeapsa este executată,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP al RM,
Termenul examinării cauzei: 11.07.2024-20.12.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C o n s t a t ă :

Guzun Adrian, având scopul aplicării violenței în familie cu vătămarea ușoară, la data de 15.12.2021 aproximativ pe la ora 01:00, aflându-se în extravilanul s. *****-l ***** la vila „Ivușca”, în rezultatul unui conflict i-a aplicat concubinei sale Boldurescu Olga multiple lovituri pe diferite părți ale corpului cu pumnii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202218D0047 din04 mai 2022 la examinarea cet.Boldurescu Olga s-au depistat leziuni corporale sub formă de: trauma cranio cerebrală cu echimoze la nivelul capului, hemoragie la nivelul ochiului stâng, comoție cerebrală, echimoze la nivelul membrelor superioare, care

puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contodent, care se califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

Prin acțiunile sale intenționate Guzun Adrian***** comis violența în familie, cu semnele de calificare, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, infracțiune prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.a) din Codul penal.

Guzun Adrian a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care conform încheierii judecătoriei a fost acceptată.

În ședința de judecată Guzun Adrian vina a recunoscut pe deplin şi a explicat că, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, la 15.12.2021 aproximativ pe la ora 01:00, aflându-se în extravilanul s. *****-l ***** la vila „Ivușca”,în urma unui conflict cu concubina Boldurescu Olga, a numit-o cu cuvinte urîte și a lovit-o pe diferite părți ale corpului. De cele comise se căiește. Solicită de a nu fi pedepsit prea aspru. Recunoaște că nu a procedat corect.

Partea vătămată, Boldurescu Olga la ședința de judecată a declarat că careva pretenții de ordin material și moral față de inculpat nu are.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Guzun Adrian este dovedită şi de materialele cauzei pe care Guzun Adrian le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererii în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Declarațiile părții vătămate Boldurescu Olga Ilie care a declarat, că aproximativ din anul 2018 a început a concubina cu Guzun Adrian a.n.*****, originar din s.***** raionul ***** cu care au și doi copii: Guzun Adrian, născut la *****și Guzun Dumitrița născută la *****. Inițial cu acesta a locuit în satul său de baștină *****ulterior a locuit în mun.***** după care au locuit și în s.*****i raionul ***** la o fermă de bovine, unde și locuia, iar la data de 16.11.2021, a plecat de la acea fermă, fiindcă Adrian a avut careva neînțelegeri cu proprietarul fermei, deplasându-se în s.*****aionul ***** și cu ajutorul lui Tighineanu Adrian, a trecut cu traiul la complexul de vile „Ivuşca” amplasat în extravilanul s.*****aionul *****Tot Tighineanu Adrian i-a ajutat cu produsele alimentare și alte bunuri strict necesare. La complexul de vile a locuit aproximativ 2-3 săptămâni. La data de 15.12.2022, pe parcursul zilei, concubinul a consumat băuturi alcoolice, iar în jurul orelor 01.00-02.00, fiind deja data de 16.12.2021, acesta fiind sub influența alcoolului, a făcut gălăgie și a trezit copilul. Tot atunci Adrian i-a cerut să-i prepare o cafea, unde i-a comunicat acestuia că doar după ce o să adoarmă copilul, respectiv acesta fiind indignat de aceasta a început a discuta

vulgar în direcția sa și i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea facială și a corpului, copiii s-au trezit fiind speriați. Ulterior, concubinul a adormit, dimineața în jurul orelor 07:30, cu toții au plecat de la vila în care locuia, la stația de tren cu ajutorul căruia s-au deplasat în or.***** unde la oficiul poștal a primit îndemnizația pe copii în mărime de 740 lei. S-au deplasat la piață, unde de acești bani a procurat haine la copii, iar în scurt timp la fel în aceiași componență, adică el de comun cu concubinul Adrian și copii s-au deplasat în mun.***** unde la gara de nord acesta a plecat într-o direcție necunoscută, comunicându-i că o să revină, respectiv s-a deplasat în r-nul ***** fiind internată în spital, ulterior examinată de către medicul legist, după care a fost plasată cu ambii copii la centrul de plasament și reabilitare pentru copii de vârstă fragedă din mun.***** pentru o perioadă de 6 luni.(f.d.49)

-Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 30 aprilie 2022**,** consemnarea faptului, că Boldurescu Olga*****a.n.*****, domiciliată s.*****raionul *****, la data de 15.12.2021, în jurul orelor 01.00, în extravilanul s.*****aionul ***** la o vilă din sectorul de vile „Ivușca” a fost agresată fizic de către concubinul său Guzun Adrian *****, a.n.*****, domiciliat în s.***** raionul *****, prin aplicarea loviturilor cu pumnul asupra capului (regiunea feței) și corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată conform raportului de constatare medico-legală nr.202212D0014 din 02.02.2022.(f.d.6)

-Informație telefonică serviciul 112 cu nr.20211205702 din 17.12.2021, a parvenit informație telefonică de la ofițerul de serviciu IP *****, precum că i-a fost acordat ajutor medical lui Boldurescu Olga, locuitoare a s.*****care la data de 15.12.2021, la stâna din s.*****aionul ***** a fost agresată fizic de concubinul Guzun Andrei.(f.d.7)

-Plângerea lui Boldurescu Olga**,** prin care roagă organele de poliție să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu Guzun Adrian, concubinul său, care la data de 16.12.2021 a agresat-o fizic și a lovit-o cu pumnii peste toată fața, cauzându-i dureri, totodată numind-o cu cuvinte necenzurate.(f.d.26)

-Raport de constatare nr.202112P0553 din 22 decembrie 2021**,** la cet.Boldurescu Olga s-au depistat următoarele leziuni corporale: echimoze la nivelul capului, membrelor superioare hemoragie la nivelul ochiului stâng. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, în același timp sau intervale diferite.

Numărul loviturilor este imposibil de apreciat, deoarece de la o singură acțiune traumatică pot apărea câteva leziuni și invers, nu de la fiecare acțiune traumatică poate apărea leziunea. În afară de aceasta, lovitura nu este un singur mecanism posibil al producerii leziunii. (f.d.36-37)

-Raport de constatare nr.202212D0014 din 2 februarie 2022**,** la cet. Boldurescu Olga s-au constatat următoarele leziuni corporale: trauma cranio-cerebrală cu echimoze la nivelul capului, hemoragie la nivelul ochiului stâng, comoție cerebrală; de asemenea echimoze la nivelul membrelor superioare. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, conform criteriului dereglării sănătății de scurtă durată se califică ca vătămări corporale ușoare.(f.d.38-39)

-Plângerea lui Boldurescu Olga din 10.05.2022, prin care solicită organele de drept de a lua măsuri cu concubinul său Guzun Adrian, născut la *****, care la data de 15.12.2021, în jurul orelor 01:00,pe când se afla împreună cu acesta la o vilă din sectorul de vile „Ivușca", amplasat în extravilanul s.*****aionul ***** a agresat-o fizic, cauzându-i mai multe leziuni corporale.(f.d.40)

-Raport de expertiză nr.202218D0047 din 04.065.**2022,** la cet.Boldurescu Olga s-au depistat leziuni corporale în formă de: trauma cranio cerebrală cu echimoze la nivelul capului, hemoragie la nivelul ochiului stâng, comoție cerebrală, echimoze la nivelul membrelor superioare, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.(f.d.52)

Instanţa conchide că vinovăţia lui Guzun Adrian este dovedită integral, în aceia că, a comis infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. 1) lit. a) CP al RM, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Guzun Adrian,care având scopul aplicării violenței în familie cu vătămarea ușoară, la data de 15.12.2021 aproximativ pe la ora 01:00, aflându-se în extravilanul s. *****-l ***** la vila „Ivușca", în rezultatul unui conflict i-a aplicat concubinei sale Boldurescu Olga multiple lovituri pe diferite părți ale corpului cu pumnii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202218D0047 din04 mai 2022 la examinarea cet.Boldurescu Olga s-au depistat leziuni corporale sub formă de: trauma cranio cerebrală cu echimoze la nivelul capului, hemoragie la nivelul ochiului stâng, comoție cerebrală, echimoze la nivelul membrelor superioare, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contodent, care se

califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

Instanţa conchide că vinovăţia lui Guzun Adrian este dovedită integral,faptele fiind recunoscute de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 201/1 al.1 lit. a) CP al RM, care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

În continuare se subliniază că, potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01.03.2007, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În corespundere cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, autoritățile statului au obligația pozitivă de a proteja victimele violenței în familie în vederea neadmiterii încălcării prevederilor art.3 și 8 din CEDO.

Astfel, în cauza *Mudric contra Moldovei* (Hotărîrea din 16 iunie 2013), Curtea a indicat, că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, impune Statelor obligații pozitive pentru a sigura ca indivizii aflați sub jurisdicția lor să fie protejați împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de art.3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

Mai mult decât atât Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecție relevantă a victimelor violenței domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza *TM și C.M.v.s.Republica Moldova* (2014), statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce înseamnă că acțiunile autorităților nu sânt un simplu eșec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familiei ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri interimare în scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica, de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptașului și să stabilească o măsură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

Una dintre consecințele comportamentului violent este frica constantă a victimei e repetarea violenței. CEDO a indicat că judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale

în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului, și, la fel, pe principiul „toleranței zero” adică aplicarea măsurilor trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Prin intermediul art.201[1] din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, ce constituie *obiectul juridic principal*, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Obiectul juridic material îl constituie corpul persoanei, iar victimele acestei infracțiuni face parte din rândul membrilor familiei.

Victima infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptutorului, apreciat astfel în baza art.133[1] din Codul penal.

Potrivit art.133[1] din Codul penal, Prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Urmează a fi relevat că, potrivit declarațiilor părții vătămate Boldurescu Olga***** se atestă că aceasta cu Guzun Adrian, se află în relația de concubinaj, ceea ce atestă faptul că, aceștia sunt membri de familie în sensul art. 201[1] și art. 133[1] lit.a) din Codul penal.

Latura obiectivă a infracțiunii la caz s-a realizat prin, fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de lovire cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, urmările prejudiciabile sub formă de vătămarea corporală ușoară a integrității corporale și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin urmare, în acțiunile lui Guzun Adrian, sunt întrunite semnele laturii obiective a infracțiunii de violență în familie, manifestată prin alte acțiuni violente, or, din materialele acumulate în cadrul urmăririi penale, se atestă cu certitudine că, Guzun Adrian a lovit-o pe Boldurescu Olga Ilie pe diferite părți ale corpului.

Latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de lovire a victimei în regiunea capului; 2) urmările prejudiciabile sub forma de vătămarea corporală ușoară a integrității corporale și 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, faptul comiterii infracțiunii este probat prin declarațiile părții vătămate Boldurescu Olga***** care a comunicat, că *”.... La data de 15.12.2022, pe parcursul zilei, concubinul a consumat băuturi alcoolice, iar în jurul orelor 01:00-02:00, fiind deja data de 16.12.2021, acesta fiind sub influența alcoolului, a*

*făcut gălăgie şi a trezit copilul. Tot atunci Adrian i-a cerut să-i prepare o cafea, unde i-a comunicat acestuia că doar după ce o să adoarmă copilul, respectiv acesta fiind indignat de aceasta a început a discuta vulgar în direcţia sa şi i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea facială şi a corpului, copiii s-au trezit fiind speriaţi. Ulterior concubinul a adormit, dimineaţa în jurul orelor 07:30, cu toţii au plecat de la vila în care locuia, la staţia de tren cu ajutorul căruia s-au deplasat în or. ***** unde la oficiul poştal a primit îndemnizaţia pe copii în mărime de 740 lei. S-au deplasat la piaţă, unde de aceşti bani a procurat haine la copii, iar în scurt timp la fel în aceiaşi componenţă, adică el de comun cu concubinul Adrian şi copii s-au deplasat în mun. ***** unde la gara de nord acesta a plecat într-o direcţie necunoscută, comunicându-i că o să revină, respectiv s-a deplasat în r-nul ***** fiind internată în spital, ulterior examinată de către medicul legist, după care a fost plasată cu ambii copii la centrul de plasament şi reabilitare pentru copii de vârstă fragedă din mun. ***** pentru o perioadă de 6 luni".*

Faptul comiterii acţiunilor de violenţă de către Boldurescu Olga Ilie este confirmat prin plângerea depusă de către partea vătămată şi raportul de expertiză judiciară a părţii vătămate.

Latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă sau indirectă. Scopul este de a vătăma integritatea corporală a victimei şi a o intimida cu scopul de a impune voinţa şi controlul asupra ei.

În speţă, Guzun Adrian îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecinţelor acesteia şi, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuşi a admis posibilitatea producerii lor.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi care are calitatea de subiect special, membru de familie al victimei. Condiţii întrunite de către Guzun Adrian.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanţele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanţe agravante nu sînt.

Circumstanţe atenuante sînt apreciate de către instanţă:

Recunoaşterea deplină a vinovăţiei, căinţa sinceră a inculpatului.

Guzun Adrian a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, anterior a fost condamnat, antecedentele sunt stinse, se caracterizează din punct de vedere nesatisfăcător.

Totodată, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale".

Potrivit art.80[1] CP al RM**,** (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Articolul 364[1] Cod de Procedură Penală al RM prevedea la 15.12.2021 momentul comiterii inrfacțiuii- - Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

…(8) Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani. Respectiv, instanța în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal, va aplica retroactivitatea Legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatului și va aplica reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în redacția *Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023* „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)".

Or, aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului cu reducerea pedepsei și din minim.

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele

inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Astfel, instanța atestă că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Guzun Adrian ***** la data de 15.12.2021, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 201/1 al.1 lit.a)Cod penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind una „mai puțin gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevedea în calitate de pedeapsă „ muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Or, aceasta ușurează pedeapsa inculpatului ,care urmează a fi aplicată inculpatului cu reducerea pedepsei și din minim.

Reducererea cu o treime a limitelor de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunea săvîrșită de inculpat este cuprinsă în limitele de la 100 la 120 ore.

Conform prevederiloe art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99)

22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanţa menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un

incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului Guzun Adrian pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității , care este o pedeapsă echitabilă, care în conformitate cu art. 67 al.1 CP al RM ,constă în antrenarea condamnatului în afara timplui serviciului de bază sau de studii , la muncă determinată de autoritățile administrației publice locale,ce restring dreptul la muncă al inculpatului și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Ținînd cont de efectele circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, prevăzute de art.78 al.4 CP al RM, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 100 ore , și oportună infracțiunii comise și va sigura atingerea scopului pedepsei penale, de corectare a inculpatului.

Cheltuielile judiciare sunt pe suma de 768 lei lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale: Cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare nr.202112P0553 din 22 decembrie 2021 în sumă de 128 lei, Raportul de constatare nr.202212D0014 din 2 februarie 2022 -320 lei; Raportul de expertiză judiciară nr.202218D0047 din 04 mai 2022 -320 lei.

Potrivit prevederilor art. 385 al. (1) pct. 14) CPP al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 768 lei, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 227 al. (1) și al. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 al.1 CPP al RM,(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. 2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

In ce priveşte solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul în beneficiul statului suma de 768 lei în calitate de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea raportului de constatare medico legală, urmează a fi admise.

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpurile delicte.

Măsura preventivă aplicată inculpatei de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art. art.340, art.364/1 ,art.384-389,397 Codul de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H o t ă r ă ș t e :

A recunoaște vinovat pe **Guzun Adrian** *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 al.1 lit.a) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica 100(una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității .

Conform art. 67 al. 2/2) Cod penal al RM , se obligă Guzun Adrian să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune *****în a cărui rază teritorială î-şi are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal al RM ,se explică lui Guzun Adrian că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Măsura preventivă aplicată lui Guzun Adrian obligațiunea de a nu părăsi țara ,de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

A încasa de la Guzun Adrian în beneficiul statului suma de 768 (șapte sute șasezeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Sentința integrală pronunțată public la 20.12.2024.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președintedeședință,judecătorul Lucia Grădinari