Dosarul nr. 5r-112/2026
4-26103629-48-5r-13082026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

05 noiembrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Mîțu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI07 *****din *****, întocmit în privința lui Mîțu Gheorghe în baza art. 236 alin.1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de *****, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP *****, al MAI, Gabura Vitalie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 *****, în baza art. 236 alin.(1) CC al RM, în privința lui Mîțu Gheorghe, pentru faptul că la data de *****, ora 15:55, a condus unitatea de transport prin localitatea s. *****cu 70 km/h.

2. Prin acțiunile sale intenționate, Mîțu Gheorghe a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.

3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 29.07.2026, cet. Mîțu Gheorghe a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 *****din *****.

4. În motivarea contestației, petiționarul Mîțu Gheorghe a indicat că, după prezentarea probei video de către agentul constatator, a solicitat încheierea unui acord de colaborare, în condițiile art. 451^5 din Codul contravențional, însă agentul a refuzat, comunicându-i că o asemenea procedură nu poate fi aplicată în cazul respectiv. Contestatarul a susținut că refuzul agentului constatator este neîntemeiat, întrucât dreptul de a recunoaște integral sau parțial vinovăția și de a beneficia de procedura acordului de colaborare reprezintă un drept procedural al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Totodată, a invocat că, potrivit art. 451^1 alin. (3) din Codul contravențional, sancțiunea urma să fie stabilită în mărime de jumătate din minimul amenzii prevăzute de norma de incriminare, respectiv 6 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, și nu 12 unități convenționale, cum a procedat agentul constatator. În acest context, a considerat că aplicarea unei sancțiuni contrare prevederilor legale constituie o încălcare procedurală care afectează

fondul cauzei și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5. În consecință, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional, precum și examinarea cauzei în lipsa sa, cu remiterea copiei hotărârii adoptate.

6. La data de 12.08.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către cet. Mîțu Gheorghe spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, astfel, fiind repartizată judecătorului Mihaela Grosu.

7. În ședința de judecată, petentul Mîțu Gheorghe, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin dovada expedierii citației în format electronic, anexată la materialele cauzei, nu s-a prezentat. Totodată, prin contestația depusă, acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Prin urmare, ținând cont de voința expres exprimată de petent și de faptul că acesta a fost înștiințat în mod corespunzător despre data, ora și locul examinării cauzei, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

8. Respectiv agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP *****, al MAI, Gabura Vitalie, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind legală.

9. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2)-(3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a petentului.

10. Potrivit art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

11. Potrivit art. 381 alin. (l) Cod contravențional „Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim,,.

12. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către Mîțu Gheorghe, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 *****din *****, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gabura Vitalie, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare, din următoarele considerente:

13. Conform art. 425 Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu

privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

14. Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

15. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

16. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Mîțu Gheorghe a fost întocmit la data de *****, iar la data de 29.07.2026, Mîțu Gheorghe, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, deci contestația fiind depusă în termenii legali.

17. Potrivit prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

18. Potrivit art. 47 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

19. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită

şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

21. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de *****, în privinţa lui Mîțu Gheorghe, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gabura Vitalie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI07 *****pe faptul că, la data de *****, ora 15.55, fiind la volanul automobilului de model „**********” cu n/î **********și deplasându-se prin s. *****, s-a deplasat cu viteza de 70 km/h.

22. Astfel, acțiunile lui Mîțu Gheorghe, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gabura Vitalie, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare.

23. Instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit în prezenta petiționarului Mîțu Gheorghe, or, ultimul a semnat la pct.18 prin care a recunoscut săvîrșirea contravenției și acceptat sancțiunea stabilită fapt pentru ce a semnat; pct. 19 prin care i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387, 448 din Codul Contravențional, specificate pe verso.

24. Totodată, la procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 *****din *****, a fost anexată, cu titlu de probă, planșa fotografică din care rezultă în mod vizibil viteza de deplasare a vehiculului utilizat de către Mîțu Gheorghe, identificat la fața locului în calitate de conducător auto conform constatării personale a agentului constatator.

25. Instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul petiționarului potrivit căruia agentul constatator era obligat să încheie un acord de colaborare în temeiul art. 451^5 din Codul contravențional, ca urmare a manifestării intenției acestuia de a recunoaște vinovăția.

26. Or, din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 451^5 din Codul contravențional rezultă că acordul de colaborare reprezintă o modalitate specială de soluționare a cauzei contravenționale, care presupune aplicarea unei sancțiuni reduse în condițiile expres stabilite de lege. Totodată, posibilitatea inițierii unui asemenea acord de către contravenient nu echivalează cu instituirea unei obligații necondiționate în sarcina agentului constatator de a-l accepta, încheierea acestuia presupunând realizarea condițiilor legale și existența posibilității juridice de aplicare a regimului sancționator corespunzător.

27. În speță, petiționarul a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede, pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum cu 10–20 km/oră, aplicarea unei amenzi de la 12 la 18 unități convenționale, cu aplicarea obligatorie a 3 puncte de penalizare.

28. Prin urmare, instanța constată că sancțiunea prevăzută de norma contravențională menționată are un caracter mixt, fiind constituită din două componente: sancțiunea principală sub formă de amendă și sancțiunea complementară sub formă de puncte de penalizare. Aplicarea acestora nu este lăsată la discreția agentului constatator, norma instituind în mod expres obligația aplicării ambelor componente ale sancțiunii.

29. În acest context, instanța relevă că mecanismul prevăzut de art. 451^5 alin. (2) din Codul contravențional stabilește aplicarea unei sancțiuni egale cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzute pentru contravenția comisă. Așadar, textul legal reglementează reducerea amenzii, fără a institui o derogare expresă de la obligația aplicării sancțiunii complementare prevăzute de norma specială.

30. Or, acordul de colaborare nu poate fi interpretat ca un mecanism care permite înlăturarea, prin voința părților, a unei sancțiuni complementare a cărei aplicare este impusă în mod imperativ de norma de incriminare. O asemenea interpretare ar presupune extinderea efectelor acordului de colaborare dincolo de limitele stabilite de legiuitor și ar conduce la aplicarea unui regim sancționator diferit de cel instituit prin art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

31. Mai mult, instanța subliniază că recunoașterea vinovăției de către contravenient constituie un drept procedural al acestuia, însă exercitarea dreptului respectiv nu determină, prin ea însăși, nașterea obligației agentului constatator de a aplica o anumită procedură simplificată, în afara condițiilor și limitelor prevăzute de lege.

32. Prin urmare, simpla manifestare a intenției petiționarului de a încheia un acord de colaborare nu era suficientă pentru a obliga agentul constatator să recurgă la această procedură, în condițiile în care regimul sancționator prevăzut de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional impune cumulativ aplicarea amenzii și a celor 3 puncte de penalizare.

33. În consecință, instanța apreciază că refuzul agentului constatator de a încheia acordul de colaborare nu constituie, în circumstanțele speței, o încălcare a drepturilor procesuale ale petiționarului și nici un temei pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Astfel, argumentul invocat în această privință urmează a fi respins ca neîntemeiat.

34. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

35. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura petentului că a făcut cunoștință cu conținutul procesului verbal și decizia agentului constatator și a recunoscut săvîrșirea contravenției.

36. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, art. 440 alin. (1) Cod contravenţional stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

37. În cadrul şedinţei de judecată în baza materialelor s-a stabilit cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce-ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 *****din data de ***** de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Mîțu Gheorghe, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

38. Instanța de judecată reține că faptul încălcării Regulamentului Circulației Rutiere de către Mîțu Gheorghe au fost pe deplin confirmate prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 *****din data de *****, precum și extrasul din proba foto anexat la materialele cauzei.

39. Astfel, denotă că făptuitorul Mîțu Gheorghe, a comis fapta imputată fapt pentru care echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare.

40. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

41. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

42. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

43. În aceeași ordine de idei instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

44. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Mîțu Gheorghe, în comiterea încălcării regulilor de circulației rutieră.

45. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului Mîțu Gheorghe, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

46. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Mîțu Gheorghe, în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui Mîțu Gheorghe, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 *****, întocmit la data de *****, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gabura Vitalie, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare.

47. În conformitate cu prevederile art. 448, 460-462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depuse de către Mîțu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 *****din *****, întocmit în privința lui Mîțu Gheorghe, în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 *****și decizia de sancționare din *****, întocmit în privința lui Mîțu Gheorghe în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c., adică 600/șase sute/,00 lei și 3 puncte de penalizare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***