Dosar civil nr.2-1006/2025
PIGD nr.2-25029036-09-2-05032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 aprilie 2025
mun.Bălţi

Judecătorul Judecătoriei Bălţi, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Creditbun” către Rusnac Ana cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, comisionului de administrare și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL„Creditbun” la data de 05.03.2025 a depus cerere de chemare în judecată către Rusnac Ana cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, comisionului de administrare și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 05.09.2025 între OCN„Creditbun”SRL în calitate de creditor pe de o parte și Rusnac Ana în calitate de debitor pe de altă parte, a fost semnat contractul de credit nr.23QB5102 prin care creditorul a acordat debitorului un credit în sumă de 9 900 lei pe un termen cu scadența finală până la 05.07.2024.
3. A susținut că, tot la data de 05.09.2023 la contul debitorului deținut la prestatorul serviciilor de plăți SRL„Paymaster” i s-a transferat suma creditului de 2 900 lei și la contul bancar al debitorului s-a transferat suma creditului de 4 496 lei.
4. A menționat că potrivit pct.3 din Anexa nr.1 a contractului de credit, debitorul se obligă să plătească creditorului dobândă zilnică în mărime de 0,136% iar potrivit pct.1.1. din contract este prevăzută obligația debitorului de a achita creditorului suma creditului primit precum și alte plăți prevăzute de contract, în termenii și condițiile prezentului contract.
5. Conform certificatului privind calculul datoriilor care reflectă calculul sumelor datorate de debitor, la depunerea cererii de chemare în judecată există următoarele sume restante: suma creditului restant – 4 939,74 lei, suma dobânzii contractuale restante – 2 373,87 lei, suma comisionului de administrare – 819,72 lei, dobânda fiind calculată pentru 374 zile (14.02.2024-22.02.2025) iar comisionul pentru 207 zile (30.07.2024-22.02.2025).
6. Deoarece debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale creditorul a încercat să rezolve acest litigiu pe cale extrajudiciară prin toate căile legal posibile, întreprinzând mai multe acțiuni de revendicare a creanțelor, apeluri telefonice, expedierea sms și mesaje prin diverse aplicații, identificarea profilurilor pe rețele de socializare și transmiterea mesajelor cu solicitarea achitării, întocmirea și expedierea notificărilor. Asfel, creditorul a expediat în adresa debitorului notificarea cu aviz recomandat fiind respectate condițiile care denotă încercarea de soluționare a litigiului pe cale amiabilă însă datorită faptului că nu s-a reușit soluționarea amiabilă extrajudiciară a litigiului, scrisoarea rămânând fără reacție din partea debitorului, OCN„Creditbun”SRL este nevoit să se adreseze în judecată solicitând încasarea forțată a datoriei.

7. Solicită, reclamantul OCN„Creditbun”SRL, încasarea de la Rusnac Ana, a sumei de 8 133,33 lei formată din 4 939,74 lei - creditul restant, 2 373,87 lei - dobânda contractuală restantă, 819,72 lei - suma comisionului de administrare, precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 375,33 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.
8. Prin încheierea din 06.03.2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XX[I] Cod de procedură civilă, art.276^2-276^4, fiind totodată comunicat pârâtei că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, este obligată să prezinte referința și documentele, care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunoaște cererea de chemare în judecată, cât și, după caz, a cererii reconvenționale. Neprezentarea referinței, cât și, după caz, a cererii reconvenționale de către pârâtă în termen și a probelor, va da dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar (f.d.19).
9. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*
10. Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*
11. Iar în conformitate cu pct.2 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, *trimitere nereclamată reprezintă – trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.*
12. Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
13. La fel urmează de reținut și prevederile art.22 alin.(1), (2), (3), (4) lit.a,b) al Codul civil care stipulează că, *se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică*.
14. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate la adresa pârâtei indicată în acțiune*****cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Codul de procedură civilă, la adresele indicate în acţiune (f.d.22).

15. Astfel, scrisoarea de expediere a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”(f.d.24-25), adică citația dată nu au ajuns la destinatar din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia și nu din cauza neexpedierii actului de procedură de instanța de judecată.

16. Judecătorul reiterează că actul de procedură a fost expediat și la adresa electronică a pârâtei indicate în contractul de credit (f.d.7)

17. Așadar, normele legale susmenționate confirmă indubitabil legalitatea expedierii, de către instanța de judecată, prin intermediul poștei electronice, a actului de procedură, prin care s-a stabilit termen pentru depunerea referinței, care se consideră a fi recepționată în momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar.

18. Or, instanța reiterează că, nemijlocit pârâtul în contractul de credit (f.d.7), a indicat în calitate de adresă de corespondență poșta electronica, iar confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poştei electronice (f.d.21,26).

19. Astfel, la materialele cauzei se atestă prezența actului de expediere în adresa pârâtului, actul de expediere conține: datele de identificare a poştei electronice a expeditorului şi a destinatarului, precum şi atașamentul cu actul judecătoresc (f.d.21,26). Prin urmare, având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii.

20. Prin urmare, se deduce respectarea dispoziţiilor legale ce guvernează instituţia comunicării actelor de procedură pârâtei, circumstanțe în care judecătorul conchide că procedura de citare legală a pârâtei a fost îndeplinită.

21. Ținând cont de specificul cererilor cu valoare redusă, care, în mod primordial și principal, derivă din raporturi obligaționale, este inacceptabil ca pârâta să nu fie conștientă despre consecințele juridice ce urmează să survină din cauza neonorării obligațiilor, fiind și cea din urmă care trebuia să prevadă, în mod rezonabil, că organizația de creditare nebancară va face uz de dreptul său de a iniția un proces judiciar, iar corespondența îi va fi expediată de către instanța de judecată la adresa indicată în informația oficială anexată la materialele cauzei.

22. Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor la adresa indicată în acțiune și validată în Mconnect, însă pârâta nu a depus careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, nu a prezentat careva înscrisuri, documente cu referire la poziția aceseia vis-a-vis de acțiunea reclamantului, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta. Nefiind primit un careva răspuns la cele indicate în încheierea din 06.03.2025, judecătorul a soluționat cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

23. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul concluzionează de a admite parțial acțiunea OCN„Creditbun”SRL, din următoarele considerente.

24. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

25. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.* Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre*

părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

26. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

27. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

28. Articolul 6 Codul de procedură civilă statuează că, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

29. Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

30. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

31. Examinând materialul probator al cauzei, s-a constatat cu certitudine că la data de 05.09.2023 între OCN„Creditbun”SRL, în calitate de creditor şi Rusnac Ana, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr.23QB5102, potrivit căruia creditorul acordă debitorului credit cu dobândă sub formă de linie de credit la condițiile prezentului contract, iar debitorul primește creditul și se obligă să-l restituie creditorului în termenul convenit, împreună cu dobânda aferentă și alte plăți calculate conform condițiilor prezentului contract. Valoarea totală a creditului pus la dispoziția debitorului conform condițiilor prezentului contract este de 9 900 lei (f.d.6-7).

32. Potrivit punctului 2.1 din contractul de credit nr.23QB5102 din 05.09.2023, pentru utilizarea creditului debitorul se obligă să plătească lunar creditorului dobândă în mărimea stabilită în pct.3 din Anexa la contract, începând cu următoarea zi după acordare, până la rambursarea integrală a creditului. Dacă debitorul nu rambursează creditul până la scadența finală, creditorul continuă calcularea dobânzii contractuale în mărime de 0,136% pentru fiecare zi până la stingerea completă a datoriei.

33. Potrivit punctului 2.6 din contractul de credit nr.23QB5102 din 05.09.2023, ipotezele folosite pentru calculul dobânzii anuale efective al costului total al creditului a valorii totale plătibile și a datelor cuprinse în graficul de plăți: a) scadența contractului devine valabilă pe perioada convenită inițial; b) creditorul și debitorul își vor îndeplini obligațiile în condițiile

și termenele convenite la data semnării contractului; c) creditul se acordă debitorului prin casieria creditorului.

34. Potrivit punctelor 3.1, 3.2 și 3.4 din contractul de credit nr.23QB5102 din 05.09.2023, debitorul efectuează plățile contractuale conform graficului de plăți indicat în anexa la contract având în vedere prevederile punctului 2.6 din contract. Debitorul rambursează creditul și efectuează plățile stabilite în contract: a) la casieria creditorului; b) prin transfer bancar la contul creditorului, c) alte modalități de plată disponibile la momentul efectuării plății. Ziua de achitare se consideră ziua depunerii numerarului în casieria creditorului sau ziua în care suma achitată este înscrisă în contul creditorului.

35. Potrivit punctului 3.8 din contractul de credit nr.23QB5102 din 05.09.2023, până la rambursarea integrală a creditului debitorul se obligă să achite creditorului comision de administrare a câte 0,04% din suma creditului acordat, pentru fiecare zi de credit.

36. Potrivit punctului 7.1 din contractul de credit nr.23QB5102 din 05.09.2023, debitorul declară și garantează că dispune de capacitate juridică pentru a putea încheia și executa prezentul contract, că toate documentele și informațiile prezentate creditorului sunt veridice și valide la momentul semnării prezentului contract.

37. În conținutul punctului 2 din informații precontractuale privind creditul pentru consumatori, sunt descrise principalele caracteristici ale produsului de creditare și anume: tipul de credit – Linie de credit; condiții care reglementează tragerea creditului – integral sau în tranșe; suma credit – 9 900 lei; durata contractului de credit (în luni) și nr.de plăți – 10; ratele se plătesc lunar, calculate după formula anuității, în sume egale a câte – 1 349,28 lei; valoarea totală plătibilă – 16 392,89 lei (f.d.8).

38. Totodată, în conținutul punctului 3 din informații precontractuale privind creditul pentru consumatori, sunt indicate costurile creditului precum: dobânda contractuală zilnică fixă aferentă creditului, calculată din soldul zilnic al creditului – 0,136%; comision din suma creditului acordat – 0,04%/zi; dobânda anuală efectivă (DAE) – 123,4%; costul total al creditului – 6 492,90 lei (f.d.8).

39. La fel, în anexa la contractul de credit nr.23QB5102 din 05.09.2023 semnată de părți, este indicat graficul de plăți potrivit căruia pârâta urma să restituie creditul și plățile aferente în 10 rate lunare egale a câte 1 349,28 lei constituite din credit, dobândă și comision (f.d.7 verso).

40. Actele cauzei atestă faptul că pârâta Rusnac Ana a primit de la OCN„Creditbun”SRL suma creditului de 9 900 lei.

41. Din cauza neonorării obligațiilor contractuale asumate, la 05.08.2024 OCN„Creditbun”SRL a expediat în adresa pârâtei Rusnac Ana notificarea nr.202408051041, prin care i-a solicitat rambursarea creditului și achitarea necondiționată a datoriei formate în sumă de 5 987,04 lei până la data de 20.08.2024 iar în caz contrar se va adresa în instanța de judecată pentru încasarea forțată a datoriei (f.d.15). Notificarea expediată în adresa pârâtei Rusnac Ana nu a fost recepționată de către ultima, fiind remisă cu mențiunea „nereclamat” (f.d.15-26), motiv care a determinat reclamantul la 05.03.2025 să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată.

42. Conform prevederilor art.10 alin. (1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.*

43. Conform art.11 alin.(1) Codul civil*, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.*

44. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

45. Conform art.775 alin. (1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

46. Conform prevederilor art.776 Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*, iar prevederile art.858 alin.(1) și (2) Codul civil stabilesc că, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

47. În temeiul 901 alin.(1) Codul civil*, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare*.

48. Conform art.912 alin.(1) Codul civil, *creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.*

49. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

50. Conform art.993 alin.(1) din Codul civil, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel*. Alin.(2) *Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

51. Conform art.1027 alin.(1) Codul civil, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.*

52. Potrivit art.1763 Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.*

53. La caz, judecătorul, analizând materialele dosarului, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, constată că contractul de credit nr.23QB5102 din 05.09.2023 dovedește incontestabil existența raportului juridic obligațional între părți.

54. Or, după cum s-a stabilit, OCN„Creditbun”SRL în calitatea sa de creditor și-a onorat obligația ce rezultă din prevederile art.1763 alin.(1) Codul civil și clauzele contractuale ale contractului de credit și a transferat pârâtei Rusnac Ana suma de bani solicitată ca credit,

însă ultima în calitatea sa de debitor nu și-a onorat obligația de a restitui integral suma primită.

55. Reieșind din cele menționate supra, judecătorul conchide că în lipsa unor probe privind achitarea de către pârâtă în termenul stabilit a sumei creditului acordat, pretenția reclamantului cu privire la încasarea creditului restant în sumă de 4 939,74 lei din contul pârâtei este întemeiată, motiv din care urmează a fi admisă.

56. Cu referire la pretenția reclamantului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 2 373,87 lei, judecătorul punctează că, conform art.1764 alin.(1) Codul civil, *părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.*

57. În conformitate cu art.3 din Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară nr.1 din 16.03.2018, noțiunea de *credit (credit nebancar)* semnifică – *angajament de a acorda bani ca împrumut cu condiţia rambursării acestora, a plăţii dobînzii şi/sau a altor plăţi aferente; prelungire a termenului de rambursare a datoriei; angajament de a achiziţiona o creanţă sau alte drepturi de a efectua o plată de către organizaţia de creditare nebancară.*

58. Conform art.1247 alin.(1) Codul civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului*

59. Potrivit art.1248 alin.(2) Codul civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin. (2) și (4).*

60. Conform art.864 alin.(1) Codul civil*, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligației în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanțiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.* Alin.(2) *În cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.*

61. Iar potrivit art.1770 alin.(1) Codul civil*, în cazul în care a rezolvit contractul de credit pentru neexecutarea fără justificare a obligațiilor de către debitor, banca sau organizația de creditare nebancară nu are dreptul de a cere dobînda pe care o va rata din cauza încetării înainte de termen a contractului de credit. Această regulă nu împiedică banca sau organizația de creditare nebancară să ceară repararea prejudiciului cauzat conform dispozițiilor alin.(2) și, după caz, dispozițiilor privind neexecutarea obligațiilor. Alin.(2) Dispozițiile legale privind clauza penală rămîn aplicabile.*

62. Prin urmare, din interpretarea prevederilor legale indicate în art.864 și 1770 Codul civil, se deduce că legislatorul a prevăzut două posibilități prin care creditorul se poate apăra în cazul neexecutării obligațiilor contractuale de către debitor.

63. Prima opțiune este dreptul creditorului de a cere executarea obligației imediată, adică înainte de termen, conform 864 Cod civil, care instituie regula accelerării scadenței.

64. Judecătorul menționează că termenul de executare a obligației (scadența) ca regulă este stabilit în folosul debitorului (astfel încât debitorul poate, de principiu, executa mai devreme de scadență) și în detrimentul creditorului (care nu poate pretinde executarea înainte de scadență). Până la scadență creditorul suportă riscul viitoarei neputințe debitorului de a executa la termen, totodată, creditorul este ținut să aștepte scadența fiind privat de prestație până la scadență.

65. Însă art.864 Codul civil stabilește unele cazuri care îndreptățesc creditorul să decadă debitorul din beneficiul termenului, astfel încât scadența să survină imediat din data notificării conform art.22 cu regulile speciale de la art.906.

66. Dreptul creditorului de decădere a debitorului din beneficiul termenului nu este un drept de creanță, ci un drept potestativ atașat creanței sale. Prin exercitarea dreptului dat, raportul obligațional se modifică, din raport obligațional sub termen ori condiție, în raport scadent imediat. În fond, creditorul are puterea de a scurta termenul de executare a obligației.

67. Norma este în primul rând aplicabilă în contractele care cuprind o finanțare (vânzare în credit, împrumut, credit, leasing). Părțile pot deroga de la aceste reguli însă de la ele nu se poate deroga în detrimentul debitorului consumator, adică consumatorul debitor beneficiază de aceste termene minime pentru a remedia neplata și a evita cererea de accelerare a scadenței din partea creditorului profesionist.

68. Prin urmare, în situația în care creditorul optează pentru scadența anticipată, debitorul este obligat la executarea imediată a obligațiilor, care cuprinde atât corpul împrumutului, cât și costurile contractuale aferente.

69. Cadrul legal necesar pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor, prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor/împrumuturilor, precum și prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor, în acordarea creditelor pentru consumatori, este prevăzut de Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013.

70. Din noțiunile principale ale legii menționate reiese că contractul de împrumut pentru consumatori este contractul, prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

71. Costul total al creditului pentru consumatori îl prezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri, pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit și care sunt cunoscute de creditor.

72. Este cert că un contract are putere de lege între părți, însă această lege este legitimă cât timp nu acoperă un abuz și este conformă cu echitatea. Forța obligatorie a contractului este de necontestat, contractul însă nu are putere de lege, decât dacă este el însuși legal.

73. Judecătorul remarcă faptul că contractul de credit este acordat de către organizația de creditare nebancară persoanei fizice, care are calitate de consumator prin prisma Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, care stipulează că consumator este persoană fizică care intenționează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori folosește produse și servicii pentru necesități nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională.

74. Potrivit art.3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, *contract de credit pentru consumatori este contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amînare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci cînd consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.*

75. Conform prevederilor art.3, art.4 alin.(1), (2) din Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, *costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor. Orice formă de publicitate referitoare la contractele de credit care indică o rată a dobânzii sau alte cifre referitoare la costul creditului pentru consumator va cuprinde informaţii standard în conformitate cu prevederile din prezentul articol. Informaţiile standard specifică, într-un limbaj clar, concis şi lizibil, în acelaşi câmp vizual şi cu caractere de aceeaşi dimensiune, prin intermediul unui exemplu reprezentativ, următoarele: a) rata dobânzii aferente creditului, fixă şi/sau flotantă, împreună cu informaţiile privind orice costuri incluse în costul total al creditului pentru consumator; b) valoarea totală a creditului; c) dobânda anuală efectivă, care se indică în mod evidenţiat (cu caractere aldine); d) dacă este cazul, durata contractului de credit; e) în cazul unui credit sub formă de amânare la plată pentru un anumit bun sau serviciu, preţul actual şi valoarea oricărei plăţi în avans; f) dacă este cazul, valoarea totală plătibilă de către consumator şi valoarea ratelor de plată; g) atenţionarea consumatorului de către creditor asupra responsabilităţii de rambursare a creditului.*

76. Conform art.5 alin.(3) lit.f),g) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, *informaţiile precontractuale cuprind: rata dobânzii aferente creditului, condiţiile de aplicare a ratei dobânzii aferente creditului şi, unde este cazul, orice indice de referinţă aplicabil ratei iniţiale a dobânzii aferente creditului, precum şi termenele, procedurile şi condiţiile în care variază rata dobânzii aferente creditului; în cazul în care se aplică rate diferite ale dobânzii aferente creditului în circumstanţe diferite, se specifică informaţiile menţionate privind toate ratele aplicabile şi dobânda anuală efectivă şi valoarea totală plătibilă de către consumator, ilustrate prin intermediul unui exemplu reprezentativ care menţionează toate ipotezele folosite pentru calculul ratei respective; în cazul în care consumatorul a informat creditorul în legătură cu una sau mai multe componente ale creditului preferat, precum durata contractului de credit şi valoarea totală a creditului, creditorul trebuie să ia în considerare aceste componente; în cazul în care un contract de credit prevede modalităţi de tragere diferite, cu costuri diferite sau cu rate ale dobânzii aferente creditului diferite, şi creditorul foloseşte ipoteza de la pct.2 lit.c) din anexa nr.2, acesta trebuie să indice faptul că aplicarea altor mecanisme de tragere pentru acest tip de contract de credit poate avea drept rezultat aplicarea unei dobânzi anuale efective mai mari.*

77. Art.10 alin.(3) lit f),g) din Legea 202/12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori stabileşte că, *contractul de credit specifică în mod clar şi concis: f) rata dobânzii aferente creditului, condiţiile care reglementează aplicarea ratei dobânzii aferente creditului şi, unde este cazul, orice indice de referinţă aplicabil ratei iniţiale a dobânzii aferente creditului, precum şi termenele, procedurile şi condiţiile în care variază rata dobânzii aferente creditului şi, în cazul în care se aplică rate diferite ale dobânzii aferente*

creditului în circumstanţe diferite, se specifică informaţiile menţionate privind toate ratele aplicabile şi g) dobânda anuală efectivă şi valoarea totală plătibilă de către consumator, indicate în mod evidenţiat (cu caractere aldine) şi calculate la momentul încheierii contractului de credit; se menţionează toate ipotezele folosite pentru calculul acestei rate.

78. Art.1244 alin.(5)-(7) Cod civil, *Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului.Se plăteşte dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.*

79. Judecătorul remarcă faptul că, reclamantul pretinde că debitorul datorează în afară de creditul restant de 4 939,74 lei și o dobândă contractuală restantă în sumă de 2 373,87 lei care rezultă din următorul calcul: 4 939,74 * 0,136% = 6,718 lei zilnic*374 zile (14.02.2024 - 22.02.2025) = 2 512,55 lei dobânda contractuală pentru perioada (14.02.2024-22.02.2025) – 138,68 lei dobânda achitată la data de 30.07.2024 =2 373,87 lei.

80. Judecătorul punctează că împrumutul a fost acordat pentru o perioadă de 10 luni și debitorul urmează să achite o dobândă pentru această perioadă reieșind din pct.2.1 din contract care indică că pentru utilizarea creditului, debitorul se obligă să plătească creditorului dobândă care se calculează zilnic din soldul zilnic al creditului în mărime de 0,136%, începând cu următoarea zi după acordare.

81. Așadar, judecătorul va dispune încasarea din contul pârâtei a dobânzii contractuale anume în sumă de 953,95 lei conform calculului (4 939,74 lei *0,136 % = 6,718 lei * 142 de zile (10 luni, adică perioada 05.09.2023-05.07.2024), care este indicată în anexa la contractul de credit din 05.09.2023 și în informațiile precontractuale privind creditul pentru consumatori în urma negocierilor între părți.

82. Mai mult, judecătorul consideră contrară prevederilor legale calcularea de către reclamant a unei dobânzi contractuale după expirarea termenului contractului de credit, or, în atare situație, creditorul este îndreptățit de a solicita doar dobânzi de întârziere și penalități pentru neexecutare.

83. La compartimentul respectiv, judecătorul reține necesitatea respectării prevederilor art.10 din Codul Civil, potrivit cărora *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă. în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna - credinţă se prezumă până la proba contrară.*

84. În conformitate cu art.1765 Cod civil, *în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*

85. Cu referire la pretenția de încasare a comisionului de administrare, judecătorul accentuează că părțile au înserat această clauză în pct.3.8 din contract.

86. Reclamantul în prezenta speță solicită încasarea din contul pârâtei a comisionului de administrare în sumă de 819,72 lei care rezultă din următorul calcul: 9 900 lei * 0 ,04 % = 3,96 lei zilnic * 207 zile (30.07.2024 - 22.02.2025).

87. Aici judecătorul punctează că, într-adevăr 0,04 % din suma creditului de 9 900 lei reprezintă 3,96 lei, așa după cum invocă reclamantul în acțiune. Totuși, acest cost de 3,96 lei nu poate fi aplicat pentru o perioadă nedeterminată de timp, ci doar pentru „*termenul de utilizare efectivă a creditului*”. Deși legislatorul, în Lege, nu definește noțiunea de termen de utilizare efectivă a creditului, acesta rezultă din interpretarea actelor normative de nivel

european care reglementează contractele de credit, inclusiv Directiva 2008/48/CE privind contractele de credit pentru consumatori, transpusă de către legislația națională. Astfel, termenul de utilizare efectivă a creditului se referă la perioada în care beneficiarul creditului poate să acceseze efectiv și să folosească fondurile puse la dispoziție de către instituția financiară. Acest termen expiră fie la data scadentă pentru utilizarea sumei, fie la data rezoluțiunii anticipate a contractului pentru neexecutare.

88. Judecătorul nu identifică în materialele anexate de către reclamant vreo declarație de rezoluțiune anticipată a contractului, astfel, comisionul urma să fie calculat pentru perioada maximă de până la 05.07.2024, adică până la data scadenței finale a contractului, dar nu pentru perioada de după expirarea termenului scadenței finale. Așadar, pentru a satisface condiția de la art.15 alin.(7) lit.a) din Lege, suma comisionului încasată de la pârâta Rusnac Ana nu poate depăși 3,96 lei pe zi pentru o perioadă de 304 de zile (05.09.2023 – 05.07.2024).

89. Respectiv, judecătorul conchide că reclamantul nu este îndreptățit de a solicita suma de 819,72 lei cu titlu de comision de administrare calculat pentru perioada 30.07.2024-22.02.2025, după expirarea termenului scadenței finale ale contractului (05.07.2024), din care considerent va respinge pretenția reclamantului ce ține de încasarea don contul pârâtei a comisionului de administrare.

90. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

91. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

92. Având în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Creditbun” către Rusnac Ana cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, comisionului de administrare și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă parțial.

93. În raport cu pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

94. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

95. Judecătorul relevă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii în instanță a achitat taxa de stat în mărime de 375,33 lei precum și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.507 din 24.02.2025 și ordinul de plată nr.508 din 24.02.2025, anexate la materialele cauzei (f.d.2,3), sume care se solicită a fi încasate din contul pârâtei cu titlu de cheltuieli de judecată.

96. La acest capitol, ținând cont de cuantumul pretențiilor admise, judecătorul va dispune încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat din contul pârâtei Rusnac Ana, în

beneficiul OCN„Creditbun”SRL, proporțional pretențiilor admise din acțiune, în mărime de 485,70 lei, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei, iar în total 685,70 lei.

97. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Creditbun” către Rusnac Ana cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale și comisionului de administrare și compensarea cheltuielilor de judecată

Se încasează de la Rusnac Ana în beneficiul SRL„Creditbun” datoria în mărime de 4939,74 (patru mii nouă sute treizeci și nouă,74) lei și dobânda contractuală în mărime de 953,95 (nouă sute cincizeci și trei,95) lei.

Se încasează de la Rusnac Ana în beneficiul SRL„Creditbun” suma de 685,70 (șase sute optzeci și cinci,70) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător **Eduard Balan**