dosarul nr. 1-63/2023
1-23086993-38-1-19062023

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

28 noiembrie 2023 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Iurie Hîrbu
grefier Ina Meleca
Cu participarea:
procurorului Eugeniu Țîgău
apărătorului Ion Luchian
în prezența:
inculpatului Malai Victor
în lipsa:
părții vătămate Costin Sofia

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată, cauza penală de învinuire a inculpatului

*****Mihail**
născut la *****, originar din raionul Orhei satul Cucuruzeni şi domiciliat în satul ***** raionul Teleneşti, cetăţean al R.Moldova, cod personal nr. *****, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, persoane aflate la întreţinere nu are, nu are grad de dizabilitate, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale nestinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Cauza penală a fost expediată în Judecătoria Orhei (sediul Telenești) spre examinare în fond conform competenţei teritoriale la 19.06.2023, pronunţarea sentinţei fiind la data de 28.11.2023.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

*****Mihail, în noaptea de 05 spre 06 aprilie 2023, acționând prin înțelegere prealabilă cu concubina sa, Grecu Elena Pavel, urmărind scop de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în mod intenționat, prin spargerea sticlei de la fereastra de la casa de locuit din gospodăria lui Stratulat Domnica Stepan din s.***** r. Telenești, au pătruns în interior și din dormitor au sustras un televizor de model ''Sakura 32SA22SM,, de culoare neagră, la preț de 2 699 lei cu suportul la el de model ''Eurolux,, de culoare neagră la preț de 789 lei, două boxe audio de culoare neagră, la prețul de 600 lei, un stick de culoare neagră la prețul de 100 lei bunuri ce aparțin lui Costin Sofia Ilie precum și un modem de la rețeaua internet de culoare albă cu numărul de identificare 8014A8A05748, cauzând astfel proprietarului un prejudiciu material considerabil în suma totală de 5 188 lei.

Acţiune civilă la dosarul penal nu este iniţiată.

Procedura de examinare

În cadrul ședinței de judecată din data de 29.06.2023, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul *****Mihail, a înaintat o cerere întocmită de el personal prin înscris autentic în care scrie, că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

În cadrul ședinței de judecată din 27 septembrie 2023 a fost declarată finisată cercetarea judecătorească, toți participanții s-au expus în dezbateri, iar deliberarea și pronunțarea sentinței s-a amânat pentru 28.11.2023, ora 11:00.

Apărarea, în persoana avocatului Ion Luchian în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art.364[1] Cod de procedură penală.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia acuzatorului de stat, care au pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, şi conform art.364[1] alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului *****Mihail care a fost depusă la 29.06.2023 și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Poziția acuzatorului de stat

În ședința de judecată acuzatorul de stat, Eugeniu Țîgău, a considerat că, circumstanțele descrise, în actul de învinuire sunt constatate expres prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată. Deși, inculpatul *****Mihail nu s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței de judecată și a făcut declarații asupra cazului, poziția acestuia urmează a fi reținută și din declarațiile făcute la faza urmăririi penale, potrivit

cărora își recunoaște vina integral în săvârșirea faptei incriminate prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Conform prevederilor art.76 din Codul penal, în acțiunile învinuitului *****Mihail, a fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală și anume recunoașterea vinovăției și repararea benevolă a pagubei pricinuite.

Conform prevederilor art.77 din Codul penal, în acțiunile învinuitului *****Mihail, a fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală și anume săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2022 prin care acestuia i-a fost stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului de ispășire a pedepsei de la data pronunțării prezentei decizii cu includerea în perioada ispășirii pedepsei a duratei aflării acestuia în stare de reținere și arest începînd cu 09.04.2021 pînă pe 28.03.2022. Potrivit datelor și informațiilor existente la materialele cauzei penale rezultă că la data de 09.04.2021, *****Mihail a început executarea pedepsei și la 08.04.2022 a fost eliberat din Penitenciarul nr.17 Rezina, după care la data de 13.07.2023, *****Mihail a fost reținut în scopul executării părții neexecutate din pedeapsa aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2022 și anume 1 an de închisoare într-un penitenciar de tip semiînchis.

Solicită, adoptarea unei sentințe de condamnare a lui *****Mihail în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Cod penal al R.M, cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an într-un penitenciar de tip semiînchis.

Poziția reprezentantului părții vătămate

În ședința de judecată partea vătămată nu a fost prezentă, însă în ședința din 29 iunie 2023 a declarant că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Malai Victor.

Poziția părții apărării

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion luchian, a solicitat să fie aplicat în privința inculpatului o pedeapsă cât mai minimală.

Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpatul, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al

pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, instanța de judecată, ajunge la concluzia că *****Mihail, este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Probele acuzării

La judecarea cauzei instanţa a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului prevăzute de art.105-110, 370, urmare a căruia inculpatul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral vinovăția, fiind chestionat sub jurământ și prevenit pentru darea declarațiilor false, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală şi judecăţii declaraînd, că este deacord cu învinuirea înaintată de procuror și a declarat că, în noaptea de 15-16 aprilie fiind în stare de ebrietate, la propunerea Elenei Grecu a acceptat să meargă la casa unde locuiește Costin Sofia. S-a dus la Costin Sofia, a spart sticla de la geamul de la casă cu ciocanul, a intrat în casă și a sustras televizorul, boxa, un flash. Toate lucrurile le-a dat Elenei Grecu și a plecat de acolo. Toate bunurile le-a întors lui Costin Sofia.

La întrebările apărătorului Ion Luchian a declarant că, se căiește sincer de cele săvârșite și îi pare rău de cele comise. Este de acord să execute ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebările procurorului Eugeniu Țigău a declarant că, recunoaște pe deplin ce este scris în învinuire. Careva relații ostile cu partea vătămată nu are. La moment locuiește cu tatăl său și are grijă de el, deoarece este bolnav.

Vinovăţia inculpatului se întemeiază pe următoarele probe acceptate de *****Mihail:

Declarațiile părții vătămate Costin Sofia, care a comunicat că, Stratulat Domnica Stepan locuitoare a s. ***** r. Telenești îi este fiică. Ea este căsătorită cu cet. Stratulat Vasile și de o perioadă îndelungată de timp pleacă peste hotarele Republicii Moldova în Republica Cehia, la lucru de cîștig. Ei dispun de gospodărie proprie, care este amplasată mai la vale de gospodăria ei, la o distanță de aproximativ 200 de metri și este încă în proces de reconstrucție. Poate spune că nu dispuneau de televizor, la care ea i-a dat fiicei suma de 4200 lei, ca să-și procure televizor. Astfel, fiica Domnica împreună cu soțul ei Vasile, pe data de 30 noiembrie 2022, din or. Orhei și-au procurat din acești bani un televizor de culoare neagră de model ’’Sakura 32SA22SM,, diagonala posibil 32 cm., pe care a achitat suma de 2699 lei, suport la televizor pe care a achitat suma de 789 lei, două boxe de culoare neagră, una mai mare și una mai mică, modelul nu-și aduce aminte, pe care a achitat suma de 600 lei și un Stic de culoare neagră pe care a achitat suma de 100 lei. Toate aceste obiecte le-au pus în dormitor la dînsa în casă și poate spune că la domiciliu au conectat rețea de internet, unde au primit un modem de culoare albă gratis. Pe la mijlocul lunii martie 2023, fiica ei, Domnica cu soțul ei au plecat în Cehia. Au încuiat ușile casei și au rugat-o pe dînsa să le supravegheze gospodăria pînă la venirea lor de peste hotare. Pe data de 05 aprilie 2023, a fost pe la gospodăria fiicei, unde totul era normal. Pe data de 06 aprilie 2023, aproximativ pe la ora 08:30, întorcîndu-se de la grădiniță unde l-a dus pe nepoțel, care

a rămas în grija ei, a observat că sticla de la fereastra din partea dreaptă a casei de locuit era spartă. Faptul dat i-a creat suspiciuni că în casă s-a pătruns pe timp de noapte. A intrat în ogradă și a descuiat ușa casei, unde a depistat că lipsea televizorul, suportul la el, modemul, boxele și sticul. Despre faptul furtului l-a informat pe șeful de post Gațcan Ion, care a înștiințat serviciul 112 cînd a venit la fața locului. La venirea echipajului de poliție, s-a constatat că în casă s-a pătruns prin spargerea sticlei de la fereastra din dreapta casei, fiind pe jos cioburi de sticlă și un ciocan, care aparținea fiicei ei și cunoaște că ciocanul se afla în sarai. în urma spagerii sticlei, prin care s-a deteriorat fereastra și jaluzelele de la fereastră s-a cauzat un prejudiciu în sumă de 1000 lei. în context poate spune că în urma sustragerii bunurilor din casă s-a pricinuit un prejudiciu material în sumă de 4188 lei, iar în urma deteriorării sticlei de la geam și a jaluzelelor s-a cauzat un prejudiciu în sumă de 1000 lei. în total paguba constituie suma de 5188 lei, care pentru dînsa este considerabilă. Prin cerere a solicitat să fie ea recunoscută în calitate de parte vătămată, pe motivul că obiectele care au fost sustrase din gospodăria fiicei ei, au fost procurate din banii ei. La moment fiica ei, se află peste hotare și la domiciliu a comunicat că va reveni pe la începutul lunii iunie 2023.

La data de 24 mai 2023, la domiciliul ei a venit cet. *****Mihail, locuitor al s. ***** r. Telenești, care a recunoscut că el a comis furtul din gospodăria fiicei ei, Stratulat Domnica din s. ***** r. Telenești, împreună cu concubina sa Grecu Elena și i-a comunicat că la data de 05 aprilie 2023, în jurul orei 23:00, el împreună cu concubina sa Elena, au pătruns în gospodăria fiicei ei, Domnica Stratulat, unde au spart sticla de la geam și pătrunzînd în casa de locuit au sustras televizorul de model ’’Sakura,, cu suportul la el, tunerul de la televizor, două boxe audio și un Stic. Anterior a conmunicat că s-a sustras și modemul de la rețeaua internet, care este de culoare albă, însă acesta nu a fost sustras și se află în casă fiica ei. La ziua de azi cet. Malai Victor, a restituit paguba materială pricinuită urma furtului de bunuri din gospodăria fiicei sale Stratulat Domnica și nu are asup lui careva pretenții materiale sau morale. Au convenit să se împace și să fie încetă urmărirea penală în privința lui și a concubinei sale Grecu Elena.
/ f. d. 33; 68 /

Declarațiile învinuitei Grecu Elena care recunoscut vina și a declarat că este locuitoare a or. Orhei și la moment locuiește pe str. Costișei 43, împreună cu mama ei. Din perioada anului 2020 a început a concubina cu cet. *****Mihail locuitor al s. ***** r. Telenești. Cu el locuia la domiciliul părinților lui. Relația de concubinaj dintre dînsa și dînsul s-a întrerupt acum recent cu o săptămînă în urmă după pastele blajinilor. în timpul concubinajului poate spune că *****se comporta urît cu dînsa și se întîmpla să o agreseze fizic, dar ea nu dorea să se adreseze la organul de drept. Poate spune că ea în acest timp a fost singură la lucru de cîștig în Cehia, unde a făcut cunoștință cu cet. Stratulat Domni-ca locuitoare a s. ***** r. Telenești. Cînd revenea din Cehia în s. ***** r. Telenești a fost cu *****pe la gospodăria cet. Stratulat Domnica și au fost și pe la ea prin casă. A văzut atunci că avea televizor plazmă, la care erau două boxe mici și era în odaia de locuit fixat pe perete de un suport. La el

mai era conec-tat și dispozitiv de la internet care era de culoare albă. Televizorul cu boxele erau de culoare neagră, dar modelul nu-l cunoaște. Pe data de 05 aprilie 2023 din cîte își aduce aminte se afla la domiciliul părinților lui Malai Victor, unde și locuia îm-preună cu ultimul. El a venit de la serviciu, împreună cu Doagă Serghei, că ambii lucrează la firma turcă de construcție a drumurilor. S-a dus și ea la Doagă Serghei, unde împreună cu *****și cu Serghei au servit vin. în jurul orei 21:00, împreună cu *****au venit acasă. El cunoștea că familia cet. Stratulat Domnica nu se află acasă și că sunt plecați în Cehia. Fiind acasă i-a spus să se ducă împreună la gospodăria cet. Stratulat Domnica și să-i sustragă televizorul din casă. I-a spus că nu dorește, la care a impus-o să se ducă cu dînsul, că de nu o va agresa fizic. Din acest considerent a stat de acord și pe la ora 23:00, ambii au ieșit din gospodărie prin grădină și sărind gardul din plasă metalică au ajuns în gospo-dăria cet. Stratulat Domnica. *****și-a pus pe mîini mănuși din material, culoarea nu și-o aduce aminte. Ei i-a spus să steie de pîndă, iar el dintr-un sărai a luat un ciocan, cu care a spart sticla de la fereastra din partea dreaptă a casei de locuit. După aceasta el singur a intrat în casă și a scos din interior televizorul, cu cele două boxe, care era cu tot cu suportul la el și dispozitivul de internet. Ei i-a dat să ducă televizorul, iar el a luat boxele și dispozitivul de la internet, pe care le-au dus tot pe unde au venit, ajungînd de la început la ei în gospodărie, după care s-au dus la gospodăria cet. Gațcan Gheorghe, care este decedat și nu locuiește nimeni. Au intrat la acesta în ogradă, unde ea a rămas la poartă, iar el luînd de la dînsa televizorul s-a dus după casa de locuit și a ascuns lucrurile sustrase într-o încăpere auxiliară. La dînsul a văzut un Stic pentru muzică de culoare neagră, pe care l-a cunoscut că era al cet. Stratulat Domnica, că a văzut personal cum ea a procurat acest Stic din or. Orhei. Acest Stic cunoștea că se afla la dînsa în casă. De verificarea depozițiilor la fața locului se refuză deoarece nu dorește să fie văzută, că *****a amenințat- o să nu spună nimănui de comiterea furtului, mai ales la poliție că dacă va divulga o va agresa fizic. Dar nici nu dorește să fie văzută de consăteni. în continuare ce a făcut *****cu lucrurile sustrase nu cunoaște, că cît timp au fost împreună la domiciliu nu le-a adus, dar cunoaște că la el acasă se află sticul. / f. d. 89; 156 /

Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexă tabel foto, acțiui procesuală efectuată la data de 06 aprilie 2023, în gospodăria cet. Stratulat Domnii Stepan din s. ***** r. Telenești, prin care s-a stabilit că în casa de locuit s pătruns prin spargerea sticle de la fereastra din termopan din partea dreaptă a casei fiind cioburi de sticlă, urme de noroi și jaluzelele deteriorate. Pe peretele din dreapa a dormitorului s-au depistat două găuri, în care din spuse a fost fixat suportul cu televizorul. În ogradă s-au depistat urme de încălțăminte neclare. Alte urme nu s-au stabilit. / f. d. 9-15 /

Procesul verbal din 04 mai 2023 de cercetare la fața locului cu anexa (fototabel, acțiune procesuală efectuată în gospodăria defunctului Gațcan Gheorghe Vasile, din s. ***** r. Telenești, în cadrul căreia nu s-au depistat în gospodărie obiectele sustrase din imobilul lui Stratulat Domnica și care ar aparține lui Cost Sofia Ilie. / f. d. 37-42 /

Procesul verbal din 23 mai 2023 de efectuare a percheziției la domiciliul lui Malai Mihail Semion, cu anexă de fototabel acțiune procesuală efectuată s.***** r.Telenesti, în casa de locuit a lui Malai Mihail Semion în care din partea dreaptă a gospodăriei, în dormitor, pe un pat sub niște plăpumi și cuverturi s-a depistat și ridicat un televizor de model ''Sakura 32SA22SM,, de culoare neagră cu numărul de identificare V 315B21900; 20220501092149 Seria 124DOE9AY01, la care era fixat suport de culoare neagră de model ''Eurolux,,, un modem de la televizor de model ”MAG 250,, cu numărul de Serie 022016N00576. / f. d. 54-60 /

Procesul verbal de examinare a obiectelor, cu anexă de fototabel, acțiue procesuală efectuată la data de 24 mai 2023, prin care s-a supus examinării:

- un televizor de model ''Sakura 32SA22SM,,
- un suport pentru televizor de culoare neagră, care este fixat la televizor în șuruburi de culoare neagră,
- un modem de culoare neagră cu un conector electric, de formă dreptunghiulară, cu dimensiunile de 20x10 cm., de model ”MAG 250,,, pe care în partea din spate este lipită o emblemă, unde este fixat modelul MAG 250 1.16-BD- 00 21, S/N: 022016N005760, Mac: 00: la:79:34;60:86. / f. d. 61-66 /

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art.6 alin.(1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, „judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă”.

În acord cu art.93 alin. (l) Codul de procedură penală, ”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

În conformitate cu prevederilor art.376 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova ”instanţa de judecată la adoptarea sentinţei este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în şedinţa de judecată”.

Potrivit art. 101 alin.(1)-(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din economia normei art.100 alin. (4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În sensul dat, urmează a fi reflectate şi rigorile art. 6 alin. (1) al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către oinstanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa".

Conform art. 384 Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În scopul calificării corecte a faptei descrise, instanţa de judecată ţine cont de următoarele.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod".

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători".

În continuare, instanţa reţine că potrivit art. 14 Codul penal al Republicii Moldova, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte

prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Prin prisma admisibilităţii, concludenţii, utilităţii şi veridicidăţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile intenţionate ale lui *****Mihail, comise în circumstanţele constatate supra, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, după semnele: furtul adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșite de două personae prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Astfel, pentru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează temeiul de facto şi de iure al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Sub aspectul dreptului material, instanţa reţine că, sustragerea se consideră săvârşită pe ascuns şi se califică drept furt, în baza art. 186 din Codul penal, dacă a fost săvârşită: - în absenţa proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezenţa altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea. Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neânţelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârşirea sustragerii.

Instanţa reţine că componenţa de infracţiune constituie o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Instanţa de judecată reţine că, gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate, or mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracţiunii este indicat în art.15 CP.

În sensul dat obiectul juridic îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale, iar obiectul juridic special format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Infracţiunea analizată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu

interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

Instanţa observă că, infracţiuniea imputată inculpatului *****Mihail a fost săvârşită de două persoane. Conform pct. 29 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie, cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, prin „pătrundere" înţelegem intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuinţă cu scopul sustragerii. Ea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor şi a rezistenţei, cât şi fără aceasta.

Pătrunderea poate fi realizată şi cu ajutorul dispozitivelor când infractorul extrage obiectele fără a intra în încăperea respectivă. Prin „încăpere" înţelegem construcţiile, edificiile, beciurile, hambarele, garajele şi alte construcţii gospodăreşti, menite pentru amplasarea bunurilor. Ea poate fi atât permanentă, cât şi temporară, staţionară sau mobilă.

Instanţa constată că prin probele administrate s-a stabilit cu certitudine faptul sustragerii bunurilor de două persoane.

Aplicând la caz circumstanţele enunţate supra, instanţa constată cu certitudine întrunirea laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c) și d) al Codului Penal.

Se cere a fi precizat că, potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Determinarea valorii prejudiciului cu calificativul „considerabil" sau „neconsiderabil" îi aparţine părţii vătămate, care după convingerea sa, ţinând cont de circumstanţele cărora aceasta le dă apreciere în mod conştient, este în drept să determine valoarea prejudiciului ce i s-a cauzat.

Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Totodată, instanţa reţine că, inculpatul *****Mihail este persoană fizică responsabilă, care conştientiza acţiunile sale prejudiciabile, cunoştea că este interzis de lege de a sustras pe ascuns bunuri din posesia sau deţinerea altei persoane în scop de profit şi care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, fiind subiect al infracţiunii imputate.

Corespunzător inculpatul este subiect al infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) şi d) Codul Penal al Republicii Moldova.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa constată vinovăţia lui *****Mihail iar acţiunile săvîrşite se încadrează în articolul 186 alin.(2) lit. b), c) şi d) CP cu indici de calificare *:,, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşite de două personae prin pătrundere în încăpere şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*".

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Prin art.2 Codul penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Codul penal al Republicii Moldova, şi anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieşind din prevederile legale expuse şi doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenţionate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364^1 alin. (8) Codul de procedură penală).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului *****Mihail trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea

socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, componenţa de infracţiune prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, *****Mihail, a comis o infracţiune mai putin gravă.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului *****Mihail şi condiţiilor de viaţă a acestuia, instanţa de judecată reţine următoarele: nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, a recunoscut vina şi a cerut judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute şi acceptate de el, a restituit prejudiciul părţii vătămate, ultima careva pretenţii nu are faţă de el.

Conform prevederilor art. 109 din Codul penal, la data de 29 mai 2023 de către învinuiții *****Mihail cât și Grecu Elena Pavel precum și partea vătămată Costin Sofia Ilie au fost depuse cereri în sensul încetării urnăririi penale în legătură cu împăcarea acestora.

Ca rezultat a examinării acestor cereri înaintate la 31 mai 2023 s-a dispus admiterea ca fiind legale și întemeiate cererile înaintate de partea vătămată Costin Sofia Ilie și învinuita Grecu Elena Pavel în partea ce ține de încetarea urmăririi penale în privința acesteia în legătură cu împăcarea părților, totdată s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiate cererile înaintate de partea vătămată Costin Sofia Ilie și învinuitul *****Mihail în partea ce ține de încetarea urrmăririi penale în privința acestuia pe cauza penală nr.2023350089 în legătură cu împăcarea părților, or la data comiterii faptei infracționale acesta avea antecedente penale nestinse și anume nu au expirat 2 ani după executarea pedepsei la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Astfel, instanţa reţine ca circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 CP, în privinţa inculpatului – repararea benevolă a pagubei pricinuite.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa nu reţine acest fapt drept circumstanţă atenuantă, aşa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „*Cu privire la aplicarea prevederilorart.364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti*", recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform prevederile art.77 CP în privinţa lui *****Mihail, instanţa de judecată nu a constatat, or, pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organul de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului.

Astfel, instanţa de judecată reiterează că, inculpatul *****Mihail a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, din care considerente, instanţa de judecată va aplica inculpatului pedeapsa ţinând cont de dispoziţiile art.364[1] alin.(8) Codul de procedură penală.

Art.364[1] alin.(8) Codul de procedură penală stipulează că, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, noile limite minime şi maxime cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal vor fi: amendă de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

La capitolul , individualizarea pedepsei , instanța de judecată ține să menționeze că , prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 mai 2021, *****Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal al RM şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (an), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul de executare a pedepsei lui *****Mihail urmând a fi calculat din 07 mai 2021 cu includerea termenului din momentul reţinerii şi aflării în stare de arest de la 09 aprilie 2021, ora 16:50 până la 07 mai 2021, ora 13:50.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28.03.2022, însă care a fost pronunţată integral la data de 25.05.2022, a fost casată parţial sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central şi pronunţă o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează: se aplică inculpatului *****Mihail, recunoscut vinovat pe art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal al RM, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un

termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului de ispăşire a pedepsei de la data pronunţării prezentei decizii cu includerea în perioada ispăşirii pedepsei a duratei aflării acestuia în stare de reţinere şi arest începând cu 09.04.2021 până pe 28.03.2022.

După pronunţarea dispozitivului deciziei Curţii de Apel Chişinău din 28 martie 2022, aceasta nu a fost expediată imediat instituţiei penitenciare în care î-şi ispăşea pedeapsa *****Mihail, ultimul la data de 08.04.2022, a fost eliberat din locul de detenţie şi anume Penitenciarul nr. 17 Rezina din motivul executării efectivă şi integrală a pedepsei penale stabilită prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 mai 2021.

Prin procesul-verbal de reţinere din 13 iulie 2023 *****Mihail a fost reţinut în vederea executării deciziei Curţii de Apel Chişinău din 28 martie 2022.

Prin încheierea Judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de inststrucție a Judecătoriei Orhei sediul Central din data de 14.07.2023, sa admis demersul Inspectoratului de Poliţie Orhei, privind soluţionarea/explicarea unor chestiuni/suspiciuni apărute în procesul executării pedepsei în privinţa condamnatului *****Mihail.

Prin încheierea supra menționată , sa calculat termenul de ispăşire a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilite condamnatului *****MIhail prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 28.03.2022, din data reţinerii acestuia - 13.07.2023, ora 11:30, cu includerea în perioada ispăşirii pedepsei a duratei aflării acestuia în stare de reţinere şi arest începând cu 09.04.2021 până pe 08.04.2022.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală și art. 80 [1] alin.1 Cod Penal.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei instanța de judecată se va conduce și de prevederile art.364[1] alin.(1) Codul de procedură penală care indică că, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Iar potrivit art.80 [1] alin.(1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicând-se în dosar efectele alin. (1) art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, şi art.80 [1] al.1 CP , prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societății faţă de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii

ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui *****Mihail urmează să fie stabilită prin aplicarea art.70 CP sub formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art. 80[1] alin. (1) Cod penal al RM.

În urma aprecierii circumstanţelor cauzei penale şi persoanei inculpatului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, în privinţa inculpatului *****Mihail pentru comiterea noii infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) Codul Penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de un an.

În baza art. 85 Cod penal al Republicii Moldova, prin adăugare parţial la pedeapsa neexecutată prin Decia Curții de Apel Chișinău din data de 28.03.2022 a-i stabilit lui *****Mihail o pedeapsă definitivă de 1 (un) an 7 (șapte) luni.

Măsura preventivă

În conformitate cu art.395 alin.(1),pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Cheltuieli judiciare

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din CPP „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.”alin. (2) al normei citate, prevede categoriile cheltuielilor judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost suportate cheltueli judiciare.

Acțiunea civilă.

La dosarul penal acțiune civilă nu este intentată.

Corpuri delicte

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, corpurile delicte au fost restituite în cadrul urmăririi penale , fapt pentru care instanța nu se va expune asupra corpurilor delicte.

În conformitate cu prevederile art.364[1] alin.(8) Codul de Procedură Penală, art.64 , 80[1] Codul penal, art.162, art.389, art.392-395 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

*****Mihail, se recunoaşte vinovat și se condamnă în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul Penal și în temeiul acestei legi , prin aplicarea art.80^1 alin.1 Cod penal i se stabilește pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 (unu) ani.

În baza art. 85 Cod penal al Republicii Moldova, prin adăugare parţial la pedeapsa neexecutată prin Decia Curții de Apel Chișinău din data de 28.03.2022 a-i stabilit lui *****Mihail o pedeapsă definitivă de 1 (un) an 7 (șapte) luni.

În temeiul alin.(3) art.72 CP RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către *****Mihail urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de ispăşire a pedepsei lui *****Mihail, de calculat din data reţinerii acestuia - 13.07.2023, ora 11:30, cu includerea în perioada ispăşirii pedepsei a duratei aflării acestuia în stare de reţinere şi arest începând cu 09.04.2021 până pe 08.04.2022.

Sentinţa cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Sentința motivată pronunțată la data de 28.11.2023.

Preşedintele şedinţei, judecător Iurie HÎRBU

Copia corespunde originalului Iurie HÎRBU