Dosarul nr. 1-247/2026
1-26096949-38-1-30072026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

09 septembrie 2026
mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Mircea DOLGHI
cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei Victoria Burlacu, avocatului Vitalie Pîslaru, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, precum și inculpatul Vitalie Coada;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii stabilite la art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui –

Coada Vitalie *****, născut la *****, originar şi domiciliat în***** cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, moldovean, supus militar, studii medii de specialitate, *****, anterior judecat;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, *păstrarea şi procurarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării și a componentelor esenţiale ale armei de foc.*

Termenul de examinare a cauzei: *30 iulie 2026 – 09 septembrie 2026.*

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Vitalie Coada, într-o perioadă de timp şi în circumstanţe neidentificate de organul de urmărire penală, până la data de 15 aprilie 2026, conştientizând caracterul infracţional al acţiunilor sale, prevăzând consecinţele acestora şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă în scopul păstrării muniţiilor și componentelor esențiale ale armelor fără autorizaţia corespunzătoare, cu încălcarea prevederilor art. 2, art. 6 și art.13 Legii nr. 130 din 8 iunie 2012 „privind regimul armelor şi muniţiilor cu destinaţie civilă” şi ale Regulamentului privind regimul armelor şi muniţiilor cu destinaţie civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23 aprilie 2014, în lipsa permisului de armă, care constituie unicul act permisiv eliberat de Ministerul Afacerilor Interne, ce confirmă dreptul persoanei fizice de a deţine şi/sau, după caz, de a purta şi utiliza arma, al cărei tip, marcă, model, calibru şi număr de serie sunt indicate în acest document, precum şi muniţiile aferente armei indicate în permisul de armă, a procurat şi a păstrat la domiciliul său din satul *****, raionul Orhei, muniţiile și componentele esențiale ale armelor, care, potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R- 2144 din 17.06.2026, reprezintă:

Treizeci si unu de cartușe, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial. Paisprezece cartușe sunt confecționate la Întreprinderea „Науково-виробнича фірма „ТАКНО”, Ucraina, dintre care cinci cartușe sunt încărcate cu alice cu numerotația „4” (3.25mm), nouă cartușe sunt încărcate cu alice cu numerotația „000” (4.75mm). Șaptesprezece cartușe sunt confecționate la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA”, Italia, dintre care nouă cartușe sunt încărcate cu alice cu numerotația "3"(3.50mm), opt cartușe sunt încărcat cu alice cu numerotația „0” (4.25mm). Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 20. Patru cartușe, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, sunt cartușe de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, cu tuburile confecționate industrial la întreprinderea „Тульский патронный заовд” din orașul Tula, USSR (Federația Rusă) și încărcate artizanal cu amestec de alice cu diametrul de 3.4-3.6mm. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu

arme de foc cu țeava lisă de calibrul 20. Un cartuș ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, se referă la categoria muniților letale, este cartuș de calibrul .22WMR (5.6x27mmR) cu lovitură circulară, cu glonț expansiv ne cămășuit confecționat din metal moale, confecționat industrial la întreprinderea „Cascade Cartridge Inc.” din Statele Unite ale Americii. Un tub de cartuș ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, nu se referă la categoria muniților, dar este parte componentă (tub de cartuș cu capsă percutată) a cartușului de calibrul 28x70, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea la întreprinderea „Тульскийпатронный заовд” din orașul Tula, USSR (Federația Rusă). De stabilit dacă patru cartușe de calibrul 20 încărcate artizanal au capacitatea de nimicire și se atribuie la categoria muniților letale și dacă treizeci și unu cartușe de calibrul 20 sunt utile pentru tragere, nu este posibil deoarece Colecția republicană de arme și muniții a CTCEJ al IGP al MAI, nu dispune de armă de calibrul 20.

Piesa componentă a unei arme cu numărul „17641”, ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este parte componentă esențială (închizător) a unei arme de foc, carabină de model „TOZ-16”, cu țeava ghintuită de calibrul .221(5.6x15.6mmR), confecționat industrial.

Toate cele menţionate mai sus muniţii și componente esențiale ale armelor, au fost ridicate la data de 15 aprilie 2026 de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Orhei, în cadrul unei percheziţii autorizate efectuate la domiciliu lui Coada Vitalie *****, în baza mandatului judecătoresc din 7 aprilie 2026.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Vitalie Coada în baza art. 290 alin. (2) Cod penal, după indicii calificativi: *adică păstrarea și procurarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării și a componentelor esenţiale ale armei de foc.*

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vitalie Coada a înaintat personal, prin înscris autentic, cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia Vitalie Pîslaru, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza

de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi. În ședința de judecată, inculpatului a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are. Apărătorul Vitalie Pîslaru, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia. Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Orhei Victoria Burlacu, nu a obiectat asupra examinării cauzei în ordinea art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost plenar stabilite şi există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentă semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, în virtutea cărui fapt, instanța prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Vitalie Coada, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște fapta incriminată și anume, faptul că după războiul din regiunea Transnistreană, a fost numit paznic și i s-a dat o armă. El a vurt să curăță acea armă și împușca în sus, deoarece veneau graurii la copacii de cireșe și vișine și dorea să alunge graurii. În timp ce împușca, a buhnit țava armei și i s-a dat o altă armă, iar arma cu țava stricată i-a fost luată. Nu deține permis de port armă. O dată a avut un conflict cu 7 băieți, care au sărit la bătaie la dânsu, iar el s-a apărat cum a

putut, iar la un moment dat a primit o lovitură de ciocan în cap și a căzut, iar când s-a trezit, era în spitalul din Orhei. Muniţiile care au fost date citire de către procuror au fost găsite într-un dulap la el acasă, deoarece el a uitat de ele. De asemenea, a mai fost găsit și un pistol. A venit poliția să facă percheziție precum că deține armă, iar percheziția a fost efectuată. Pistolul l-a predat benevol, însă cartușele nu le-a predat, deoarece a uitat de ele. În timp ce polițiștii efectuau percheziția, au fost depistate acele cartușe. Acele cartușe le are de mai mult timp, de când a fost bătut. Atunci a fost luată arma, însă cartușele au uitat să le ia. Știa despre faptul că nu are voie să păstreze cartușele, însă a uitat de ele. El mai ieșea seara, când lătra câinele și împușca în sus, iar vecinii au văzut acest lucru și l-au denunțat la poliție. Regretă cele comise.

Acuzatorul de stat Victoria Burlacu, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Vitalie Coada a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Vitalie Coada de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal și prin prisma art. 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, fără amendă. În conformitate cu art. 90 din Codul penal, de a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani, cu încasarea din contul inculpatului suma de 2 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, iar corpurile delicte să fie supuse nimicirii.

Avocatul Vitalie Pîslaru, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Vitalie Coada, în dezbateri judiciare a comunicat că este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, iar potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, a recunoscut fapta chiar la faza de urmărire penală și este veteran de război, solicită de a-i stabili o pedeapsă minimă prevăzută de legea penală pentru astfel de categorii de infracțiuni.

III. Analiza probelor

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța statuează că, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente, utile și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile martorului Marinela Ermurachi, care a declarat că care fiind audiată, a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al secției securitate publică a Sectorului de Poliție nr. 4 a Inspectoratului de Poliție Orhei. La 25 martie 2026, în Serviciul de Gardă al IP Orhei a fost înregistrat materialul REI-2 cu nr. 2762, pe faptul că o persoană pe nume Vitalie domiciliat sat. ***** r-l Orhei deține la domiciliu armă de foc, fără a fi înregistrată conform legislației în vigoare. În rezultatul verificării informației, precum și în rezultatul orientării persoanelor demne de încredere din localitate cât și a informațiilor de la o sursă demnă de încredere care a dorit să-și păstreze anonimatul, a fost stabilită identitatea deplină a cet. Vitalie, ca fiind Coada Vitalie ***** născut ***** originar şi locuitor al satului *****, raionul Orhei. Totodată în rezultatul parvenirii informațiilor, s-a stabilit că ultimul ar deține la domiciliu său armă de foc, fără ca acesta să fie înregistrat ca deținător de armă. Astfel, în baza Încheierii judecătorului de instrucții al Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 aprilie 2026, a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul lui Coada Vitalie ***** născut ***** originar şi locuitor al satului *****, raionul Orhei în scopul depistării de arme și/sau muniții aferente deținute ilegal. La 15 aprilie 2026, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Coada Vitalie ***** născut ***** originar şi locuitor al satului *****, raionul Orhei, au fost depistate și ridicate treizeci și unu de cartușe de calibrul 20x70mm, cinci cartușe de model necunoscut de calibrul 20x70mm, un pistol de start de model „IJ SPL 01”, un cartuș de model necunoscut cu inscripția „C” și o piesă, parte componentă a unui arme. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R- 2144 din 17 iunie 2026: Pistolul cu seria și numărul „И 6243 X”, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este armă neletală, pistol de start, de model „IJ SPL 01” (СПЛ - Стартовый пистолет Лобанова),

cu lovitură marginală, confectionat industrial la întreprinderea „Ижевский механический завод”, or ljevsk, Federația Rusă. Pistolul este destinat pentru trageri cu cartușe de semnalizare sonoră de calibrul 5.6 mm. Treizeci si unu de cartușe, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial. Paisprezece cartușe sunt confecționate la Întreprinderea „Науково-виробнича фірма „ТАКНО”, Ucraina, dintre care cinci cartușe sunt încărcate cu alice cu numerotația „4” (3.25mm), nouă cartușe sunt încărcate cu alice cu numerotația „000" (4.75mm). Șaptesprezece cartușe sunt confecționate la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA”, Italia, dintre care nouă cartușe sunt încărcate cu alice cu numerotația „3"(3.50mm), opt cartușe sunt încărcat cu alice cu numerotația „0" (4.25mm). Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 20. Patru cartușe, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, sunt cartușe de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, cu tuburile confecționate industrial la întreprinderea „Тульский патронный заовд” din orașul Tula, USSR (Federația Rusă) și încărcate artizanal cu amestec de alice cu diametrul de 3.4-3.6mm. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 20. Un cartuș ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș de calibrul 22WMR (5.6x27mmR) cu lovitură circulară, cu glonț expansiv ne cămășuit confecționat din metal moale, confecționat industrial la întreprinderea „Cascade Cartridge Inc.” din Statele Unite ale Americii. Un tub de cartuș ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, nu se referă la categoria munițiilor, dar este parte componentă (tub de cartuș cu capsă percutată) a cartușului de calibrul 28x70, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea la întreprinderea „Тульскийпатронный заовд” din orașul Tula, USSR (Federația Rusă). De stabilit dacă patru cartușe de calibrul 20 încărcate artizanal au capacitatea de nimicire și se atribuie la categoria munițiilor letale și dacă treizeci și unu cartușe de calibrul 20 sunt utile pentru tragere, nu este posibil deoarece Colecția republicană de arme și muniții a CTCEJ al IGP al MAI, nu dispune de armă de calibrul 20. De verificat utilitatea pentru trageri a

cartușului de calibrul .22WMR (5.6x27mm), prezentat la examinare, nu este posibil, deoarece în Colecția republicană de arme și muniții a CTCEJ al IGP, nu sunt arme de acest calibru. Piesa componentă a unei arme cu numărul „17641”, ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este parte componentă esențială (închizător) a unei arme de foc, carabină de model „TOZ-16”, cu țeava ghintuită de calibrul 221(5.6x15.6mmR), confecționat industrial. *(f.d.36-37)*

Declarațiile martorului Daniel Olaru, care a declarat că care fiind audiat, a comunicat că activează în calitate de Șef al Sectorului de Poliție nr. 4 a Inspectoratului de Poliție Orhei. La 25 martie 2026, în Serviciul de Gardă al IP Orhei a fost înregistrat materialul REI-2 cu nr. 2762, pe faptul că o persoană pe nume Vitalie domiciliat sat. ***** r-l Orhei deține la domiciliu armă de foc, fără a fi înregistrată conform legislației în vigoare. În rezultatul verificării informației, precum și în rezultatul orientării persoanelor demne de încredere din localitate cât și a informațiilor de la o sursă demnă de încredere care a dorit să-și păstreze anonimatul, a fost stabilită identitatea deplină a cet. Vitalie, ca fiind Coada Vitalie ***** născut ***** originar şi locuitor al satului *****, raionul Orhei. Totodată în rezultatul parvenirii informațiilor, s-a stabilit că ultimul ar deține la domiciliu său armă de foc, fără ca acesta să fie înregistrat ca deținător de armă. Astfel, în baza Încheierii judecătorului de instrucții al Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 aprilie 2026, a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul lui Coada Vitalie ***** născut ***** originar şi locuitor al satului *****, raionul Orhei în scopul depistării de arme și/sau muniții aferente deținute ilegal. La 15 aprilie 2026, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Coada Vitalie ***** născut ***** originar şi locuitor al satului *****, raionul Orhei, au fost depistate și ridicate treizeci și unu de cartușe de calibrul 20x70mm, cinci cartușe de model necunoscut de calibrul 20x70mm, un pistol de start de model „IJ SPL 01”, un cartuș de model necunoscut cu inscripția „C” și o piesă, parte componentă a unui arme.Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R- 2144 din 17 iunie 2026: Pistolul cu seria și numărul „И 6243 X”, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este armă neletală, pistol de start, de model „IJ SPL 01” (СПЛ - Стартовый пистолет Лобанова),

cu lovitură marginală, confectionat industrial la întreprinderea „Ижевский механический завод”, or ljevsk, Federația Rusă. Pistolul este destinat pentru trageri cu cartușe de semnalizare sonoră de calibrul 5.6 mm. Treizeci si unu de cartușe, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial. Paisprezece cartușe sunt confecționate la Întreprinderea „Науково-виробнича фірма „ТАКНО”, Ucraina, dintre care cinci cartușe sunt încărcate cu alice cu numerotația „4" (3.25mm), nouă cartușe sunt încărcate cu alice cu numerotația „000" (4.75mm). Șaptesprezece cartușe sunt confecționate la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA”, Italia, dintre care nouă cartușe sunt încărcate cu alice cu numerotația „3"(3.50mm), opt cartușe sunt încărcat cu alice cu numerotația „0” (4.25mm). Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 20. Patru cartușe, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, sunt cartușe de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, cu tuburile confecționate industrial la întreprinderea „Тульский патронный заовд” din orașul Tula, USSR (Federația Rusă) și încărcate artizanal cu amestec de alice cu diametrul de 3.4-3.6mm. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 20. Un cartuș ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș de calibrul .22WMR (5.6x27mmR) cu lovitură circulară, cu glonț expansiv ne cămășuit confecționat din metal moale, confecționat industrial la întreprinderea „Cascade Cartridge Inc." din Statele Unite ale Americii. Un tub de cartuș ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, nu se referă la categoria munițiilor, dar este parte componentă (tub de cartuș cu capsă percutată) a cartușului de calibrul 28x70, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea la întreprinderea „Тульскийпатронный заовд” din orașul Tula, USSR (Federația Rusă). De stabilit dacă patru cartușe de calibrul 20 încărcate artizanal au capacitatea de nimicire și se atribuie la categoria munițiilor letale și dacă treizeci și unu cartușe de calibrul 20 sunt utile pentru tragere, nu este posibil deoarece Colecția republicană de arme și muniții a CTCEJ al IGP al MAI, nu dispune de armă de calibrul 20. De verificat utilitatea pentru trageri a

cartușului de calibrul 22WMR (5.6x27mm), prezentat la examinare, nu este posibil, deoarece în Colecția republicană de arme și muniții a CTCEJ al IGP, nu sunt arme de acest calibru. Piesa componentă a unei arme cu numărul „17641”, ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este parte componentă esențială (închizător) a unei arme de foc, carabină de model „TOZ-16”, cu țeava ghintuită de calibrul .221(5.6x15.6mmR), confecționat industrial. *(f.d. 39-40)*

Procesul-verbal de percheziție din 15 aprilie 2026, acțiune procesuală în cadrul căruia, în timpul percheziției efectuate în gospodăria lui Coada Vitalie *****, născut ***** originar şi locuitor al satului *****, raionul Orhei, autorizate în baza încheierii din 07.04.2026 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei, sediul Central, Veronica Cupcea, au fost ridicate: „... treizeci și unu cartușe de cal. 20 mm. dintre care: paisprezece de model „TAXO”, șaisprezece de model „FIOCCHI”; cinci cartușe de model necunoscut; o armă de avertizare de model „IJ SPL 01”; o piesă de la armă de model necunoscut și un cartuș de model necunoscut cu inscripția „c”. *(f.d. 20)*

Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R- 2144 din 17 iunie 2026, conform căruia: „Pistolul cu seria și numărul „И 6243 X”, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este armă neletală, pistol de start, de model „IJ SPL 01” (СПЛ - Стартовый пистолет Лобанова), cu lovitură marginală, confectionat industrial la întreprinderea „Ижевский механический завод”, or ljevsk, Federația Rusă. Pistolul este destinat pentru trageri cu cartușe de semnalizare sonoră de calibrul 5.6 mm. Treizeci si unu de cartușe, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial. Paisprezece cartușe sunt confecționate la Întreprinderea „Науково-виробнича фірма „ТАКНО”, Ucraina, dintre care cinci cartușe sunt încărcate cu alice cu numerotația „4" (3.25mm), nouă cartușe sunt încărcate cu alice cu numerotația „000” (4.75mm). Șaptesprezece cartușe sunt confecționate la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA”, Italia, dintre care nouă cartușe sunt încărcate cu alice cu numerotația „3”(3.50mm), opt cartușe sunt încărcat cu alice cu

numerotația ,,0” (4.25mm). Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 20. Patru cartușe, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, sunt cartușe de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, cu tuburile confecționate industrial la întreprinderea „Тульский патронный заовд” din oraşul Tula, USSR (Federația Rusă) și încărcate artizanal cu amestec de alice cu diametrul de 3.4-3.6mm. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 20. Un cartuș ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, se referă la categoria muniților letale, este cartuș de calibrul .22WMR (5.6x27mmR) cu lovitură circulară, cu glonț expansiv ne cămășuit confecționat din metal moale, confecționat industrial la întreprinderea ,,Cascade Cartridge Inc.” din Statele Unite ale Americii. Un tub de cartuș ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, nu se referă la categoria muniților, dar este parte componentă (tub de cartuș cu capsă percutată) a cartușului de calibrul 28x70, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea la întreprinderea ,,Тульскийпатронный заовд” din orașul Tula, USSR (Federația Rusă). De stabilit dacă patru cartușe de calibrul 20 încărcate artizanal au capacitatea de nimicire și se atribuie la categoria muniților letale și dacă treizeci și unu cartușe de calibrul 20 sunt utile pentru tragere, nu este posibil deoarece Colecția republicană de arme și muniții a CTCEJ al IGP al MAI, nu dispune de armă de calibrul 20. De verificat utilitatea pentru trageri a cartușului de calibrul .22WMR (5.6x27mm), prezentat la examinare, nu este posibil, deoarece în Colecția republicană de arme și muniții a CTCEJ al IGP, nu sunt arme de acest calibru. Piesa componentă a unei arme cu numărul ,,17641”, ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este parte componentă esențială (închizător) a unei arme de foc, carabină de model ,,TOZ-16”, cu țeava ghintuită de calibrul .221(5.6x15.6mmR), confecționat industrial.” *(f.d. 24-33)*

La fel, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului Vitalie Coada au fost acumulate următoarele mijloace materiale de probă:

Raportul privind înregistrarea contravenției din 26 martie 2026; *(f.d.4)*

Ordonanța de percheziție din 07 aprilie 2026; *(f.d.16)*

Demersul cu privire la obținerea autorizației de a petrece percheziția la domiciliu din 07 aprilie 2026; *(f.d.17)*

Încheierea și mandatul judecătoresc din 07 aprilie 2026; *(f.d.18-19)*

Procesul-verbal de percheziție din 15 aprilie 2026; *(f.d.20)*

Extrasul din registrul de stat al populației pe numele lui Coada Vitalie; *(f.d.42)*

Extrasul din registrul de stat al armelor pe numele lui Coada Vitalie. *(f.d.45)*

IV. Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Vitalie Coada a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura învinuirii, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată şi într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de punere sub învinuire, dar şi rechizitoriul întocmit.

Cu referire la probele administrate în prezenta cauză, instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, apreciind probele în prezenta cauză din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului Vitalie Coada depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 290 alin. (2) din Codul penal- individualizată prin: *„păstrarea şi procurarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării şi a componentelor esenţiale ale armei de foc.”*

În acest sens, prin fapta comisă, Vitalie Coada a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii care îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației munițiilor a părţilor componente ale acestora.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat s-a materializat prin păstrarea munițiilor letale, și anume 31 de cartușuri de calibrul 20x70, cu lovitura centrală, confecționate industrial la întreprinderea „Науково-виробнича фирма „TAXO” din or. Kherson, Ucraina, încărcate cu alice cu numerația „000” (diametrul 4.75mm); Șaptesprezece cartușe sunt confecționate la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA”, Italia, dintre care nouă cartușe sunt încărcate cu alice cu numerotația "3"(3.50mm), opt cartușe sunt încărcat cu alice cu numerotația „0” (4.25mm). Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 20; patru cartușe, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, sunt cartușe de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, cu tuburile confecționate industrial la întreprinderea „Тульский патронный заовд” din oraşul Tula, USSR (Federația Rusă) și încărcate artizanal cu amestec de alice cu diametrul de 3.4-3.6mm. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 20; un

cartuș ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș de calibrul 22WMR (5.6x27mmR) cu lovitură circulară, cu glonț expansiv ne cămășuit confecționat din metal moale, confecționat industrial la întreprinderea „Cascade Cartridge Inc.” din Statele Unite ale Americii; un tub de cartuș ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, nu se referă la categoria munițiilor, dar este parte componentă (tub de cartuș cu capsă percutată) a cartușului de calibrul 28x70, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea la întreprinderea „Тульскийпатронный заовд” din orașul Tula, USSR (Federația Rusă). De stabilit dacă patru cartușe de calibrul 20 încărcate artizanal au capacitatea de nimicire și se atribuie la categoria munițiilor letale și dacă treizeci și unu cartușe de calibrul 20 sunt utile pentru tragere, nu este posibil deoarece Colecția republicană de arme și muniții a CTCEJ al IGP al MAI, nu dispune de armă de calibrul 20; piesa componentă a unei arme cu numărul „17641”, ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coada Vitalie, în sat. ***** r-ul Orhei, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este parte componentă esențială (închizător) a unei arme de foc, carabină de model „TOZ-16”, cu țeava ghintuită de calibrul .221(5.6x15.6mmR), confecționat industrial.

Latura subiectivă în cazul infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) din Codul penal, se manifestă sub formă de intenție directă. Inculpatul trebuie și era obligat să își dea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de păstrare și procurare ilegală a munițiilor.

Totodată, Vitalie Coada este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 62 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal.

Prin urmare, instanța constată dincolo de orice dubiu rezonabil că Vitalie Coada a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal în condițiile și circumstanțele reținute în învinuire, iar vinovăția acestuia a fost demonstrată prin cumulul de probe acumulat de către organul de urmărire penală și cercetat de către instanță.

IV. Individualizarea pedepsei

La individualizarea răspunderii și a pedepsei penale, în spiritul art. 7 din Codul penal, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi gradul

prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Subsecvent, instanța de judecată individualizează pedeapsa penală conform criteriilor stabilite la art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată reține în privința inculpatului Vitalie Coada cu titlu de circumstanța atenuantă – *căința sinceră*, or ultimul în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat regretul în raport cu infracțiunea comisă, recunoscând integral faptele și probatoriul acumulat.

În calitate de circumstanțe agravate la stabilirea pedepsei penale în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța stabilește că acesta nu este încadrat în câmpul muncii, iar prin caracteristica de la ultimul loc de trai, Vitalie Coada se caracterizează pozitiv din toate punctele de vedere *(f.d. 44)*, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află *(f.d.68 și 70)*, iar anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni.

Potrivit cazierului judiciar (forma 246) anexat la materialele cauzei penale *(f.d.46-47)*, se constată că Vitalie Coada a fost condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Orhei, din 29 septembrie 1999 în baza art. 96 alin. (1) Cod penal, fiind absolvit de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea legii Amnistiei (f.d.51-52); prin sentința Judecătoriei Orhei, din 09 noiembrie 1998 în baza art. 96 alin. (1) Cod penal, fiind condamnat la 1 an privațiune de liberate, cu amânarea executării pedepsei (f.d.53-57); prin sentința Judecătoriei Orhei, din 23 octombrie 1997 în baza art. 218 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 44^1 Cod penal, fiind condamnat la privațiune de libertate pe un termen de 1 an 6 luni, cu suspendare condiționată pe un termen de 1 an (f.d.59-60) și prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 02 februarie 2006 în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 u.c.(f.d.62-66).

Astfel, instanța reține că potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) din Codul penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei.

Subsecvent, instanța atestă că pentru infracțiunea prevăzută la art. 290 alin. (2) Cod penal, legiuitorul a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, instanța de judecată reține că limitele pedepsei prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal urmează a fi reduse cu o pătrime. Astfel, limitele de pedeapsă aplicabile devin: închisoare de la 1 an 6 luni la 4 ani 6 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 862,5 la 1012,50 de unităţi convenţionale.

Prin urmare, instanța de judecată pornind de la scopul pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, având la bază prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsei determinate în condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Vitalie Coada corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158),* menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108).* De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă

pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În speță, instanța a constatat că inculpatul nu prezintă pericol pentru societate şi că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc fără izolarea sa de societate, astfel că nu există nici un impediment pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei penale în privința inculpatului Vitalie Coada.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 2 (doi) ani a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința şi acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului.

La fel, instanța de judecată conchide asupra caracterului întemeiat al neaplicării pedepsei complementare sub formă de amendă, or pedeapsa trebuie să fie echitabilă și proporțională faptei, iar în speță, corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin executarea sancțiunii principale, fără aplicarea pedepsei complementare.

Totodată, instanța îi va aplica inculpatului, în calitate de obligații pentru termenul de probațiune – a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Conform art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Vitalie Coada, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul acestuia.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) Cod penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării

pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal. În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

V. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 24 iulie 2026, (f.d.98-99), a fost aplicată față de Vitalie Coada măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara aplicată față de Vitalie Coada, este în vigoare până la data de 24 septembrie 2026, și urmează a fi prelungită până la data definitivării prezentei sentințe.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventiv pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată a ajuns la concluzia aplicării față de inculpatul Vitalie Coada a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei, consideră oportun de a menține aceeași măsură preventivă aplicată de către organul de urmărire penală, fără a interveni în sensul modificării acesteia.

VI. Mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 157 - 162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța atestă că prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 14 iulie 2026, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: raportul privind înregistrarea contravenției din 26 martie 2026; ordonanța de percheziție din 07 aprilie 2026; demersul cu privire la obținerea autorizației de a petrece percheziția la domiciliu din 07 aprilie 2026; încheierea și mandatul judecătoresc din 07 aprilie 2026; procesul-verbal de percheziție din 15 aprilie 2026; extrasul din registrul de stat al populației pe numele lui Coada Vitalie și extrasul din registrul de stat al armelor pe numele lui Coada Vitalie. *(f.d. 84)*

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Inter alia, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă descrise *supra* și recunoscute ca atare prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 14 iulie 2026, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

VII. Cheltuieli judiciare

Acuzatorul de stat în dezbateri judiciare, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în mărime de 2 100 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2144 din 17 iunie 2026.

Conform art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de normele legale incidente, va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Vitalie Coada a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2144 din 17 iunie 2026.

VIII. Soarta corpurilor delicte

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța reține că deși prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 iulie 2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr. 2026270287 a fost recunoscute în calitate de corpuri

delicte: treizeci și unu de cartușe de calibrul 20x70mm, ce se referă la categoria munițiilor letale, cu lovitură centrală, confecționate industrial; un cartuș de calibrul .22WMR (5.6x27mmR) ce se referă la categoria munițiilor letale, cu lovitură circulară, cu glonț expansiv ne cămășuit confecționat din metal moale, confecționat industrial; patru cartușe de calibrul 20x70mm, cu lovitură centrală, cu tuburile confecționate industrial și încărcate artizanal cu amestec de alice cu diametrul de 3.4-3.6mm și o piesă componentă a unei arme cu numărul „17641”, parte componentă esențială (închizător) a unei arme de foc, carabină de model „TOZ-16”, cu țeava ghintuită de calibrul .221(5.6x15.6mmR), confecționat industrial, care au fost predate la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei *(f.d. 80)*.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

Din analiza în ansamblu a probelor administrate în procesul penal, instanța reține că treizeci și unu de cartușe de calibrul 20x70mm, ce se referă la categoria munițiilor letale, cu lovitură centrală, confecționate industrial; un cartuș de calibrul 22WMR (5.6x27mmR) ce se referă la categoria munițiilor letale, cu lovitură circulară, cu glonț expansiv ne cămășuit confecționat din metal moale, confecționat industrial; patru cartușe de calibrul 20x70mm, cu lovitură centrală, cu tuburile confecționate industrial și încărcate artizanal cu amestec de alice cu diametrul de 3.4-3.6mm și o piesă componentă a unei arme cu numărul „17641”, parte componentă esențială (închizător) a unei arme de foc, carabină de model „TOZ-16”, cu țeava ghintuită de calibrul 221(5.6x15.6mmR), confecționat industrial, au servit drept unelte la săvârșirea infracțiunii de păstrare și procurarea ilegală a munițiilor prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal, fiind utilizate de inculpatul Vitalie Coada. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că aceste corpuri delicte, urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate

cu prevederile articolelor, 70, 80[1], 90 și 290 alin. (2) din Codul penal, articolelor 364[1] , 382-387, 389 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Coada Vitalie *****, *născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, și în coroborare cu art. 80[1] Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, *fără amendă*.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui Vitalie Coada se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani şi nu va fi executată dacă acesta în termenul de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În perioada termenului de probațiune, în conformitate cu articolul 90 alin.(6) lit. a), b) din Codul penal, se obligă Vitalie Coada să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință se pune în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului inculpatului Vitalie Coada.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 iulie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpurile delicte- treizeci și unu de cartușe de calibrul 20x70mm, ce se referă la categoria muniților letale, cu lovitură centrală, confecționate industrial; un cartuș de calibrul 22WMR (5.6x27mmR) ce se referă la categoria muniților letale, cu lovitură circulară, cu glonț expansiv ne cămășuit confecționat din metal moale, confecționat industrial; patru cartușe de calibrul 20x70mm, cu lovitură centrală, cu tuburile confecționate industrial și încărcate artizanal cu amestec de alice cu diametrul de 3.4-3.6mm și o piesă componentă a unei arme cu numărul „17641”, parte componentă esențială (închizător) a unei arme de foc, carabină de model

„TOZ-16”, cu țeava ghintuită de calibrul 221(5.6x15.6mmR), confecționat industrial, ce se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei, la definitivarea sentinței de supus nimicirii.

Se încasează de la Coada Vitalie *****, *născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 2 100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2144 din 17 iunie 2026.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dionisie CEBOTĂREAN**