2-24057402-12-2-28052024
dosar nr. 2-7187/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefier Cătălina Musteață

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de Secrieru Sergiu împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 28.05.2024, reclamantul Secrieru Sergiu a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului Ministerului Justiției prin care solicită: **1**.a constata încălcat dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021; **2**.a încasa din bugetul statului în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 200.000 lei, cauzat prin încălcarea dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a deciziei judecătorești respective; **3**.a încasa cheltuielile de judecată din prezenta cauză.

În fapt, reclamantul menționează că Primarul General al mun. Chișinău a emis Dispoziția nr.610-dc din 29.07.2020, privind revocarea reclamantului din funcția de vice-pretor al Preturii Ciocana mun. Chișinău din 29.07.2020.

Reclamantul reține că la 26.08.2020, a înaintat acțiune în judecată împotriva Primarului General și Primăriei mun. Chișinău privind anularea Dispoziției nr.610-dc din 29.07.2020, restabilirea reclamantului în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Reclamantul menționează că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21.04.2021, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Reclamantul reține că prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021, s-a casat hotărârea primei instanțe din 21.04.2021 și s-a admis parțial acțiunea prin care s-a dispus: a anula Dispoziția nr.610-dc din 29.07.2020, emisă de Primarul General al mun. Chișinău; a restabili reclamantul în funcția de vice-pretor al Preturii Ciocana mun. Chișinău; a încasa de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul reclamantului salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 29.07.2020-10.11.2021, cu reținerea impozitului obligatoriu; a declara inadmisibilă pretenția privind încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în cuantum de trei salarii medii. S-a indicat că decizia se execută

imediat în partea restabilirii reclamantului în funcția de vice-pretor al Preturii Ciocana mun. Chișinău și încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul reclamantului a salariului în mărimea unui salariu mediu.

Reclamantul menționează că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11.05.2022, s-au declarat inadmisibile recursurile înaintate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021.

Reclamantul reiterează că deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021, se execută imediat în partea restabilirii funcție și încasarea a unui salariu mediu.

Însă, reclamantul menționează că abia peste trei luni, la 21.01.2022, vice-primarul mun. Chișinău, Ceban Ilie, a emis Dispoziția nr.64-dc, privind restabilirea reclamantului în funcția de vice-pretor al Preturii Ciocana mun. Chișinău. Totodată, peste 3 zile, la 24.01.2022, prin Dispoziția nr.65-dc emisă de Primarul General, reclamantul iarăși a fost revocat din funcția de vice-pretor al Preturii Ciocana.

Reclamantul reține că la 25.10.2022, s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere privind inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.04.2023, s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea reclamantului din motivul atingerii scopului deciziei respective.

Reclamantul menționează că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.07.2023, s-a admis recursul depus de reclamant. S-a anulat încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.04.2023 și s-a restituit cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Reclamantul reține că în decizia Curții Suprem de Justiție din 21.06.2023, s-a indicat că la caz Curtea de Apel Chișinău s-a expus prematur asupra procedurii de executare menționând că actul judecătoresc înaintat spre executare a fost executat benevol prin Dispoziția nr.64-dc din 21.01.2022, emisă de Primarul General al mun. Chișinău și ordinele de plată anexate (f.d.40, 92-94). Or, reclamantului i-a fost achitat salariul până la 10.11.2021, însă instanța de apel nu s-a expus asupra executării imediate a deciziei din 10.11.2021.

Reclamantul menționează că la 06.07.2023, debitorii Primarul General și Primăria mun. Chișinău au fost notificați despre intenția de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021, indicată supra, iar la 24.07.2023, debitorii au fost notificați repetat că potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.11.2021, s-a dispus executarea imediată în partea ce ține de restabilirea în funcție și achitarea unui salariu mediu reclamantului. Or, potrivit Dispoziției nr.64-dc din 21.01.2022, emisă de Primarul General al mun. Chișinău, rezultă restabilirea reclamantului în funcție la 21.01.2022, respectiv s-a solicitat informarea referitor la achitarea salariului din data emiterii deciziei, a cărei executare se solicită, până la data restabilirii în funcție.

Reclamantul declară că la 09.08.2023, debitorul Primarul General al mun. Chișinău a prezentat instanței nota informativa a Preturii Ciocana potrivit căreia a fost

achitat reclamantului salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 29.07.2020-10.11.2021, cu reținerea impozitului obligatoriu.

Reclamantul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.10.2023, s-a acordat Primarului General al mun. Chișinău termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru executarea efectivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021, luând în considerație motivele invocate în încheiere, cu prezentarea probelor la Curtea de Apel Chișinău.

Reclamantul menționează că la 03.11.2023, prin intermediul poștei electronice, Primarul General al mun. Chișinău a prezentat informația privind achitarea salariului pentru absența forțată de la muncă a reclamantului pentru perioada 11.11.2021-21.01.2022, anexând copiile ordinelor de plată nr.nr. 710, 707, 709, 706 din 03.11.2023.

Reclamantul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.02.2024, s-a încetat procedura de executare inițiată de reclamant din motivul atingerii scopului ei.

Reclamantul menționează că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24.04.2024, s-a respins recursul reclamantului și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.02.2024. Curtea Supremă de Justiție a notat că pretenția reclamantului privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere, pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021, reprezintă o altă speță ce ține de repararea unui alt prejudiciu decât cel de încasare a prejudiciului actual.

Reclamantul invocă legislația aplicabilă din care rezultă că nu a fost executată efectiv decizia Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021 și cu respectarea termenilor legali de executare a hotărârilor judecătorești. Or, autoritatea responsabilă de executarea hotărârii nu a întreprins măsurile corespunzătoare în scopul executării deciziei.

Reclamantul reține că deși s-a dispus inclusiv executarea imediată a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021, în această parte a fost executată abia la 21.01.2022, prin aducerea la cunoștință a Dispoziției nr.64-dc din 21.01.2022, adică peste trei luni. Însă, la 24.01.2022, prin Dispoziția vice-primarului nr.65-dc, reclamantul iarăși a fost revocat din funcția în care a fost restabilit.

Astfel, reclamantul consideră că la caz nu a avut loc o executare efectivă a hotărârii judecătorești, deoarece simpla aducere la cunoștință dispoziției de restabilire în funcție nu echivalează cu executarea hotărârii judecătorești irevocabile. Or, Dispoziția nr.64-dc din 21.01.2022, emisă de Primarul General al mun. Chișinău, nu a produs de fapt niciun efect, actul administrativ respectiv nefiind realizat efectiv și restabilirea în funcție nu a fost veritabilă, deoarece la scurt timp reclamantul a fost iarăși eliberat din funcție prin altă dispoziție de revocare din funcție.

Reclamantul menționează că necesitatea executării hotărârii în termen rezonabil rezultă și din Legea nr.87 din 21.04.2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Reclamantul reține că în condițiile date termenul de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021, nu este rezonabil, demonstrând o durată excesivă. Or, decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 10.11.2021, a fost executată în partea achitării salariului pentru perioada 29.07.2020-10.11.2020 la 25.10.2022, conform ordinul de plată nr.260, iar în partea achitării salariului pentru perioada 11.11.2021-21.01.2022, a fost executată la 03.11.2023, o perioadă de 2 ani.

Reclamantul solicită constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011 și reține că având în vedere specificul deciziei care se execută (termenul de executare a deciziei în litigiul de muncă, miza pentru reclamant, angajarea în câmpul muncii și câștigul legal de surse pentru întreținerea familiei reclamantului care are trei copii, principiile compensării echitabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate, starea de stres și frustrare cauzate), solicită a încasa din bugetul de statului prejudiciul moral în mărime de 200.000 lei, sumă ce poate fi considerată o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, la caz reclamantului.

Reclamantul reține că în speță a fost încălcat dreptul reclamantului la muncă prin revocarea din funcție la trei zile după restabilirea în funcție în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021. Or, dreptul de muncă este un element constitutiv al demnității umane ce contribuie la posibilitatea de a obține compensații și stabilirea standardului de viață, respectiv în cazul dat miza reclamantului pentru obținerea executării în termen a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021, este sporită, în vederea exercitării dreptului la muncă care în sine este considerat un drept economic fundamental prin faptul că permite persoanei care intră în raporturi juridice cu angajatorul în baza prestării anumitor servicii să fie remunerat cu un salariu, să-și sporească bunăstarea sa economică și socială.

La examinarea cauzei, reclamantul Secrieru Sergiu citat legal (f.d.112) nu s-a prezentat, dar a fost reprezentat de avocatul Leșan Nicolae care a solicitat admiterea acțiunii și a menționat verbal că nu mai solicită încasarea cheltuielilor de judecată.

Pârâtul Ministerul Justiției a fost reprezentat de Vicol Alexandru care a solicitat respingerea acțiunii potrivit argumentelor din referință (f.d.126-128).

Intervenientul accesoriu, Primăria mun. Chișinău, a fost reprezentat de Crețu Maria care a solicitat respingerea acțiunii potrivit argumentelor din referință (f.d.118-123).

Aprecierea instanței

Audiind participanții prezenți la proces, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea este întemeiată parțial având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021, instanța reține următoarele circumstanțe și norme.

Circumstanțe/probe. În admiterea acțiunii reclamantul a anexat: hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21.04.2021 (f.d.10-30); decizia Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021 (f.d.31-50); Dispoziția nr.64-dc din 21.01.2022, emisă de vice-primarul mun. Chișinău (f.d.51,52); Dispoziția nr.65-dc din 24.01.2022, emisă de vice-primarul mun. Chișinău (f.d.53,54); încheierea Curții Supreme de Justiție (CSJ) din 11.05.2022 (f.d.55-60); cererea avocatului reclamantului în adresa Curții de Apel Chișinău din 25.10.2022 (f.d.61,62); încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.11.2022 (f.d.63-65); decizia CSJ din 14.12.2022 (f.d.66-72); încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.04.2023 (f.d.73-76); decizia CSJ din 21.06.2023 (f.d.77-80); notificarea Curții de Apel Chișinău în adresa debitorului din 06.07.2023 (f.d.81,82); răspunsul debitorului din 21.07.2023 (f.d.83,84); notificarea Curții de Apel Chișinău în adresa debitorului din 24.07.2023 (f.d.85,86); răspunsul debitorului din 09.08.2023 (f.d.87); nota informativă a Preturii Ciocana în adresa Primăriei mun. Chișinău din 04.08.2023 (f.d.88); încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.02.2024 (f.d.89-96); decizia CSJ din 24.04.2024 (f.d.97-105); copie certificate de naștere copii minori (f.d.107-109).

În respingerea acțiunii pârâtul a prezentat Raportul motivat referitor la executarea documentului executoriu (f.d.129-134).

Norme aplicabile. Conform art.2 din Legea nr.87 din 21.04.2011, *privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești*, (1) Orice persoană care consideră că i-a fost încălcat dreptul la [...] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări [...]. (7) Organul care reprezintă statul în instanță de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției.

Conform art.4 din Legea nr.87 din 21.04.2011, (1) Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la […] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești […] revine Ministerului Justiției […]. (2) Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil [...]. (3) Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conține: numele şi prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, [...] ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; [...]; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele reținute la normele enunțate, instanța consideră că este întemeiată pretenția din acțiune privind constatarea

încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța reține că în litigiile înaintate în judecată în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011, instanța clarifică următoarele trei aspecte: **1**.substanța pretenției (dacă reclamantul solicită a constata neexecutarea hotărârii, executarea tardivă a hotărârii sau nejudecarea cauzei în termen rezonabil); **2**.perioada/durata procedurii; **3**.rezonabilitatea duratei procedurii, ceea ce se menționează la pct.17 din *Ghidul practic de aplicare a jurisprudenței Curții Europene în materia neexecutării și/sau duratei excesive a procedurilor*, editat de Ministerul Justiției, Chișinău, Ediția 2012 (în continuare *Ghid practic*), în care se reține referitor la aprecierea rezonabilității procedurii că în jurisprudența Curții Europene se atestă următoarele criterii de apreciere (prevăzute și în legislația națională): 1.complexitatea cauzei; 2.comportamentul participanților; 3.conduita autorităților; 4.miza/importanța pentru cel interesat (*art.2 alin.(6) Legea nr.87 din 21.04.2011*).

Referitor la cele trei aspecte precitate instanța se expune în continuare.

1. Substanța pretenției. Instanța constată că reclamantul invocă încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021, din motivul că a fost executată tardiv.

Instanța reține că prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021, s-a decis următoarele (f.d.31-50):

- a admite parțial acțiunea reclamantului;
- a anula Dispoziția nr.610-dc din 29.07.2020, privind revocarea reclamantului din funcția de vice-pretor al Preturii Ciocana mun. Chișinău din 29.07.2020;
- a restabili reclamantul în funcția de vice-pretor al sectorului Ciocana mun. Chișinău;
- a încasa de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul reclamantului salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 29.07.2020-10.11.2021;
- decizia se execută imediat în partea restabilirii reclamantului în funcție și încasarea unui salariu mediu de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul reclamantului;
- decizia este executorie din momentul emiterii (f.d.31-50).

Instanța constată că decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021, este executorie din momentul pronunțării, inclusiv se execută imediat în partea restabilirii reclamantului în funcție și încasarea unui salariu mediu.

2. Perioada/durata procedurii. Instanța constată că prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021, s-a dispus restabilirea reclamantului în funcție și încasarea unui salariu mediu, decizia fiind imediat executorie în această parte, însă a fost executată în această parte la 21.02.2022, prin Dispoziția nr.64-dc (f.d.51,52), deci s-a executat cu o întârziere mai mare de **3 luni** (10.11.2021-21.02.2022).

Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021, s-a dispus încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul reclamantului salariul pentru absența forțată de la muncă, decizia fiind executorie în această parte din momentul pronunțării, însă a fost executată în această parte la 26.10.2022, potrivit

notei informative a Preturii Ciocana mun. Chișinău din 04.08.2023 (f.d.88), deci s-a executat cu o întârziere mai mare de **11 luni** (10.11.2021-26.10.2022).

Instanța reține că referitor la nota informativă a Preturii Ciocana mun. Chișinău din 04.08.2023, indicată supra, se face referire și la pct.40 și pct.41 din încheierea Curții de Apel Chișinău nr.3ex-43/2023 din 19.02.2024 (*complet specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contencios administrativ*), prin care s-a încetat procedura de executare inițiată de reclamant în calitate de creditor din motivul că a fost stins scopul procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021, ceea ce se menționează la pct.47 din încheierea Curții de Apel Chișinău nr.3ex-43/2023 din 19.02.2024 (f.d.89-96).

3. Rezonabilitatea duratei procedurii (*de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021*) va fi apreciată în speță de instanța de judecată în raport cu perioadele de executare constatate supra, decizie judecătorească care la caz s-a executat cu o întârziere mai mare de **3 luni** în partea restabilirii reclamantului în funcție și încasarea unui salariu mediu, și cu o întârziere mai mare de **11 luni** în partea încasării salariului pentru absența forțată de la muncă a reclamantului.

Instanța reține că durata procedurii se stabilește pe ani și luni, nu și pe zile, ceea ce se menționează la pct.44 din *Ghidul practic*, indicat supra, iar rezonabilitatea duratei procedurii se apreciază din prisma criteriilor de apreciere indicate supra și anume: 1.complexitatea procedurii/cauzei; 2.comportamentul participanților; 3.conduita autorităților; 4.miza/importanța pentru cel interesat.

Referitor la complexitatea cauzei, instanța reține că executarea documentului executoriu din speță (*decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021*) la caz nu a fost complexă referitor la restabilirea reclamantului în funcție, încasarea unui salariu mediu și a salariului pentru absența forțată de la muncă.

Referitor la comportamentul reclamantului, la caz nu se atestă că reclamantul în calitate de creditor în procedura de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021, ar fi tergiversat executarea acestei decizii, dimpotrivă se atestă că în calitate de creditor a avut un rol activ înaintând cerere în vederea executării deciziei judecătorești (f.d.61,62).

Referitor la conduita autorităților relevante, la caz debitorul Primăria mun. Chișinău nu a prezentat probe din care ar rezultă că a întâmpinat dificultăți în executarea deciziei definitive a Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021, favorabilă reclamantului, iar conform legislației prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii se repară indiferent de vinovăția instituției responsabile de executarea hotărârii sau a instituției de stat debitoare (art.2 alin.(3) din Legea nr.87).

Referitor la miza pentru cel interesat, instanța constată că durata de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021, a fost importantă pentru reclamant, având în vedere specificul litigiului (litigiu de muncă privind restabilirea în funcție în încasarea drepturilor salariale) și că reclamantul a obținut câștig de cauză,

însă a fost în dificultate să-și realizeze în termen rezonabil drepturile ce rezultă din acest document executoriu, având la întreținere 3 copii (f.d.107-109).

Astfel, reieșind din criteriile de apreciere a rezonabilității perioadei de referință a executării deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021 și perioada de executare întârziată reținută în speță, instanța constată că respectiva decizie judecătorească a fost executată tardiv de către debitor.

Instanța reține că potrivit legislației sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești revine pârâtului, la caz Ministerului Justiției (*art.4 alin.(1) Legea nr.87 din 21.04.2011*).

Însă, instanța constată că pârâtul nu a probat că executarea tardivă a documentului executoriu din speță ar fi imputabilă reclamatului (*decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021*).

Or, conform legislației orice persoană care consideră că i-a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se poate adresa în judecată pentru a constata astfel de încălcare (*art.2 alin.(1) Legea nr.87 din 21.04.2011*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea din bugetul statului în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în mărime de 200.000 lei, cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021, instanța reține următoarele circumstanțe și norme.

Circumstanțe. Instanța reține că a admis pretenția reclamantului privind constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021.

Norme aplicabile. Conform art.2 din Legea nr.87 din 21.04.2011, (1) Orice persoană care consideră că i-a fost încălcat dreptul la [...] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare [...]. (2) Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la […] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare *reclamant*). (3) Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la […] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția […] organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești […]. (6) Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la [...] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în

fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului, conduita [...] autorităților relevante, durata încălcării și importanța procesului pentru reclamant.

Potrivit art.5 din Legea nr.87 din 21.04.2011, (1) În urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la […] executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral […].

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele speței la normele enunțate, instanța consideră că este întemeiată parțial pretenția din acțiune privind încasarea din bugetul statului în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral de 200.000 lei, cauzat prin încălcarea dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021.

Instanța a ajuns la această concluzie în lipsa probelor din dosar ce ar confirma vina reclamantului în executarea tardivă a documentului executoriu (*decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021*).

Or, conform legislației orice persoană poate înainta în judecată o acțiune civilă privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, care se repară dacă încălcarea a avut loc din cauze neimputabile persoanei care a înaintat acțiunea, indiferent de vinovăția organului responsabil de executarea hotărârii (*art.2 alin.(1)-(3) Legea nr.87 din 21.04.2011*).

Totodată, conform legislației în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța decide asupra acordării unei satisfacții echitabile din bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral (*art.5 alin.(1) Legea nr.87 din 21.04.2011*).

Însă, instanța consideră că prejudiciul moral solicitat în speță în mărime de 200.000 lei, este o sumă nejustificată reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor morale suportate de reclamant, deoarece această sumă este în contradicție cu principiul compensării echitabile potrivit căruia despăgubirea nu trebuie să constituie venituri nejustificate pentru persoana lezată, nici sume excesive pentru autorul daunei.

Astfel, pentru a nu știrbi din principiul satisfacției echitabile a despăgubirilor acordate, instanța consideră că repararea prejudiciului moral cu suma de 10.000 lei, este echitabilă pentru reclamant, restul sumei pretinse urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că restabilirea reclamantului în funcție și încasarea unui salariu mediu urma să fie executată imediat de Primăria mun. Chișinău prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021, însă nu a fost executată imediat, dar cu o întârziere mai mare de 3 luni, respectiv urmează să fie reparat prejudiciul moral cauzat reclamantului pentru executarea tardivă a deciziei în această parte prin achitarea sumei de 3000 lei.

Totodată, instanța reține că încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă a reclamantului la fel a fost executată cu o întârziere mai mare de 11 luni, respectiv urmează să fie reparat prejudiciul moral cauzat reclamantului pentru executarea tardivă a deciziei și în această parte prin achitarea sumei de 7000 lei.

Prin urmare, instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă parțial pretenția din acțiune privind repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10.11.2021 și anume doar în mărime de 10.000 lei, din suma totală solicitată de reclamant în speță de 200.000 lei, în rest suma pretinsă se respinge ca neîntemeiată.

Instanța apreciază critic argumentele reclamantului privind admiterea integrală a acțiunii, argumentele pârâtului și ale intervenientului accesoriu privind respingerea integrală a acțiunii, deoarece în opinia instanței vin în contradicție cu circumstanțele speței reținute de instanță conform art.121 Cod de procedură civilă.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, după cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Secrieru Sergiu împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești – a admite parțial.

A constata încălcat dreptul reclamantului Secrieru Sergiu la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr.3a-819/21 din 10 noiembrie 2021.

A încasa din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Secrieru Sergiu născut la *****, prejudiciul moral în mărime de 10000 (zece mii) lei.

În rest, a respinge acțiunea ca neîntemeiată în partea încasării prejudiciului moral în mărimea solicitată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah