C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3598/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 4-25061683-03-4r-04092025 Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

27 noiembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocata Ina Perțu în interesul contravenientului Moraru Adrian, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 13 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Moraru Adrian învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 572324 (7280356433006645) din data de 09 aprilie 2025, Adrian Moraru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, pentru faptul, că în perioada anului 2024 a acceptat și a primit mai multe sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” pentru susținerea Blocului Politic ”Șansa”, votarea cu ”Nu” la Referendumul Constituțional din toamna anului 2024.

La data de 05 mai 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Adrian Moraru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 572324 (7280356433006645) din data de 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Insepctoratului de poliție Șoldănești, Ion Robu pe semnele contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Adrian Moraru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

În motivarea contestaţiei petentul a indicat că decizia iemisă o consideră neîntemeiată, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a acumulat probe care ar confirma vinovăția sa.

La data de 13 august 2025, avocatul a depus o contestația suplimentară unde a invocat motive de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece nu conține fapta contravențională, locul și nu au fost acumulate suficiente probe pentru demenstrarea vinovăției, probele sunt nule, or acestea nu au fost administrate corespunzător.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 13 august 2025 s-a respins contestația depusă de Adrian Moraru, completată prin contestația depusă de avocatul Ina Perțu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 572324 (7280356433006645) din 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Ion Robu, pe semnele contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Adrian Moraru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca nefondată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Ina Perţu în interesele contravenientului, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din data de 13 august 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale/ cu declararea nulității acestuia în temeiul art. 445 Cod contravențional.

Apărarea invocă că, constatările instanței de fond nu corespund realității, sunt neîntemeiate şi eronate, or probele cercetate la cauză sunt inadmisibile şi nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obţinute cu încălcarea regulilor procedurale şi a garanțiilor fundamentale privind protecția vieţii private şi a secretului corespondentei, în temeiul art. 28 şi 30 din Constitutie şi al

jurisprudenței CEDO. Dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(1) pct.4), 8) al art. 94, agentul constatator intitulează drept probe, actele respective. Înscrisurile respective, nu pot fi calificate drept probe, care ar atesta o vinovăţie, în sprijinul acuzaţiei ce se aduce în sarcina contravenientului, şi respectiv, nu pot conduce la recunoașterea de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 Cod contraventional, aşa cum a stabilit instanţa de fond.

Consideră că, înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu pot constitui probe certe şi concludente care să formeze instanței convingerea că contravenientul a săvârșit fapta prevăzută de art. 47^1 Cod contravenţional, în condiţiile în care nu se coroborează cu nici o altă probă în cauză.

Menţionează că, concluzia instanţei precum că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, este eronată. Instanţa de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparţine agentului constatator.

La fel indică că, în speţă, nu se poate reţine că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47^1 Cod contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică şi autentică.

Tot odată, în cazul din față agentul constatator nu a stabilit concret data sau perioada săvârșirii faptei, iar acest aspect lipsește procesul-verbal de una dintre mențiunile esențiale prevăzute de lege și împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Relevă că contravenientul nu cunoaște așa persoană ca Cuculescu Valeri, prin urmare martorul dat nu poate avea calitatea de martor, nefiind cunoscută identitatea acestuia.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele de facto a recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia „(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenient, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024 a acceptat și a primit mai multe sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” pentru susținerea Blocului Politic ”Șansa”, votarea cu ”Nu” la Referendumul Constituțional din toamna a. 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe: - procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 572324 (7280356433006645) din data de 09

aprilie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz; -raportul privind înregistrarea contravenţiei în Registrul de evidenţă a contravenţiilor al serviciului statistic al IP Șoldănești, în temeiul art. 47/1 alin.(1) Cod Contravenţional; -raportul de analiză informaţional-criminală întocmit de catre Inspectoratul General de Poliţie din data de 07.02.2025; -informaţia obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138/4 Cod de procedură penală ,, Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" potrivit careia, la utilizatorul numarului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA ,,Moldtelecom", care s-a dovedit a fi Adrian Moraru (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB", din care rezultă că, la data de 25.09.2024 a recepționat 4 mesaje; -încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigaţie: colectarea de informaţii de la furnizorii de comunicaţii electronice SA "Moldtelecom" privind aplicaţia mobilă cu identificatorul "PSB" (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024; -încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din data de 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penala nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Adrian Moraru nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a

remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Adrian Moraru, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 09 aprilie 2025 în privința lui Adrian Moraru în legătura cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției - ,anul 2024”, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada lunii septembrie 2024, perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 09 aprilie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Fiind nejustificat argumentul avocatei precum că Cuculescu Valeri nu poate avea calitatea de martor, nefiind cunoscută identitatea acestuia, or acesta urmează a fi persoană terță, nefiind obligatoriu a fi cunoscut contravenientului.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile lui Adrian Moraru a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul lui Adrian Moraru la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentei privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Adrian Moraru, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20

octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Adrian Moraru, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și a lui Adrian Moraru.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul și a menține hotărârea contestată din data de 13 august 2025 fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocata Ina Perțu în interesul contravenientului Moraru Adrian, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 13 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Moraru Adrian învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache