Dosarul nr. **2r-186/25** Judecătoria Ungheni
judecător Mariana Stratan

D E C I Z I E
09 iunie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de B.C. „ProCreditBank” S.A. împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 17.04.2025, în cauza civilă la cererea înaintată de B.C. „ProCreditBank” S.A. împotriva lui Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, prin care cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a fost admisă,-

a constatat:

La data de 19.04.2024 B.C. „ProCreditBank” S.A. s-a adresat în instanța de judecată către Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin Contractul de credit nr. 17003598/17001584 din 18.03.2011, modificat și completat ulterior, B.C. „ProCredit Bank” S.A., i-a acordat lui Levașov Veaceslav un credit în sumă de 60 000,00 MDL, pe un termen de 48 luni, cu scadența la data de 18.03.2015.

Pentru executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractul de credit, Levașov Veaceslav ar fi constituit următoarele garanții personale:

Fidejusiune cu Levașova Svetlana, în baza contractului de fidejusiune din 18.03.2011;

Fidejusiune cu Nagherneac Dumitru, în baza contractului de fidejusiune din 09.08.2011.

În conformitate cu prevederile art. 7.1 din contractul de credit, debitorul s-ar fi obligat să ramburseze creditul lunar, conform graficului stabilit în Anexa nr. 1 la contract. Cu toate acestea, reclamanta susține că Levașov Veaceslav nu ar fi respectat graficul de rambursare, înregistrând întârzieri la plata ratelor lunare.

La data de 26.12.2023, deoarece obligațiile nu ar fi fost executate, reclamanta ar fi transmis o notificare către pârâți, solicitând achitarea integrală a creditului și a sumelor aferente în termen de 15 zile. Întrucât sumele respective nu ar fi fost achitate în termenul acordat, banca susține că, în temeiul pct. 6.1 din contractul de credit, a calculat o penalitate de 0,50% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, până la achitarea efectivă a obligațiilor.

Tentativele de soluționare pe cale amiabilă nu au dat rezultat.

Astfel, la data de 14.11.2023, suma totală a datoriilor acumulate conform contractului de credit ar fi fost de 213 362,77 MDL. Cu toate acestea, în temeiul art. 947–953 și 1764 din Codul civil, B.C. „ProCredit Bank” S.A. a decis să reducă dobânda și penalitatea la nivelul soldului restant și, în consecință, solicită încasarea în mod solidar a sumei de 139 539,03 MDL, compusă din:

46 513,01 lei – soldul creditului restant;

46 513,01 lei – dobânda neplătită;

46 513,01 lei – penalitatea calculată conform contractului;

1 510,00 lei – lucrări diverse (înlocuirea ferestrelor, demontare lambriuri, uși din metal).

Au fost invocate prevederile art. 1.1 din contractele de fidejusiune, potrivit cărora fidejusorii Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru ar fi garantat cu întreg patrimoniul lor prezent și viitor, executarea în mod solidar cu debitorul principal a obligației de rambursare a creditului, a dobânzilor și a altor sume datorate în baza contractului de credit, inclusiv cele modificate ulterior prin acte adiționale.

Potrivit art. 3.3 al contractelor de fidejusiune, fidejusorii s-ar fi obligat să achite creditul, dobânzile, comisioanele și penalitățile prevăzute în contract și anexele acestuia, însă nici aceștia nu ar fi respectat graficele de rambursare, înregistrând întârzieri la plata obligațiilor.

B.C. „ProCredit Bank” S.A., în urma depunerii cererii de concretizare din 11.11.2024, a solicitat încasarea în mod solidar de la Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru a sumei de 139 539,03 lei, reprezentând datoria acumulată conform contractului de credit nr. 17003598/17001584 din 18.03.2011, precum și a taxei de stat în sumă de 4 736,14 lei, achitată la depunerea cererii.

La data de 19.02.2025, pârâtul Nagherneac Dumitru a depus o cerere privind tardivitatea acțiunii, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind depusă peste termenul legal de prescripție.

În susținerea cererii nominalizate, Nagherneac Dumitru a explicat faptul că în anul 2011, fratele său, Nagherneac Veaceslav, care activa la filiala Ungheni a B.C. „ProCredit Bank” S.A., a decedat subit la data de 29.05.2011.

Ulterior, un reprezentant al Băncii i-a comunicat că, anterior decesului, la data de 18.03.2011, Levașov Veaceslav contractase un credit în sumă de 60 000,00 lei, în baza unui contract întocmit chiar de fratele pârâtului în calitate de reprezentant bancar. Din spusele reprezentantului, în contract s-ar fi strecurat anumite incorectitudini, motiv pentru care s-ar fi impus inițierea unei acțiuni în judecată împotriva succesorilor.

În scopul evitării unor consecințe juridice sau neplăceri pentru familia fratelui decedat, pârâtul susține că a fost îndemnat să semneze un contract de fidejusiune, ceea ce a făcut la data de 09.08.2011.

Ulterior, a constatat că, în contract, figura deja în calitate de garant Levașova Svetlana, soția debitorului.

Levașov Veaceslav a menționat că nu cunoștea familia Levașov și nu i-a fost prezentat contractul de credit, astfel încât nu avea cum să-și asume garantarea unei obligații față de persoane necunoscute.

Abia odată cu primirea citației și a cererii de chemare în judecată, Levașov Veaceslav a aflat despre existența pretențiilor formulate împotriva sa.

Analizând actele și contractele aferente, acesta consideră că acțiunea a fost introdusă tardiv.

Deoarece, cererea de chemare în judecată a fost introdusă după mai bine de 6 ani de la acel termen, pârâtul a solicitat instanței să constate intervenirea prescripției extinctive și să respingă cererea de chemare în judecată ca fiind tardiv introdusă, în temeiul art. 271 Cod civil.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 17.04.2025, cererea privind ridicarea excepției de tardivitate invocată de către pârâtul Nagherneac Dumitru a fost admisă:

✓ Cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „ProCreditBank" S.A. împotriva lui Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru privind încasarea datoriei, în baza Contractului de credit nr. 17003598/17001584 din 18.03.2011, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului:

La 30.04.2025, B.C. „ProCreditBank" S.A. a contestat încheierea instanței din 17.04.2025, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

B.C. „ProCreditBank" S.A. a contestat încheierea primei instanțe din 17.04.2025, depunând cererea de recurs la 30.04.2025 prin urmare, Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, or încheierea a fost adusă la cunoștința recurentului la data de 30.04.2025, potrivit avizului nr. DS8001829589AR (f.d. 96).

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că interpretarea instanței de fond vis-a-vis de aprecierea cadrului legal a celor invocate de către recurent în referința depusă la cererea privind înaintarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de către B.C. „ProCredit Bank" S.A. către Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru cu privire la încasarea datoriei, este eronată.

Atrage atenția instanței asupra argumentelor intimatului și anume: se invocă faptul precum că pentru contractul de credit nr. 17003598/17001584 din 18.03.2011, beneficiat de către Levașov Veaceslav, potrivit art. 391 al Codului Civil, cererea creditorului B.C. „ProCredit Bank" S.A., urma a fi înaintată în decursul a 3 ani din momentul în care a fost termenul final de rambursare. În această ordine de idei, este de menționat că afirmația respectivă este una nejustificată și neîntemeiată.

Susține că art.267 alin. (1) CC RM (în redacția de până la 01.03.2019) precizează că prescripţia extinctivă reprezintă termenul în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat. Prescripţia extinctivă îndeplineşte o funcţie mobilizatoare, educativă, determinandu-i pe titularii drepturilor să manifeste diligenţă pentru realizarea lor.

Relevă că Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova a menţionat, într-o decizie, că termenul de prescripţie în sine promovează securitatea juridică prin împiedicarea unei părţi de a introduce o acţiune dincolo de o anumită dată, scopul termenelor de prescripţie este îndreptat spre funcţionarea normal a circuitului civil, sub aspectul asigurării stabilităţii ordinii de drept şi a raporturilor patrimoniale deja existente.

Mai mult, dreptul la acţiune reprezintă un drept autonom, care nu se confundă cu dreptul subiectiv civil. Suplimentar, specific faptul că dreptul la acţiune are în componenţa sa două laturi sau două accepţiuni, dreptul la acţiune în sens material (dreptul la admiterea acţiunii), care este un drept concret, personal, particular, ce conferă titularului său posibilitatea de apărare a dreptului subiectiv civil incălcat sau contestat prin pronunţarea unei hotărari judecătoreşti favorabile şi dreptul la acţiune în sens procesual (dreptul la intentarea acţiunii), ce presupune posibilitatea sesizării unei instanţe cu o cauză civilă, reprezintă un drept abstract, impersonal, general, imprescriptibil, ce aparţine tuturor persoanelor. Deci, prin prescripţie extinctivă nu se stinge dreptul subiectiv civil al persoanei, ci dreptul la acţiune în sens material. Prescripţia împlinită nu afectează existenţa dreptului subiectiv civil.

Explică instanței de apel că potrivit contractului de credit și graficul anexat la acesta, se evidențiază cu certitudine că data de 18.03.2015 este data la care debitorul a fost obligat să efectueze plata ultimei tranșe în valoare de 2 498,57 lei. Or, scadența creditului nu este echivalentul a scadenței contractului de credit. Astfel, termenul indicat în contractul de credit la pct. 1.3 este termenul final de achitare fără întârzieri, în termen, cu respectarea strictă a clauzelor contractuale. În cazul în care debitorul înregistrează întârzieri și se eschivează de la efectuarea plăților, cum este în speța dată, survine executarea silită a obligațiilor, în termenul prevăzut de lege, dar nu potrivit datei indicate în contractul de credit, care nu a fost respectat de către debitor.

Totodată, face trimitere la prevederile pct. 10.1 al contractului de credit nr. 17003598/17001584 din 18.03.2011, potrivit căruia „Prezentul Contract intră în vigoare din momentul semnării lui de către Bancă și Debitor și acționează până la executarea deplină a tuturor obligațiilor asumate de către părți conform Contractului”.

Astfel, menționează că susținerea Pârâtului Nagherneac Dumitru potrivit căreia termenul de prescripție aplicabil dreptului creditorului de a acționa împotriva debitorului este de 3 ani, calculat de la data de 18.03.2015, dată indicată în contractul de credit și asimilată, în mod eronat, cu data scadenței obligației este neîntemeiată.

Consideră oportun de menționat că situații analogice au fost examinate de către Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, și anume, Dosarul nr. 2ra-2266/18, Dosarul nr. 2ra-2265/18, Dosarul nr. 2ra-2260/18, Dosarul nr. 2ra-247/20, acestea servind drept precedent judiciar și unul din elementele sistemului judiciar constant.

Potrivit art. 259 alin. (1) din Codul Civil (în redacția de până la 01.03.2019), termenul se instituie prin lege, hotărâre judecătorească sau prin acordul părților. Prin sintagma „acordul părților” se are în vedere termenul pentru care au căzut de comun acord părțile la momentul semnării Contractului de credit nr. 17003598/17001584 din 18.03.2011. Conform pct.10.1 al Contractului de credit „prezentul contract intră în vigoare din momentul semnării lui de către Bancă și Debitor și acționează până la executarea deplină a tuturor obligațiilor asumate de către părți conform Contractului”.

Luând în considerație faptul existenței unei obligații de plată a intimaților către recurent în temeiul contractului de credit nr. 17003598/17001584 din 18.03.2011 și contractelor de fidejusiune la contractul de credit nr.17003598/17001584 din 18.03.2011,

consideră fiind în drept a solicita exercitarea dreptului de a cere rambursarea acestuia și plăților compensatorii pentru perioada de neachitare.

În drept, și-a motivat cererea de recurs în baza prevederilor art.art. 20 al Constituției RM, art.186[1] alin. (4) CPC al RM, 267 alin. (1) CC RM (în redacția de până la 01.03.2019), art. 96 Codul de Procedură Civilă al RM, art. 259 alin. (1) CC (în redacția de până la 01.03.2019), art.391 CC al RM.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea a încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art.186[1] alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 19.04.2024 B.C. „ProCreditBank” S.A. s-a adresat în instanța de judecată către Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea în mod solidar de la Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru a sumei de 139 539,03 lei, reprezentând datoria acumulată conform contractului de credit nr. 17003598/17001584 din 18.03.2011, precum și a taxei de stat în sumă de 4 736,14 lei, achitată la depunerea cererii.

B.C. „ProCredit Bank” S.A., în urma depunerii cererii de concretizare din 11.11.2024, a solicitat încasarea în mod solidar de la Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru a sumei de 139 539,03 lei, reprezentând datoria acumulată conform contractului de credit nr. 17003598/17001584 din 18.03.2011, precum și a taxei de stat în sumă de 4 736,14 lei, achitată la depunerea cererii.

La data de 19.02.2025, pârâtul Nagherneac Dumitru a depus o cerere privind tardivitatea acțiunii, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind depusă peste termenul legal de prescripție.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 17.04.2025, cererea privind ridicarea excepției de tardivitate invocată de către pârâtul Nagherneac Dumitru a fost admisă. Cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „ProCreditBank” S.A. împotriva lui Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru privind încasarea datoriei, în baza Contractului de credit nr. 17003598/17001584 din 18.03.2011, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind tardivă.

La 30.04.2025, B.C. „ProCreditBank” S.A. a contestat încheierea instanței din 17.04.2025, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Potrivit art. 186[1] alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care

are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen”.

Din materialele cauzei se desprinde cu certitudine că reclamantul B.C. „ProCreditBank” S.A. s-a adresat cu acțiune împotriva a trei pârâți, Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru.

Levașov Veaceslav, în urma încheierii contractului de credit nr. 17003598/17001584 din 18.03.2011, obținând calitate de debitor.

Totodată, prin contractele de fidejusiune cu pârâții Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru nr. 18.03.2011 și nr. 09.08.2011, ultimii și-au asumat angajamentul de a garanta obligația lui Levașov Veaceslav obținută în urma încheierii contractului de credit nr. 17003598/17001584 din 18.03.2011.

Instanța de fond examinînd cererea privind exepția de tardivitate ridicată de Nagherneac Dumitru, corect a reținut că între B.C. „ProCreditBank” S.A. și Levașov Veaceslav a fost încheiat contractul de credit nr. 17003598/17001584 din 18.03.2011, împreună cu acordul adițional nr. 1, în aceeași dată (f.d. 7 10).

La data de 18.03.2011 au fost încheiate și contractele de fidejusiune cu pârâții Nagherneac Dumitru și Levașova Svetlana (f.d. 11-12).

Reclamanta solicită încasarea datoriei totale în sumă de 139.539,03 lei de la pârâți, în baza contractului de credit și a contractelor de fidejusiune, precum și a cheltuielilor de judecată. Potrivit planului de rambursare anexat contractului de credit (f.d. 9 verso), data scadenței integrale a creditului și a dobânzilor este 18.03.2015.

Astfel, în temeiul art. 395 alin. (1) Cod civil modernizat, dreptul la acțiune al reclamantei a luat naștere la data de 18.03.2015, întrucât de la această dată creditorul era îndreptățit să ceară executarea obligației de plată.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) Cod civil modernizat (și art. 276 alin. (1) al Codului civil anterior), termenul general de prescripție este de 3 ani. Acest termen, în lipsa unor cauze de suspendare sau întrerupere, s-a împlinit la data de 18.03.2018.

La dosar nu au fost prezentate probe care să ateste intervenirea vreunui caz de întrerupere a cursului prescripției în condițiile art. 401 Cod civil modernizat. Astfel, instanța nu reține niciun act voluntar de executare, nici vreo recunoaștere expresă sau tacită a obligației din partea pârâților, nici vreo altă cauză legală care să întrerupă cursul termenului de prescripție.

Cererea de chemare în judecată a fost depusă la 19.04.2024, adică la peste șase ani de la expirarea termenului de prescripție, fără ca reclamanta să fi solicitat repunerea în termenul de prescripție.

În temeiul art. 394 Cod civil modernizat, acțiunea privind apărarea unui drept subiectiv se respinge dacă a fost introdusă după expirarea termenului de prescripție și dacă excepția de tardivitate a fost invocată în condițiile Codului de procedură civilă – condiții îndeplinite în speță, prin invocarea excepției de către pârâtul Nagherneac Dumitru în faza de pregătire a cauzei.

Instanța de fond corect a reținut că dreptul la acțiune a reclamantului BC"ProCreditBank" SA a apărut la 18.03.2015, iar termenul de prescripție de 3 ani a expirat la 18.03.2018, fiind legal și întemeiat respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind tardivă față de fidejusorul Nagherneac Dumitru.

Totodată instanța de recurs reține că potrivit art. 56 alin. (1) Cod procedură Civilă RM, „Participanţii la proces sunt în drept să ia cunoştinţă de materialele dosarului, să facă extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanţei explicaţii orale şi scrise, să expună argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, să atace actele judiciare şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă".

Conform art. 59 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios".

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 185 alin. (1) lit. n), „Judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: n) la cerere, soluționează excepția de tardivitate a pretențiilor.

Revenind la dezideratele examinării cererilor cu privire la aplicarea termenului de prescripție extinctivă, Colegiul Civil atestă că în cauza civilă la cererea înaintată de B.C. „ProCreditBank" S.A. împotriva lui Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, la data de 19.02.2025, cererea privind tardivitatea acțiunii, prin care a fost solicitată respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind depusă peste termenul legal de prescripție a fost înaintată doar de către pârâtul Nagherneac Dumitru.

La caz, însă Colegiul atestă că Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 17.04.2025, cererea privind ridicarea excepției de tardivitate invocată de către pârâtul Nagherneac Dumitru a fost admisă, judecătorul instanței de fond respingând ca fiind tardivă în totalitate cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „ProCreditBank" S.A. inclusiv împotriva lui Levașov Veaceslav și Levașova Svetlana.

Potrivit art. 27 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare".

Levașov Veaceslav și Levașova Svetlana nu au dispus de drepturile sale procesuale, și nu au înaintat cerere privind aplicarea excepției de tardivitate pentru a fi admisă, prin urmare având în vedere depășirea împuternicirilor sale acordate prin lege, Colegiul constată că instanța de fond și-a depășit atribuțiile, or revenind la conținutul stabilit în art. 186^1 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare **de partea în proces, persoana în a cărei favoare a**

curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate", rezultă că cererea privind aplicarea excepției de tardivitate urmează a fi invocată separat de către fiecare pârât.

În temeiul celor expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea primei instanțe din 17 aprilie 2025, în latura respingerii ca tardive a cererii de chemare în judecată depusă de B.C. „ProCreditBank" S.A. împotriva lui Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana, cu remiterea cauzei la rejudecare în latura respectivă, pentru continuarea examinării cererii de chemare în judecată depusă de B.C. „ProCreditBank" S.A. împotriva lui Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, în aceiași instanță și același complet de judecată.

În temeiul art. 186[1] alin. (4) lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de B.C. „ProCreditBank" S.A. se admite.

Încheierea Judecătoriei Ungheni din 17.04.2025, în cauza civilă la cererea înaintată de B.C. „ProCreditBank" S.A. împotriva lui Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana și Nagherneac Dumitru, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată se casează în latura respingerii ca tardive a cererii de chemare în judecată depusă de B.C. „ProCreditBank" S.A. împotriva lui Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana, cu remiterea cauzei la rejudecare în latura respectivă, în aceiași instanță și același complet de judecată, pentru continuarea examinării cererii de chemare în judecată depusă de B.C. „ProCreditBank" S.A. împotriva lui Levașov Veaceslav, Levașova Svetlana, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban