Dosarul nr. nr.2-525/2023
2-23071806-38-2-18052023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 31 octombrie 2023 în or. Rezina.
Hotărîrea integral întocmită la 14 noiembrie 2023.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
Translatorului Vera Cotovschi
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Lisnic Ana, avocatul Lefter Stela, în baza mandatului seria/nr. ***** din *****,
Reprezentantului intervenientului accesoriu Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina, Stratu Alexandra, în baza procurii nr. 4 din 03.01.2023,
Reclamantei Lisnic Ana, născută la data de *****, cod personal *****,
Pârâtului Lisnic Alexei, născut la data de*****, cod personal *****.

Examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Lisnic Ana împotriva pârâtului Lisnic Alexei, intervenientul accesoriu Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina privind decăderea din drepturile părintești,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces :

La 18 mai 2023 Lisnic Ana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Lisnic Alexei, intervenientul accesoriu Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina privind decăderea din drepturile părintești. /f.d.1-3, 4/

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta Lisnic Ana a invocat că cu pârâtul inițial a format o relație în concubinaj. În scurt timp a prins sarcina. Pârâtul de vestea dată n-a fost încântat, chiar punând la dubii dacă acest copil e de la el. Însă fiind influențat de prietenii lor comuni, a acceptat, chiar a dat și acordul să înregistreze relațiile. Când a înregistrat căsătoria, deja a înțeles că pârâtul este

dependent de alcool, însă considera că va fi în stare să-l influiențeze. Toate tentativele de a soluționa problema dată se soldau cu certuri, pârâtul devenea foarte agresiv, o înjosea în fel și chip. În luna decembrie 2019, fiind la a 7-ea lună de sarcină, pârâtul a abandonat-o.

La data de *****, s-a născut fiul *****. Nașii l-au anunțat despre aceasta pe pârât, însă el cel puțin nu i-a vizitat la spital. În ziua când urma să fie externată cu copilul, la maternitate pârâtul nu s-a prezentat, mai mult, a aflat că el spunea că acest copil nu-i aparține.

Mai târziu, pârâtul a făcut niște tentative de a o contacta ca să revină în familie, însă ea a fost împotrivă. I-a zis că numai dacă trece un tratament de dezalcoolizare, se codează și dă dovadă că revine la viață normală, ar avea o șansă să fie iertat. Între timp, a aflat că acesta a trecut un tratament la Spitalul de Psihiatrie din Orhei în perioada martie-aprilie*****, însă n-a fost pe durată lungă, pentru că din nou a început să facă abuz de alcool, după care la 05.10.2020 a fost codificat la alcoolism. Însă nici aceasta n-a avut nici un efect. Menționează că din decembrie 2019 pârâtul n-a întreprins nici o măsură ca să restabilească relațiile cu ea și nici copilul nu l-a interesat.

În astfel de circumstanțe, fiind clar că relațiile lor nu mai pot fi restabilite, a sesizat instanța de judecată cu o acțiune prin care a solicitat desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17.05.2021 /dosarul nr. 2-251/2021/, cererea sus-menționată a fost admisă. Dat fiind că pârâtul nu se interesa deloc de copil, nu acorda nici o susținere financiară, a adresat și o altă cerere privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului, care prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28.09.2021 /dosarul nr. 2-479/2021/ s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea fiului său în mărime de 1 000 lei/lună.

A menționat că luând în considerație că acest copil a apărut în viață nedorit de tatăl său biologic (de pârât), bineînțeles că acesta a fost și absent în viața lui și indiferent față de copil, neavând instinctul patern, n-a întreprins nici o măsură pentru a forma relația de tată-fiu. Pârâtul în acești ani, nu și-a văzut copilul, n-a contribuit financiar la întreținerea lui (eschivându-se de la achitarea pensiei pentru întreținerea copilului), nu s-a interesat de el, dând dovadă de o indiferență totală față de acesta.

Astfel, nici copilul nu-și cunoaște tatăl biologic în aspect și nici pârâtul nu-și cunoaște copilul, dar de iure se află în drepturi părintești față de el.

A relevat că recunoaște că a fost o greșală în viața sa alegerea pârâtului drept tată biologic pentru copilul său, dar deja nu pot schimba nimic în situația dată. Însă fapt că pârâtul se află în drepturi părintești, îi crează un șir de impendimente în soluționarea problemelor în interesele copilului. Ori de câte ori este necesar

acordul tatălui în soluționarea problemelor în interesele copilui, pârâtul nicicând n-a mers la contact, mai mult de la un moment dat în general a dispărut din vizorul chiar și a cunoscuților. Ea are posiblități de a pleca legal la muncă peste hotarele țării și de a se stabili acolo cu traiul, având intenție de a-i acorda șansa la o viață mai bună, cu perspective mai mari, însă nu-și poate permite acest lucru, pentru că nu-și poate lăsa copilul la distanță, iar plecarea la trai peste hotare a copilului este prevăzută doar cu acordul tatălui.

Reclamanta Lisnic Ana în cererea de chemare în judecată a solicitat decaderea din drepturile părintești a lui Lisnic Alexei, născut la data de*****, cod personal *****, față de fiul său **********, născut la *****, cod personal *****.

Prin încheierea judecătorului din 22 mai 2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de reclamanta Lisnic Ana împotriva pârâtului Lisnic Alexei, intervenientul accesoriu Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina privind decăderea din drepturile părintești, acordîndu-i termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în partea motivatorie a încheierii sus-numite. /f.d. 14-15/

După înlăturarea neajunsurilor de către reclamanta Lisnic Ana, cererea de chemare în judecată sus-menționată, prin încheierea din 25 mai 2023, a fost acceptată în procedură contencioasă. /f.d. 26/

Astfel, în cadrul ședinței de judecată și a dezbaterilor judiciare reprezentantul reclamantei Lisnic Ana, în persoana avocatului Stela Lefter a susținut acțiunea civilă înaintată cu toate pretențiile invocate și a solicitat admiterea acesteia.

Reclamanta Lisnic Ana, în ședința de judecată a susținut acțiunea civilă înaintată cu toate pretențiile invocate și a solicitat admiterea acesteia cu decăderea din drepturile părinteşti a pârâtului Lisnic Alexei. A declarat că iniţial cu pârâtul Lisnic Alexei era într-o relaţie de concubinaj, la început totul era bine, el ascundea de ea că consumă alcool, la fel nu cunoştea nici faptul că acesta fumează. Apoi ea a rămas însărcinată şi cu pârâtul au înregistrat căsătoria. Oficial a fost cu pârâtul în căsătorie un an de zile, dar în realitate a locuit patru luni împreună. Pârâtul A. Lisnic a plecat de acasă cînd ea era în luna a şaptea de sarcină. Ultimul, la naşterea copilului nu a fost, nici nu s-a interesat niciodată de copil, a venit la ea o singură dată în septembrie 2010 şi a anunţat-o că vrea să se codeze şi să înceapă din nou, însă după aceea a dispărut. Ea nu a fost de acord ca să se împace de aceea că nu a văzut un sens real. Nu i s-a achitat nimic din pensia alimentară, nu deține card și cont deschis și nici executorul judecătoresc nu a anunțat-o nimic.

Pîrîtul Lisnic Alexei, fiind prezent în ședința de judecată a menționat că nu susține cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Lisnic Ana și este împotrivă să fie decăzut din drepturile părintești. A declarat că după naşterea fiului nu a contribuit la întreţinerea acestuia până când copilul a împlinit un an de zile,

deoarece locuia împreună cu reclamanta și nu a fost prezent la externarea soţiei sale din maternitate de aceea că sărbătorea naşterea fiului. Nu cunoaște de unde la materialele cauzei este certificatul cu privire la faptul că el a fost internat la Spitalul Orhei în legătură cu alcoolismul, pur şi simplu i-a fost rău şi a fost la spital, dar nu are probleme cu alcoolul și nici nu a bătut-o pe Lisnic Ana. Susține că nu s-a codat de alcoholism și ar dori să meargă la Orhei ca să vadă cine a eliberat certificatul precum că el s-a codat de alcoholism. Insistă că acest certificat este fals. El nu a fost în ţară doi ani de zile şi nu a ştiut că de la el s-a încasat pensia alimentară pentru întreţinerea copilului. Întrucât acum se află la Orhei, a fost la executorul judecătoresc de la Orhei şi i-a dat un cont pe care el a achitat la data de 05.09.2023 pensia alimentară în sumă de 2000 lei şi amenzi.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Rezina, în persoana Alexandrei Stratu în ședința de judecată a explicat că examinând materialele cazului consideră că este posibil de a accepta posibilitatea decăderii din drepturi părinteşti a lui Lisnic Alexei faţă de copilul minor **********, născut la data de *****.

Martorul Zaiaţ Olga în ședința de judecată a explicat că cu Lisnic Ana este rudă din depărate, iar pe Lisnic Alexei îl cunoaște de când s-a căsătorit cu Ana. Este naşa de cununie a lor. Cunoaște că relaţia dintre reclamantă și pârât sunt rele și la moment nu au nici o relaţie cum ar trebui să fie, iar relaţia dintre tată şi copil este zero. Tatăl copilului nu s-a interesat deloc de copil, niciodată. La moment ea cu soţul său nu duce legătură cu Lisnic Alexei. Cînd au venit la ea Ana cu Alexei ca să-i ceară de nănaşi, Ana deja era însărcinată undeva 4-5 luni, burtica se vedea. Ei s-au căsătorit, însă s-au despărţit cînd Ana era încă însărcinată, nu au trăit împreună prea mult. Nu ţine minte data căsătoriei lor, deoarece nu a sărbătorit niciodată, totuşi i se pare că în octombrie 2019. Cînd a aflat că Ana a născut, a făcut legătură cu Alexei și personal l-a anunţat că soţia lui a născut, iar el i-a răspuns că nu are treabă şi că are are chestii mai importante. Cînd i-a propus pârâtului ca să meargă la maternitate pentru a o luat se soția lui, nu a fost nici un răspuns din partea lui. La maternitate au fost doar ea, soţul său şi prietena Anei. Lisnic Alexei nu a ajutat deloc copilul, nici nu a sunat și nici nu a apărut deloc. În aceşti ani nu l-a văzut pe Lisnic Alexei nici la noi în oraş, nici la Rîbniţa și nu ştie unde a trăit. Lisnic Alexei a avut cândva fraţi, care au locuit alături de ea, dar un frate de-a acestuia pe nume Vladimir, i-a spus că nu ştie unde este Alexei şi nu știe ce face, nu au relaţii bune. Motivul principal al despărţirii lui Ana și Alexei a fost băutura. După nuntă, trecuse vre-o patru luni, când Lisnic Ana a sunat și i-a comunicat că nu poate intra în casă. Atunci soţul său s-a dus şi a trebuit să strice uşa, iar în interior la găsit pe Lisnic Alexei, care era extrem de beat, în stare foarte

avansată. Ulterior, a încercat ca să mai discute cu el despre băutură, dar nu a vrut ca să facă schimbări, fiindcă băutura este mai importantă.

Martorul Colibabciuc Iana în ședința de judecată a explicat că cu Ana Lisnic se află în relaţii bune, de vecinătate, locuiesc în apropriere. Pe Lisnic Alexei îl cunoaște, ştie că acesta este fostul soţ a Anei Lisnic cu care ea s-a căsătorit. Cunoaște că Lisnic Ana a născut un copil la *****, la data aceea eu deja nu-1 mai vedea pe Alexei cu Ana. A fost şi ea prezentă cînd Lisnic Ana a fost luată din maternitate cu copilul. În acesta perioadă, ea o ajut-o pe Ana cu copilul, îl mai lăsa uneori la ea. De la nuntă nu l-a mai văzut pe Alexei, din cuvintele Anei acesta nu are nici un rol în viaţa copilului, nu s-a văzut o perioadă lungă de timp şi nici nu cunoaşte nimic de el.

Aprecierea instanței :

Audiind participanții la proces, martorii, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată reține, că acțiunea civilă înaintată de reclamanta Lisnic Ana împotriva pârâtului Lisnic Alexei, intervenientul accesoriu Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina privind decăderea din drepturile părintești, urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform dispozițiilor art. 122 din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se

consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 204 şi art. 372 alin.(1).

Conform art. 130 din Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 51 alin. (1) - (2) din Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului.

Conform art. 58 alin. (1) și alin. (2) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Potrivit art. 60 alin. (1) – (3) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică,

intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. Părinţii sunt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii până la sfârşitul anului de învăţământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani. Instituţia de învăţământ şi forma de instruire sunt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului.

În conformitate cu art. 62 alin. (4) din Codul familiei, părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Prevederile art. 67 din Codul familiei, stabilesc că părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: ***a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară;*** c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; ***f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie;*** g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

Articolul 68 alin.(1-3) Codul familiei prevede că decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească. Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială. Cererea privind decăderea din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare locale/teritoriale.

În contextul normelor legale citate supra instanța de judecată conchide că, părinții au obligația de creștere, educare și îngrijire a copilului minor în mod egal și cert. Așa cum obligația în cauză a fost stabilită de lege, iar neexecutarea unei obligații legale atrage aplicabilitatea sancțiunilor, de asemenea prevăzute de lege, decăderea din drepturile părintești fiind prevăzută ca cea mai severă sancțiune civilă aplicată părinților pentru greșita exercitare a drepturilor și îndatoriri de părinte, pentru a aplica o asemenea sancțiune instanța de judecată urmează să analizeze temeinicia temeiurilor de decădere a persoanei din drepturile părintești, luând ca bază interesul superior al copilului.

În cadrul ședinței de judecată și din materialele prezentate instanței, s-a constat cu certitudine că Lisnic Alexei și Lisnic Ana sunt părinții copilului minor **********, născut la *****. De la naşterea copilului, din anul***** copilul minor **********, se află la întreținerea și educarea mamei Lisnic Ana, iar pârâtul Lisnic Alexei nu întreţine nici un fel de relaţii cu copilul minor, nu participă la educarea şi instruirea acestuia şi nici nu contribuie la asigurarea

materială a acestuia, fapt confirmat prin explicaţiile reclamantei, a pârâtului, cât şi prin înscrisurile anexate la cerere în acest sens.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina nr. 2-251/2021 din 17.05.2021, s-a desfăcut căsătoria încheiată la 19 octombrie 2019 între Lisnic Alexei şi Lisnic Ana înregistrată la Oficiul de Stare Civilă Rezina, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 147. S-a determinat domiciliul copilului minor **********, născut la ***** în comun cu mama, Lisnic Ana. /f.d. 9/

Concomitent, instanța mai reține că prin încheierea executorului judecătoresc Aurel Corcescu nr. 121a-948/21 din 11.05.2023, se constată că pârâtului Lisnic Alexei, conform titlului executoriu nr. 2-479/21 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina în data de 28.09.2021 cu privire la încasarea pensiei alimentare în sumă fixă de 1 000 /una mie/ lei lunar, în folosul creditorului Lisnic Ana, i s-a stabilit o restanță la pensia de întreținere în mărime de 24 000 lei. Restanța respectivă a fost acumulată din motivul eschivării debitorului de la plata pensiei de întreținere a copilului. /f.d. 11/

Tatăl copilului, Lisnic Alexei, manifestă un total dezinteres față de copil, se eschivează de la exercitarea obligațiunilor părintești, nu se interesează de soarta copilului său și în așa fel pune în primejdie sănătatea fizică și psihică a copilului.

Mai mult ca atât, pârâtul Lisnic Alexei, în cadrul ședinței de judecată a declarat că *după naşterea fiului nu a contribuit la întreţinerea acestuia, nu s-a aflat în ţară şi nu a fost prezent la externarea soţiei sale din maternitate de aceea că sărbătorea naşterea fiului*, faptul dat fiind confirmat de martorii Zaiaţ Olga și Colibabciuc Iana, care au fost audiați în ședința de judecată.

Instanța de judecată statuează că, în condițiile în care pârâtul Lisnic Alexei, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente în apărarea sa în termenul rezonabil acordat până la și pe parcursul judecării cauzei în fond prin prisma art. 118 alin. (1) CPC, circumstanțele de fapt și drept, probele prezentate de către reclamantă, cauza civilă este pasibilă de examinare în temeiul înscrisurilor prezentate de reclamantă și Autoritatea tutelară teritorială și respectiv, sunt aplicabile prevederile art. 123 alin. (6) CPC, în temeiul cărora, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Instanța de judecată reține și faptul că potrivit Avizului nr. 619 din 20.07.2023 al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina cu privire la decăderea din drepturile părintești a cet. Lisnic Alexei de copilul minor **********, se constată că Lisnic Ana şi Lisnic Alexei sau aflat în căsătorie în periaoada anilor 2019-2021. Din căsătorie au copilul minor **********, născut la data de *****. Din neânţelegeri şi relaţii ostile la data de 17.05.2021 potrivit hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina căsătoria între Lisnic Ana şi Lisnic Alexei a fost desfăcută, iar copilul minor a rămas la întreţinerea şi creşterea mamei sale, Lisnic Ana.

Concomitent, la data de 28.09.2021 de către Judecătoria Orhei, sediul Rezina a fost emisă hotărîrea în privinţa încasării pensiei de întreţinere pentru copilul minor în cuantum de 1000 lei lunar. Pîrîtul Lisnic Alexei din momentul despărţirii şi pînă în prezent nu a contribuit cu nimic pentru întreţinerea copilului minor **********. Potrivit încheierii nr. 121a-948/21 din 11.05.2023 s-a creat o restanţă la p/alimentară în sumă de 24 000 mii lei. În prezent copilul minor continue să locuiască cu mama biologică Lisnic Ana. Tatăl copilului minor Lisnic Alexei nu dă dovadă de responsabilitate şi dragoste, părintească faţă de copil, având o atârnare rece şi indiferentă faţă de propriul copil şi nu-i asigur strictul necesar pentru creşterea şi dezvoltarea copilului minor. ***În concluzie DASPF Rezina, acționând în interesele majore ale copilului, solicită de a accepta posibilitatea de decădere din drepturile părintești a cet. Lisnic Alexei, născut la*****, față de copilul **********, născut la *****.***

Astfel, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la normele de drept reținute supra, instanța de judecată constată că pârâtul Lisnic Alexei manifestă iresponsabilitate pentru întreținerea, educația și instruirea copilului minor **********, dispunând de drepturile sale părintești cu ignorarea drepturilor fundamentale ale copilului la viață și trai decent, respectiv, având în vedere cumulul de circumstanțe constatate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legală și întemeiată decăderea tatălui din drepturile sale părintești.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată reține că deși pârâtul Lisnic Alexei a fost obligat la plata pensiei de întreținere a copilului minor printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, nu execută benevol hotărârea judecătorească și în prezent cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere a copilului minor ********** constituie suma de 24 000 lei, calculată până la 11.05.2023.

Or, în temeiul art. 51 alin. (2) din Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului, iar în temeiul art. 53 alin. (1) și (2) din Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc.

Totodată, potrivit materialelor cauzei se mai reține ca la 29.07.2020 în temeiul sesizării cet. Lisnic Ana, ***în privința lui Lisnic Alexei a fost aplicat Ordinului de restricție de urgență nr. 88 pe un termen de 10 zile***.

La fel, potrivit certificatului nr. 112 din 05.10.2020 se confirmă faptul ***că Lisnic Alexei Alexei*****, născut la*****, *a fost codat împotriva alcoolismului***.

Subsecvent, instanța de judecată menționează că deși decăderea din drepturi părintești este cea mai gravă sancțiune civilă luată împotriva părinților pentru

greșita exercitare a drepturilor și îndatoririlor de părinte, însă, la caz o altă soluție nu poate fi luată întrucît pârâtul Lisnic Alexei a acționat contrar principiilor ce ține de interesul propriului copil minor.

În acest sens, instanța de judecată reține și jurisprudența CtEDO în cauzele privind decăderea din drepturile părinteşti, potrivit căreia, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansenvs Norvegia, hotărârea din 07 august 1996), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore vs Franţa, hotărârea din 19 septembrie 2000 şi Johansen citată anterior).

Totodată, CEDO subliniază că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menţionată mai sus): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos şi pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington vs Franţa, hotărârea din 06 decembrie 2007).

La caz, instanța de judecată ține să specifice că legislația internă a R. Moldova nu impune o limitare irevocabilă și fără posibilitate de redresare și remediere a chestiunii privind decăderea din drepturile părintești a părintelui nedemn. În acest sens instanța de judecată relevă, că decăderea pârâtului Lisnic Alexei din drepturile părintești asupra copilul minor **********, născut la *****, nu este un proces și o situație ireversibilă deoarece aceștia, în cazul în care vor remedia situația, vor modifica comportamentul și vor demonstra o altă atitudine față de copii, față de drepturile și obligațiile lor părintești, pot iniția, în conformitate cu prevederile art. 70 Codul familie, un alt proces civil, privind restabilirea în drepturile părintești, din care au fost decăzuți. Or, potrivit acestei norme de drept material, părinții pot fi restabiliți în drepturile părintești dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea lor din aceste drepturi și dacă restabilirea în drepturile părintești este în interesul copilului. Restabilirea în drepturile părintești se face pa cale judecătorească, în baza cererii persoanei decăzute din aceste drepturi, cu participarea obligatorie a autorității tutelare teritoriale.

În consecință, circumstanțele care confirmă iresponsabilitatea financiară și morală și care, având în vedere eschivarea tatălui de la asumarea și executarea cu bună-credință a obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere, justifică decăderea lui Lisnic Alexei din drepturile sale părintești față de copilul minor **********.

Astfel, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, în interesul superior al copilului, având în vedere omisiunea lui Lisnic

Alexei de a-și executa obligațiile părintești de întreținere, educație și instruire a copilului, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a admite acțiunea înaintată de Lisnic Ana cu privire la decăderea lui Lisnic Alexei din drepturile părintești asupra copilului minor.

În conformitate cu art.67 alin.(1) lit.a), b), h) Cod familiei, art. art.236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Lisnic Ana împotriva lui Lisnic Alexei, intervenientul accesoriu Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina privind decăderea din drepturile părintești în privința copilului minor.

Se decade din drepturile părinteşti Lisnic Alexei, născut la data de*****, cod personal *****, în privinţa copilului minor: **********, născut la *****, cod personal *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu Rezina, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ludmila Tetiu**