Dosarul nr. 2-1163/2025
(2-25142385-18-2-07102025-1)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

20 noiembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefier – Calmîc Sofia,

cu participarea:
- reprezentantului reclamantei Rusu Ira, avocatului Avramov Veaceslav, împuternicit prin mandatul seria MA nr.2141033 din 12 septembrie 2025,
- reprezentantului Direcției Protecția Copilului și Familiei a Structurii Teritoriale de Asistență Socială Anenii Noi din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est, Vinnițcaia Valentina, împuternicită prin procura nr.76 din 25 ianuarie 2024,

în absența:
- pârâtului Rusu Igor, care a recunoscut integral acțiunea și a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa sa,

a examinat în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), la 07 octombrie 2025, de către Rusu Ira împotriva lui Rusu Igor, intervenientul accesoriu Direcția Protecției Copilului și Familiei a Structurii Teritoriale de Asistență Socială Căușeni din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

a c o n s t a t a t:

La 07 octombrie 2025, reclamanta Rusu Ira, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav, s-a adresat Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Rusu Igor, intervenient accesoriu Direcția Protecției Copilului și Familiei a Structurii Teritoriale de Asistență Socială Căușeni din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Argumentele participanților la proces
Argumentele reclamantei Rusu Ira

În cererea de chemare în judecată, reclamanta Rusu Ira a invocat că, în fapt, a încheiat căsătoria cu pârâtul Rusu Igor, la data de *****, eveniment înregistrat în raionul

Ungheni, Primăria Măcărești, și trecut în registrul actelor de stare civilă la nr. *****.

Reclamanta a menționat, că viața în comun cu pârâtul a eșuat, iar în anii de căsătorie în relația acestora s-a creat o atmosferă insuportabilă, deseori certuri. Incompatibilitatea caracterelor și viziunilor contrare asupra modului și principiilor de convențuire în contextul atmosferei create au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei.

Reclamanta comunică că, în relația lor familială lipsesc principiile de sprijin reciproc moral și material, al fidelității conjugale și soluționării pe cale amiabilă a problemelor vieții, deci după destrămarea cuplului familial părțile locuiesc separat iar copilul minor a rămas pentru deplină răspundere pe seama mamei acestuia, Rusu Ira și de asemenea la întreținerea deplină.

Reclamanta susține că, în această situație consideră inoportună menținerea căsătoriei, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care și solicită de la instanța de judecată desfacerea căsătoriei încheiate cu pârâtul și aduce la cunoștință că încercarea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă a căsătoriei nu s-a soldat cu succes căci pârâtul nu a reacționat la solicitările din somația primită.

Reclamanta subliniază că, căsătoria lor poate fi desfăcută fără acordarea unor termeni de conciliere.

Își întemeiază prezenta cerere în temeiul art. 53, 58, 60, 62,63 art.74 alin.(1)art.76 alin.(1), art.98 alin.(2) Codul familiei al Republicii Moldova și art. 166- 167 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

Reclamanta Rusu Ira solicită desfacerea căsătoriei încheiate cu pârâtul Rusu Igor, stabilirea domiciliului copilului minor ***** împreună cu mama, și încasarea forțată a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă de 3000 lei, lunar, începând cu data depunerii cererii până la atingerea majoratului copilului.

În ședința de judecată, reprezentatul reclamantei Rusu Ira, avocatul Avramov Veaceslav, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, în mărime de 3000,00 lei/lunar.

Argumentele pârâtului Rusu Igor

Pârâtul Rusu Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă potrivit cererii din 07.11.2025, parvenită în adresa instanței de judecată de pe poșta electronică *****din partea pârâtului Rusu Igor, ultimul a indicat în cerere că cunoaște despre acțiunea înaintată, a solicitat examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Rusu Ira împotriva lui Rusu Igor cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținere, ședința fiind stabilită pentru data de 20.11.2025, ora 09:30, în lipsă, menționând că este de acord cu cererea înaintată de reclamantă Rusu Ira și solicită admiterea acesteia integral conform cerințelor, careva obiecții nu are, anexând copia buletinului de identitate. (f.d.16-18)

Astfel, reieșind din solicitarea pârâtului, prin prisma prevederilor art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

Argumentele intervenientului accesoriu Direcției Protecția Copilului și Familiei a Structurii Teritoriale de Asistență Socială Anenii Noi din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Vinnițcaia Valentina, în ședința de judecată, a susținut stabilirea domiciliului copilului minor cu mama acestuia, ținând cont că în speță nu s-a atestat litigiu între părțile procesului civil, Rusu Igor fiind de acord ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu mama acestuia.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, verificând și analizând materialele cauzei civile, cu raportarea lor la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea înaintată de Rusu Ira, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecatorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicațiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiuniii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Aspectul probatoriu al cauzei atestă că Rusu Igor și Rusu Ira au înregistrat căsătoria la Primăria satului *****, înregistrată la *****, actul de căsătorie nr. *****.

Din materialele cauzei cercetate s-a stabilit că, Rusu Igor și Rusu Ira au la întreținere un copil minor, *****, d.n. *****.

S-a mai constat că soții Rusu Igor și Rusu Ira la moment nu locuiesc împreună și copilul minor este la întreținerea mamei acestuia.

Căsătoria părților litigante și nașterea copilului se confirmă prin certificatul de căsătorie și copia certificatului de naștere. (f.d.8)

De asemenea, instanța de judecată reține că, Rusu Ira a înaintat instanței solicitarea cu privire la desfacerea căsătoriei, iar Rusu Igor nu a obiectat în această privință, recunoscând acțiunea în această parte, ceea ce demonstrează că relațiile dintre soți sunt grave și iremediabil vătămate. În aceste condiții menținerea căsătoriei ar fi pur formală.

Astfel, conform art. 37 alin. (2), (3) Codul familiei, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că păstrarea familiei în continuare este imposibilă, iar căsătoria urmează a fi desfăcută.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Alin. (2) al aceluiași articol indică: dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.

Conform art.3 al Convenţiei ONU privind drepturile copilului în toate deciziile care îi privesc pe copii, indiferent de organul care le adoptă, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în consideraţie cu prioritate.

În conformitate cu art. 16 din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului statuează că, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

În cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor în situaţia în care părinţii locuiesc separat, urmează să se ţină cont exclusiv de interesul superior al copilului.

Examinând superioritatea unuia dintre drepturi, instanţa de judecată urmează să ţină cont de art. 18 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, care prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea si dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Potrivit prevederilor art. 18 alin.(1) al legii sus menţionate, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudenţa sa conform căruia scopul Convenţiei nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele concrete şi efective (Artico vs. Italy).

Prin urmare, şi la încredinţarea copiilor minori, condiţia esenţială constă în interesul superior ai copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

La identificarea părintelui cu care urmează a fi stabilit domiciliul copiilor minori, instanţa de judecată va ţine cont de interesul superior al copiilor, care prevalează asupra oricăror situaţii şi dorinţe a părţilor, interes ce va fi determinat reieşind din cu circumstanţele de fapt ale speţei constatate la judecarea cauzei.

Instanţa de judecată reţine că potrivit cerinţelor din cererea de chemare în judecată, Rusu Ira a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor *****, d.n. *****, cu mama.

Reieşind din conţinutul normei art.63 Codul familiei, cât şi jurisprudenţa naţională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinţi după divorţ, urmează a fi luate în consideraţia următoarele criterii - vârsta copilului, posibilitatea părinţilor de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul părinţilor faţă de minor, precum şi a minorului faţă de părinţi, grija manifestată de copil în timpul convenţuirii şi după despărţire.

Prin urmare, reieşind din poziția reprezentantului intervenientului accesoriu expusă în ședință, din cumulul probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, dar şi având în vedere declaraţiile părţilor depuse în cursul judecării cauzei, în special reieşind din faptul că pârâtul a recunoscut acțiunea și în această parte prin cererea înaintată, instanţa de judecată concluzionează că, domiciliul copilului minor *****, d.n. *****, urmează a fi stabilit cu mama acestuia, Rusu Ira, deoarece, reieşind din vârsta fragedă a copilului, precum şi întru crearea condiţiilor necesare pentru creşterea şi dezvoltarea completă şi armonioasă a personalităţii, copilul minor are nevoie de afecţiunea, înţelegerea, sprijinul şi siguranţă morală permanentă, care poate fi oferită în special de mamă.

În acest context, raportând prevederile art.63 alin.(3) din Codul familiei la poziția scrisă expusă de pârât, nefiind formulate obiecții la pretenția privind determinarea domiciliului copilului minor, instanța de judecată nu a solicitat avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Subsecvent, instanța de judecată va admite integral pretenția reclamantei cu privire la încasarea pensiei alimentare, după cum urmează.

Potrivit art.58 al.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art.74 din Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între

părinţi. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art.76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Alin. (2) al aceluiași articol indică: cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Media minimului de existență pentru copii în vârstă de 1-6 ani, în sate din Republica Moldova, în primul trimestru al anului 2025, a fost de 2458,80 lei, totuși instanța de judecată nu va stabili pensia de întreținere în cuantumul unei jumătăți din minimul menționat, dar în mărime de 3000 lei. Or, doar în acest mod, copilul poate avea premise pentru întreținerea și educația corespunzătoare.

De asemenea, instanța de judecată consideră inacceptabilă determinarea pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată de la Rusu Igor prin simpla împărțire la doi a minimului de existență pentru copilul minor *****, având în vedere aspecte legate de creșterea prețurilor atât la resursele energetice, cât și la produsele alimentare, și având în vedere că copilul minor este stabilit la domiciliul cu reclamanta.

În acest context, instanța va reține că noțiunea ”*interesele superioare ale copilului*” nu este echivalentă și nu semnifică educație și întreținere în condiții minime calculate statistic de către autoritățile statului. În același timp, obligația egală a părinților de a-și întreține copiii nu semnifică obligația de a contribui financiar cu sume bănești egale, dar obligația de a depune eforturi egale pentru creșterea și educația lor corespunzătoare și nu este necesar ca aceste eforturi neapărat să poată fi evaluate în bani.

Ținând cont de cheltuielile curente necesare pentru întreținerea copilului minor, precum și de cele neplanificate, având în vedere că pârâtul nu a prezentat date cu privire la veniturile sale, reieşind şi din cuantumul minim necesar pentru întreţinerea unui copil minor, obligaţia egală a părinţilor de participare la întreţinerea copiilor minori, aplicând prevederile art. 76 din Codul familiei, instanţa va pronunţa o hotărâre de admitere integrală a pretenţiilor reclamantei, cu încasarea din contul lui Rusu Igor, în beneficiul Irei Rusu, a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, în cuantum de 3000,00 (trei mii) lei, lunar, începând cu 07 octombrie 2025 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, potrivit declarațiilor pârâtului Rusu Igor, expuse în cererea din 07.11.2025, acesta a formulat acordul pe marginea cerinței

reclamantei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, concretizând că este de acord cu cererea reclamantei și solicită admiterea acesteia integral conform cerințelor, neavând careva obiecții. (f.d.17)

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Articolul 87 alin. (3) lit.c) Cod de procedură civilă stabilește că, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

În temeiul prevederilor pct.1.1. și 1.1.2. din Anexa nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, în vigoare din 01.01.2024, reclamanta, prin efectul legii, a fost scutită de plata taxei de stat pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Coroborând prevederile art. 98 alin. (1), 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă cu pct.1, 1.1. și 1.1.2 din Anexa nr.2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, și având în vedere suma bănească fixă dispusă spre încasare în calitate de pensie de întreținere, instanța de judecată va încasa de la Rusu Igor, în beneficiul statului, taxă de stat pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, în sumă de 1 489,96 lei.

Conform pct.2.2. și 2.2.2. din Anexa nr.1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii judecătoreşti se încasează taxa de stat în cuantum de 500%.

Astfel, reieșind din soluția adoptată raportată la circumstanțele speței, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, instanța va dispune încasarea din contul lui Rusu Igor și Rusu Ira în folosul statului taxa de stat în cuantum de 500% din unitatea contravențională stabilită, suma de 250 lei, a câte 125 lei, de la fiecare.

Din motivele expuse și în conformitate cu art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Rusu Igor, IDNP *****, născut la *****, în *****, și Rusu Ira, IDNP *****, născută la *****, în *****, act de căsătorie nr.***** din *****, înregistrat de Primăria *****.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, IDNP *****, născut la *****, împreună cu mama, Rusu Ira, IDNP *****, născută la *****.

Se încasează de la Rusu Igor, IDNP *****, născut la *****, în beneficiul Irei Rusu, IDNP *****, născută la *****, pensie de întreținere a copilului minor *****, IDNP *****, născut la *****, în cuantum de 3 000,00 (trei mii lei, 00 bani) lei, lunar, începând cu 07 octombrie 2025 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Se încasează de la Rusu Igor, IDNP *****, născut la *****, în beneficiul statului, taxă de stat, pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere, de la plata căreia reclamanta a fost scutită prin efectul legii, în sumă de 1 489,96 (una mie patru sute optzeci și nouă lei, nouăzeci și șase bani) lei.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, se încasează de la Rusu Igor, IDNP *****, și de la Rusu Ira, IDNP *****, taxa de stat în cuantum de 500% din unitatea convențională stabilită, adică suma de 250 (două sute cincizeci) lei, a câte 125 (una sută douăzeci și cinci) lei, de la fiecare.

În termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, o copie a acesteia va fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și evidență a populației.

În conformitate cu prevederile pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr.39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit.d) și 38 alin.(4) lit.f) Cod de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **Pantaz Serghei**