Dosarul nr. 3r-483/24
2-24041538-02-3r-07062024
Judecătoria Chişinău sediul Central, judecător Gheorghe Mîţu

D E C I Z I E

23 septembrie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de **SRL ”Astercon-Grup”**, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 aprilie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Astercon-Grup” către Primarul și Primăria or. Durlești, mun. Chișinău privind anularea actului administrativ,-

c o n s t a t ă:

La data de 15 aprilie 2024, SRL ”Astercon-Grup” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primarul și Primăria or. Durlești, mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

Cere reclamanta SRL ”Astercon-Grup” anularea Dispoziției Primarului or. Durlești nr. *****cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, în partea executării, elaborării și eliberării actelor administrative individuale, actele permisive pentru construcții (certificate de urbanism și autorizații de construire), eliberate de Primăria or. Durlești, conform deciziei Consiliului or. Durlești nr. ***** ”cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal cu Planul Urbanistic de detaliu și actualizarea Planului Urbanistic General” pentru sectoarele cadastrale ***** (care nu sânt vizate în decizia Curții de Apel Chișinău din 20.02.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 aprilie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de SRL ”Astercon-Grup”, în temeiul art. 207 lit. g) Cod administrativ.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 aprilie 2024, ***la data de 27.05.2024, SRL ”Astercon-Grup”, a contestat-o cu recurs***, solicitând casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei în instanța de fond.

În susținerea cererii de recurs, recurenta a indicat că, pentru a declara acțiunea ca fiind inadmisibilă, instanța de fond a considerat că, acțiunea a fost depusă în instanță de o persoană neîmputernicită, invocând că, reclamanta nu a anexat extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, că a fost anexat doar un singur înscris, care nu a fost semnat de nici o persoană cu funcții de răspundere, că înscrisul este accesat de un utilizator

anonim și că este imposibil de verificat veridicitatea datelor de identificare prezentate de reclamantă.

Învederează că, la cererea de chemare în judecată, a fost anexată inclusiv informația de pe pagina oficială date.gov.md privind datele despre persoanele juridice – la caz, cu referire la SRL ”Astercon-Grup”, veridicitatea informației fiind confirmată în mod corespunzător de către SRL ”Astercon-Grup” prin semnătură și ștampilă.

Notează că, conform art. 34/1 din Legea nr. 220 din 19.10.2007, legiuitorul a prevăzut accesul public la informaţia din Registrul de stat.

Mai indică recurenta că, la cererea de chemare în judecată înaintată, a fost anexat şi mandatul avocaţial în original în sensul reprezentării intereselor SRL „Astercon-Grup”, iar în aceste circumstanţe, sunt cel puţin eronate afirmaţiile că acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens, că înscrisul anexat este accesat de un utilizator anonim, că este imposibil de verificat veridicitatea datelor de identificare prezentate de reclamantă.

Cu atât mai mult, consideră că, instanţa de judecată putea verifica informaţia şi de sine stătător, or după cum este stabilit, această informaţie este publică, accesul fiind liber pentru toţi, și totodată, instanţa de judecată, pe lângă accesul pentru publicul larg are şi acces direct la Registrul de Stat al persoanelor juridice, prin intermediul platformei WEB ACCES.

Constată ca fiind evident faptul, că prin soluţia adoptată, instanţa de fond nu a intrat în esenţa problemei şi nu a asigurat o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit, astfel instanţa a restrâns accesul liber la justiţie, de care, în mod evident, recurenta beneficiază în condiţiile legii, prin ce nu a fost asigurat un climat de ordine juridică, în vederea exercitării dreptului constituţional, statuat de art. 20 din Constituţia R. Moldova.

Fiind notificați despre recursul depus de către SRL ”Astercon-Grup”, intimații Primarul și Primăria or. Durlești nu au făcut uz de dreptul procedural și nu au prezentat referință la cererea de recurs.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 23 aprilie 2024, fiind recepționată de recurentă la data de 17.05.2024 (f.d.51), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 27.05.2024 (f.d.53).

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este admisibil, întemeiat, motiv din care urmează a fi admis.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Colegiul notează că, în virtutea art. 207 din Codul administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sânt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; *g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;* h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată. (3) Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul notează că, prin acțiunea de contencios administrativ, depusă de avocatul Vasilachi Alexandru, înaintată la data de

15.04.2024 în interesele SRL ”Astercon-Grup”, s-a solicitat anularea Dispoziției Primarului or. Durlești nr. *****cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, în partea executării, elaborării și eliberării actelor administrative individuale, actele permisive pentru construcții (certificate de urbanism și autorizații de construire), eliberate de Primăria or. Durlești, conform deciziei Consiliului or. Durlești nr. ***** ”cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal cu Planul Urbanistic de detaliu și actualizarea Planului Urbanistic General” pentru sectoarele cadastrale ***** (care nu sânt vizate în decizia Curții de Apel Chișinău din 20.02.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 aprilie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de SRL ”Astercon-Grup” către Primarul și Primăria or. Durlești, mun. Chișinău privind anularea actului administrativ, în temeiul art. 207 alin. (1)-(2) lit. g) Cod administrativ, instanța de fond concluzionând că, acțiunea a fost depusă în instanță de o persoană neîmputernicită.

Analizând încheierea supusă recursului, completul specializat consideră că, judecătorul primei instanțe prematur și neîntemeiat a declarat acțiunea inadmisibilă, ținând cont de următoarele circumstanțe.

În virtutea art. 207 din Codul administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; *g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;* h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată. (3) Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Colegiul ține să precizeze că, în acord cu reglementările art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar, se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Instanța de recurs notează că, în temeiul art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Totodată, art. 80 CPC statuează expres că, (7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs punctează că, în conformitate cu art. 8 alin. (4) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, în procedura de acordare a asistenţei juridice, avocatul poate adeveri copii şi extrase din acte şi poate certifica semnăturile de pe actele necesare pentru acordarea asistenţei juridice. Avocatul nu poate efectua aceste acţiuni pentru sine, pentru membrii familiei sale, pentru rude sau afini.

În acord cu prevederilor art. 60 alin. (2) din aceiași Lege, împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

La caz, Colegiul reține că, acțiunea promovată în instanță de către SRL ”Astercon-Grup”, a fost semnată de către avocatul Alexandru Vasilachi și de către reprezentantul reclamantei SRL ”Astercon-Grup” – administratorul Vladimir Cojuhari, fiind aplicate pe cererea de chemare în judecată semnăturile ologrefe ale acestora, precum și ștampilele avocatului Alexandru Vasilachi și a companiei reclamante – ”Astercon-Grup” SRL.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă că, cererea de chemare în judecată, este semnată și a fost depusă cu respectarea rigorilor legale statuate expres de legislator, avocatul Vasilachi Alexandru, fiind împuternicit de către administratorul reclamantei SRL ”Astercon-Grup” de a reprezenta interesele acesteia din urmă, în instanțele de judecată, pe versoul mandatului avocațial fiind incluse împuternicirile acestuia din urmă.

Cât privește concluzia primei instanțe referitoare la lipsa extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, care ar confirma că anume acesta din urmă este administratorul potențialei reclamante, Colegiul menționează că, la acțiunea depusă în instanță, a fost anexată informația de pe pagina oficială date.gov.md privind persoanele juridice (f.d.12).

În cazul în care judecătorul consideră, că această informație nu este suficientă sau completă, reieșind din prevederile art.211-231 Cod administrativ urmează să stabilească reclamantului un termen pentru prezentarea actelor corespunzătoare, dar nicidecum aceasta nu constituie temei de a declara acțiunea inadmisibilă.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază ca fiind eronată și neîntemeiată concluzia primei instanțe privind inadmisibilitatea prezentei acțiuni pe motivele invocate.

Completul judiciar consideră că, instanța de fond în mod pripit a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de SRL ”Astercon-Grup”, în temeiul art.207 alin.(2) lit.g) Cod Administrativ, existând riscul lezării drepturilor acesteia de acces liber la justiţie, ce constituie un principiu fundamental al organizării oricărui sistem judiciar democratic, fiind consacrat într-un număr important de documente internaţionale, astfel că el are semnificaţii deosebite şi pentru dreptul procesual, dar şi pentru dreptul constituţional. Facultatea oricărei persoane de a introduce, după libera sa apreciere, o acţiune în justiţie, implicând astfel obligaţia corelativa a statului, ca prin instanţa competenta, sa soluţioneze aceste acţiuni, reprezintă practic liberul acces al persoanei la justiţie.

Astfel, având în vedere raționamentele enunțate supra, întru evitarea încălcării dreptului participanților la proces la un proces echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială şi instituită prin lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a admite recursul și a anula încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 aprilie 2024, cu anularea încheierii și remiterea cauzei în aceiași instanță de judecată, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e:

Se anulează încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 aprilie 2024.

Se remite cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către SRL ”Astercon-Grup” către Primarul și Primăria or. Durlești, mun. Chișinău privind anularea actului administrativ, în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecătorii **Victoria Sîrbu**

Braga Angela