

Dosarul nr. 1a-20/26
12012026/

/ 1-22005773-02-1a-

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Petru Păun

DECIZIE
în numele Legii

29 iunie 2026
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecătorul
Judecătorii
Pîslariuc

Ion Bulhac
Natalia Mămăligă și Vitalie

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Mardari Sergiu, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 30 octombrie 2025, în cauza penală de învinuire a inculpatului

Mardari Sergiu *****, ***d.n. ********,
originar din r-nul Criuleni, s. Miclești, domiciliat
în mun. Chișinău, șos. Hâncești 58/1, ap.*****,
moldovean, angajat în Agenției Naționale pentru
Siguranța Alimentelor în calitate de medic
veterinar, supus militar, studii superioare,
căsătorit, fără persoane la întreținere, fără grade
de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

În procedura instanței de fond din 19.01.2022-30.10.2025;

În procedura instanței de recurs din 12.01.2026-29.06.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Mardari Sergiu împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 30 octombrie 2025, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

1. Mardari Sergiu ***** a fost pus sub învinuire în temeiul art. 324 alin. (4) din Cod penal conform semnelor calificative: „pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.
2. Cauza a fost judecată în procedură generală.
3. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 octombrie 2025, instanța a hotărât:

*Se recunoaște **Mardari Sergiu *******, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.*

Corpurile delictive: mijloacele bănești depistate și ridicate la 30.11.2021, în cadrul acțiunii procesuale de percheziție efectuată în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 și anume: 3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu seria și numărul: F.0083 (170977) anul emiterii 2013; F.0077 (666196) anul emiterii 2013 și F.0177 (330020) anul emiterii 2015 - recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 decembrie 2021 (Vol.I, f.d.178-179) - de trecut în folosul statului.

4. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Mardari Sergiu *****, fiind angajat în calitate de șef adjunct al Direcției comerț internațional și inspecție la frontieră, Postul de inspecție la frontieră Chișinău, potrivit ordinului Directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, nr.881-p din 01.10.2018, care în sensul alin. (2) art.123 Cod penal, deține funcție publică, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind în exercițiul funcției a săvârșit fapta de corupere pasivă, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal, în circumstanțele după cum urmează.

La 30.11.2021, Mardari Sergiu *****, aflându-se la serviciu în cadrul subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Postul de inspecție la frontieră Chișinău, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr.90/2019 din 11.02.2019 „cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor la serviciile prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, precum și a nomenclatorului serviciilor prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a tarifelor la acestea”, a pretins și primit de la cet. Dimitroglu Veaceslav și cet. Golovițcaia Xenia, mijloace bănești în sumă totală de 300 lei, pentru a le permite deplasarea la 30.11.2021 din Republica Moldova către Elveția, cu animale de companie, deși prevederilor Hotărârii Guvernului nr.90/2019 din 11.02.2019, tariful pentru

examinarea unui animal de companie, constituie doar 29 lei.

Prin urmare, în prezenta speță, se constată că, pentru serviciul de examinare a 3 animale de companie în cadrul postului de inspecție la frontieră Chișinău, urma a fi încasate în total 87 lei (29 lei X 3), însă de către cet. Mardari Sergiu au fost pretinse câte 92 per animal, adică în total 276 lei, fiindu-i transmise 300 lei, fără eliberarea bonului fiscal.

5. Astfel prin acțiunile sale intenționate, Mardari Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, adică - *pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Exercitarea căii de atac

6. La 07 noiembrie 2025, avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Mardari Sergiu a depus recurs solicitând casarea sentinței pronunțate de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 30 octombrie 2025 și emiterea unei noi soluții de achitare.

7. Apărătorul susține că nu a fost demonstrată primirea de către inculpat a sumei de 300 de lei. Mardari Sergiu a declarat constant că a primit doar 100 de lei, cu titlu de plată pentru serviciile veterinare prestate, iar cele trei bancnote identificate de organul de urmărire penală au fost găsite într-un tub aflat în biroul de serviciu, într-un loc în care anterior se aflase unul dintre denunțatori.

8. Apărarea susține că nu există probe directe care să confirme că inculpatul ar fi primit, deținut sau manipulat aceste bancnote. Pentru verificarea acestei împrejurări a fost solicitată efectuarea unei expertize dactiloscopice, care ar fi putut stabili dacă pe bancnote existau urmele papilare ale inculpatului, însă cererea a fost respinsă atât la etapa urmăririi penale, cât și în instanța de judecată.

9. În opinia apărării, prin neadministrarea acestei probe au rămas neînlăturate dubii esențiale referitoare la transmiterea efectivă a banilor, iar acestea urmau să fie interpretate în favoarea inculpatului. Totodată, au fost invocate indicii privind posibila provocare a infracțiunii. Inculpatul nu îi cunoștea anterior pe Dimitroglu Veaceslav și Golovițcaia Xenia, iar colaboratorii CNA au intrat în birou imediat după plecarea acestora și cunoșteau în prealabil seriile bancnotelor, pe care le-au comparat cu fotografiile păstrate într-un telefon.

10. Apărarea consideră că aceste circumstanțe demonstrează că acțiunea fusese pregătită și coordonată din timp. În vederea verificării acestei versiuni, s-a solicitat obținerea informațiilor privind convorbirile telefonice purtate de denunțatori înainte de efectuarea operațiunii, pentru a se stabili dacă aceștia comunicaseră cu angajații CNA sau cu alte persoane implicate, însă aceste acțiuni de investigație nu au fost efectuate.

11. Apărarea invocă și faptul că acțiunea imputată ar putea constitui cel mult o contravenție, prevăzută de art. 315 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece suma de 300 de lei nu depășea 20% din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2021 și reprezenta, în opinia sa, o faptă de mici proporții. Instanța de fond nu ar fi analizat și nu ar fi

motivată respingerea acestui argument, încălcând astfel dreptul inculpatului de a fi auzit și obligația de a examina efectiv toate apărările esențiale. De asemenea, se reproșează instanței că nu a motivat suficient respingerea solicitărilor de administrare a probelor, nu a explicat de ce a înlăturat versiunea inculpatului și nu a indicat în mod clar legea penală aplicabilă.

Aprecierea instanței de recurs

12. Verificând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în recurs, Colegiul penal consideră necesar, de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Mardari Sergiu reieșind din următoarele considerentele.

13. Ce ține de termenul declarării recursului, potrivit art. 439 din Codul de procedură penală, (1) Termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii. (2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art. 402-407, care se aplică în mod corespunzător.

14. La caz, sentința contestată a fost pronunțată la 21 ianuarie 2026, iar recursul fiind înregistrat la 02 februarie 2026, a fost depus în termen.

15. În conformitate cu art. 437 alin.(1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa neprivativă de libertate.

16. Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

17. Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

18. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

19. Analizând probele administrate de instanța de fond și evaluându-le sub aspectul relevanței, utilității și veridicității, precum și a coroborării acestora, în concordanță cu cerințele prevăzute la art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, iar acțiunile inculpatului Mardari Sergiu se încadrează în dispozițiile art. 324 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi - „*pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine,*

pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.

20. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea un proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supușă atenției sale.

21. La caz, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există nicio îndoială sau suspiciune care să pună sub semnul întrebării vinovăția inculpatului Mardari Sergiu în comiterea faptei incriminate.

22. *Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Mardari Sergiu, a comunicat că fapta incriminată îi este clară, și vina nu o recunoaște. Astfel invocând că, a activat în calitate de medic veterinar în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, la Postul de Control Sanitar Veterinar din cadrul Aeroportului Internațional Chișinău. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, acesta efectuează controlul sanitar-veterinar al produselor de origine animalieră la import și export, verifică echipamentele și medicamentele de uz veterinar, precum și corespunderea medicamentelor de uz uman ce conțin substanțe de origine animalieră. De asemenea, controlează animalele care traversează aeroportul din diferite țări, fie prin intermediul persoanelor fizice, fie prin intermediul transportatorilor autorizați. La data de 29 noiembrie 2021, a fost implicat în serviciu în intervalul orar 08:00 - 08:00 a doua zi (durata de 24 de ore). În jurul orei 23:50, fiind în serviciu și aflându-se în zona de aterizare a avioanelor, a fost apelat telefonic de o persoană care a afirmat că se află în fața biroului său și solicită aplicarea unei ștampile necesare transportului unor animale. Astfel el s-a deplasat de îndată la birou, unde a constatat prezența a două persoane, un bărbat și o femeie, însoțiți de un câine de talie mare aflat în libertate și câteva pisici în genți speciale. Ulterior el a intrat la el în birou, iar persoanele respective au intrat după el în birou. Persoanele în cauză au declarat că urmează să călătorească în Elveția și au prezentat documentele animalelor, inclusiv testul antirabic, certificatul veterinar emis cu o zi sau două înainte de stația veterinară din Chișinău, unde se menționează toate prelucrările făcute la acele animale (prelucrarea căpușelor, echinococozei și vaccinarea împotriva pestei canine și împotriva enteritei parovirice), precum și alte acte necesare. După verificarea documentației și efectuarea controlului clinic - în condițiile în care animalele nu prezentau semne clinice de boală - el a introdus datele în registrele fizice și electronice și a informat persoanele despre obligația de achitare a taxei pentru serviciile prestate, în sumă de 92 lei pentru toate animalele. Bărbatul i-a solicitat soției suma respectivă, iar aceasta i-a*

înmânat o bancnotă de 100 lei, pe care el a primit-o și a depus-o în sertarul biroului. Ulterior, el a continuat activitatea de introducere a datelor în sistemul electronic. Acel bărbat după ce i-a dat banii l-a întrebat dacă corect a luat banii de la el, la ce el i-a explicat că, corect a achitat, iar în cazul în care era un caz comercial putea fi și mai scump. Ulterior când verifică actele, a depistat că nu aveau un document din Elveția. Astfel el i-a spus că nu știe dacă va trece check-in pentru că era pandemie, iar dumnealui nu avea la moment acel document din Elveția referitor la animale. Totodată trebuiau și persoanele să aibă rezultatele testului Covid. În fiecare zi se schimbau cerințele la acel test. Ulterior el i-a spus că a doua zi la ora patru când va fi făcut check-in el se va apropia. Dat fiind că la înregistrare el este chemat pentru a da sau nu confirmare dacă pot trece acele animale sau nu. Ulterior el i-a aplicat ștampila sa personală în certificatul veterinar pentru că așa se recomandă și urma dimineața la ora 4 să vadă dacă le permite să treacă, și să le aplice ștampila pe certificatele animalelor cu mențiunea „permis”. A mai menționat că atunci când a fost întrebat referitor la bani, bărbatul respectiv l-a întrebat dacă nu va fi necesar ulterior să prezinte bonul de plată, la ce el i-a comunicat că nu va avea nevoie și urmează să se clarifice dimineața. Persoanele au solicitat și alte informații privind accesul în aeroport și modalitatea de transport al animalelor, cărora li s-au oferit explicații corespunzătoare. Ulterior, au părăsit biroul. A mai menționat că anterior cazului nu a văzut acele persoane și nu a avut nici un contact cu acele persoane până în acea zi. Nici careva înțelegeri prealabile cu acele persoane nu a avut. La scurt timp după plecarea acestora, în birou au intrat două persoane care s-au prezentat ca fiind colaboratori ai Centrului Național Anticorupție (CNA). Aceștia au solicitat informații referitor la vizita celor două persoane și la eventualele sume de bani primite. El a confirmat că a primit suma de 100 lei. Astfel aceștia au deschis ușa și au invitat în birou persoana ce era cu camera de filmat și i-au spus să arate unde sunt banii. El a deschis sertarul și a pus pe masă acea bancnotă de 100 lei pe care i-a dat-o domnul Veaceslav. Colaboratorul s-a uitat la bancnotă și i-a zis cameramanului să iasă înapoi afară, dar lui i-a indicat să pună înapoi în sertar banii. Ulterior a mai intrat o persoană în birou, care s-a prezentat ca fiind anchetator și l-a întrebat dacă este de acord să facă percheziție în biroul său sau va avea nevoie de apărător. Inițial nu a înțeles ce are în vedere prin apărător, dar a spus că „da”. Ulterior i-a spus că asta înseamnă avocat și pot să-i dea din oficiu un avocat pentru a merge lucrurile mai rapid, la ce el a refuzat și a spus că își va invita singur un avocat. Astfel l-a contactat pe avocatul Bodnariuc Alexandru, care la acea ora își schimba cauciucurile la automobil. Acesta a vorbit cu anchetatorul și i-a explicat că îndată ce se eliberează, se va deplasa la Aeroport. Colaboratorul de la CNA pe nume Alexandru nu era de acord zicând că „eu nu o să pierd toată noaptea cu tine” și a solicitat un avocat din oficiu. El i-a spus că nu este de acord și așteaptă avocatul său. În acest timp, undeva o ora jumate - două ore, el a mers la baie, iar doi colaboratori l-au însoțit. Pe drum până la baie, Alexandru, angajatul CNA i-a zis că dacă nu vrea să aibă probleme va trebui să recunoască că a luat bani, altfel va fi reținut pe 30 zile în izolator, la ce el a întrebat dar cum va fi invers, la ce angajatul CNA i-a comunicat că se va

înțelege cu procurorul și îi va aplica o amendă. Astfel el a confirmat că a luat 100 lei și ce va fi va fi. Când s-a apropiat avocatul său, el i-a povestit ce s-a întâmplat și ultimul i-a comunicat că acest articol nici nu prevede reținere sau închisoare. Alexandru i-a spus că el ca avocat trebuie să cunoască dacă a luat bani sau nu. Astfel el i-a spus că a luat 100 lei. A precizat că în timpul când el se afla la baie, 3 colaboratori ai CNA au rămas la el în birou. Ulterior când s-a început percheziția, i-au comunicat să dezbrace hainele pentru a fi verificate și a fost așezat pe un fotoliu lângă ușă. A menționat că în acel birou se aflau 5 colaboratori ai CNA, el și avocatul său. Avocatul stătea lângă masa sa, o persoană stătea lângă el, iar celelalte 4 persoane au început a verifica dulapul, frigiderul și safeul, căutând bani. Undeva o oră au verificat și nu au găsit nimic. A mai precizat că atunci când persoanele vin cu animale ce au picioarele murdare, ei au o noptieră unde aștern o peliculă și verifică animalul. Acea peliculă e în rulou și e pusă lângă fereastră. Primul băiat a verificat dulapul și acel rulou și nu a găsit nimic. La sfârșit Alexandru, colaborator al CNA, era nervos pentru că nu a găsit nimic. Ulterior s-a deschis ușa și o persoană îmbrăcată în cămașă albă a intrat și a trecut printre celelalte persoane și a întrebat dacă s-a verificat totul, la ce ultimii au spus ca totul e verificat. Acel domn în cămașă a dat o altă persoană în fața avocatului pentru a nu vedea ce face acea persoană, la fel nici el nu putea vedea ce face acea persoană. Astfel acea persoană s-a apropiat de rulou și l-a ridicat spunând „iată sunt”. La ce el a întrebat ce anume și le-a spus că aceștia nu sunt banii săi. Acea persoană s-a întors spre el, l-a examinat și a deschis ușa chemând cameramanul din nou. Ultimul a pornit camera, s-a apropiat de acel rulou și a fixat precum că sunt bani. A mai comunicat că pe parcurs a aflat din cele declarate de Veaceslav și soția sa, că ei au fost de dimineață la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor din mun. Chișinău, și au achitat mai mulți bani decât se cuvine conform tarifelor. Ei ulterior s-au dus la CNA să scrie plângere pe medicii de la ANSA din mun. Chișinău, însă nu cunoaște de ce colaboratorii CNA nu s-au dus acolo, dar au așteptat ora 00:00 să vină la Aeroport. A menționat că consideră că ar fi fost special pregătit pentru a compromite medicul de la Aeroport, cu toate că nu a întâlnit acei oameni niciodată. Totodată a precizat că dimineața când s-a convins că ei pleacă, le-a eliberat bonul de plată. A mai declarat că martorii audiați în ședința de judecată care au invocat că i-au transmis suma de 300 lei, mint.

La întrebările avocatului, inculpatul a declarat suplimentar că, la momentul în care a prezentat o bancnotă în valoare de 100 de lei, colaboratorii organelor de poliție au verificat bancnota respectivă folosind telefonul mobil, comunicându-i ulterior să o pună înapoi pe masă. De asemenea, susține că colaboratorii Centrului Național Anticorupție (CNA) dețineau în telefon o fotografie cu bancnotele ce urmau a fi ridicate în cadrul acțiunii de urmărire penală. Aceasta a mai menționat că, în intervalul de timp cuprins între momentul efectuării percheziției - când nu a fost identificat niciun mijloc bănesc - și momentul în care bancnotele au fost ulterior depistate și ridicate, înregistrarea video a fost întreruptă, iar colaboratorii implicați au părăsit încăperea. Mai afirmă că locul unde au fost ulterior depistate cele trei

bancnote a câte 100 de lei fusese anterior verificat în prezența martorilor, fără ca în acel moment să fie găsit vreun obiect suspect, iar bancnotele nu au fost identificate până la intrarea unui bărbat îmbrăcat într- o cămașă albă. De asemenea, a precizat că, în dimineața zilei respective, a înmănat acelor persoane bonul de plată, împreună cu suma de 13 lei reprezentând restul. Totodată, susține că nu a purtat niciun fel de discuții cu persoanele numite Dimitroglo și Golovițaia privind eventuale condiționări pentru trecerea frontierei de stat. A mai declarat că în cadrul urmăririi penale, a solicitat procurorului de caz dispunerea unei expertize care să stabilească dacă bancnotele ridicate poartă amprentele sale, precum și verificarea telefoanelor mobile ale colaboratorilor implicați. Cu toate acestea, procurorul i-ar fi comunicat că, pentru o sumă considerată ne semnificativă, nu se va proceda la dispunerea unei expertize, urmând ca aspectele respective să fie lămurite în fața instanței de judecată.

La întrebările procurorului, inculpatul a declarat suplimentar că, suma de bani identificată în sertar a fost plasată personal de către acesta, după ce i-a fost înmănată de către Veaceslav. La momentul primirii banilor, a constatat cu exactitate suma primită. Sertarul în cauză nu conținea alte sume de bani, ceilalți bani fuseseră deja puși în portofel în vederea transportării către agenție. Referitor la ștampila menționată anterior, ce urma a fi aplicată la ora 04:00, a precizat că aceasta reprezintă o confirmare a permisiunii de ieșire din țară a animalelor. Persoanele care transportă animalele sunt obligate să se prezinte pentru control sanitar- veterinar, de regulă, cu 3-4 ore înainte de plecare, iar controlul este efectuat la momentul solicitării. A menționat că, deși ștampila este aplicată, în mod obișnuit, în pașaport, aceasta poate fi aplicată și pe certificatul veterinar, întrucât legislația altor state o impune formal în pașaport, însă efectul juridic rămâne valabil și pe certificatul de însoțire a animalelor. Pe fondul pandemiei, a precizat că procedura de aplicare a ștampilei era condiționată de obținerea confirmării privind permisiunea de ieșire din țară, ștampila fiind aplicată doar după această verificare. În cadrul unei discuții avute cu numitul Veaceslav, i-a explicat acestuia motivele pentru care, inițial, a refuzat aplicarea ștampilei în pașaport. Ulterior, în dimineața aceleiași zile, a procedat la aplicarea ștampilei solicitate. În prima etapă a controlului efectuat de către acesta, ștampila a fost aplicată atât pe certificatul veterinar, cât și pe documentul tradus, care însoțea animalele. Până la finalul procedurii, animalele și persoanele care le însoțeau au trecut frontiera, iar el a fost invitat la ghișeu, unde i s-a solicitat confirmarea privind starea acestora. În acest context, a confirmat că totul este în regulă, iar persoanele au fost lăsate să părăsească teritoriul țării. Cu privire la taxa de 87 de lei, a menționat că aceasta a fost percepută pentru efectuarea controlului clinic și pentru verificarea documentației aferente animalelor. Faptul că animalele au fost supuse controlului se confirmă prin aplicarea ștampilelor corespunzătoare. Totodată a precizat că la momentul respectiv, el activa cu aparat de marcat fiscal (aparat de casă). A explicat că, la ora 00:00, se realizează automat închiderea zilnică fiscală (emiterea bonului Z), iar aparatul nu mai poate fi repornit pentru o perioadă de aproximativ două ore, pentru a nu se bloca sistemul. Prin urmare, bonul fiscal urmează a fi eliberat ulterior, la repornirea aparatului. Totodată a

recunoscut că, potrivit prevederilor legale, bonul fiscal trebuie emis imediat după încasarea sumei de bani. Suplimentar a menționat că nu a depus nicio plângere cu privire la faptul că banii ar fi fost puși în sertar de către alte persoane.

23. În pofida faptului că inculpatul Mardari Sergiu nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este dovedită prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate în instanța de recurs, și anume:

- **Declarațiile martorului Dimitroglu Veaceslav Veaceslav**, a comunicat că, persoana cu numele Mardari Sergiu îi este cunoscută. Cu ultimul nu se află în careva relații de rudenie sau relații ostile. Totodată a declarat că, aproximativ la data de 30 noiembrie 2021, s-a deplasat la Aeroportul Internațional Chișinău, împreună cu soția sa, Xenia Golovițaia, un câine și două pisici, intenționând să călătorească în Elveția. Întrucât era necesară trecerea unui control veterinar pentru animalele transportate, aceștia au informat personalul responsabil din cadrul aeroportului despre prezența animalelor și necesitatea efectuării controlului. La scurt timp, s-a prezentat o persoană identificată ulterior ca fiind inculpatul Sergiu Mardari, care i-a însoțit într-un cabinet unde a fost efectuată examinarea animalelor. Controlul a constat în verificarea documentelor eliberate de ANSA, respectiv a certificatului veterinar și a actelor de vaccinare împotriva rabiei. El a prezentat toate documentele necesare, iar inculpatul le-a analizat și a inspectat animalele. După finalizarea controlului, inculpatul a eliberat probabil un document cu semnătură și ștampilă și i s-a comunicat că trebuie achitată o sumă de bani, fără a specifica exact natura acesteia. Astfel, a fost achitată suma de 300 lei (câte 100 lei pentru fiecare animal), direct în cabinetul în care s-a desfășurat examinarea. Nu a fost emis niciun document fiscal, bon sau chitanță la momentul plății. A menționat că a întrebat dacă este necesar să i se elibereze un bon, iar inculpatul i-a răspuns că „totul este în regulă, procedura s-a finalizat”. Imediat după acest moment, după ieșirea sa, în cabinet au intrat colaboratori ai Centrului Național Anticorupție (CNA), iar el a fost condus de un ofițer CNA pentru a oferi o explicație în scris. A mai menționat că suma de bani nu i-a fost solicitată în mod explicit, iar în momentul transmiterii, aceasta provenea din fondurile oferite de către CNA (3 bancnote, fotografiate anterior de autorități). Suplimentar a menționat că de către colaboratorii CNA în acea zi au fost transmiși circa 600 sau 900 lei (bani liberi pentru orice situație). Acesta nu a solicitat explicit un control înregistrat, astfel că nu există probe audio sau video privind momentul transmiterii banilor. Ulterior, inculpatul a venit la el și i-a oferit anumite bonuri, a căror sumă și număr exact nu și le amintește. El a realizat copii xerox ale acestora, le-a fotografiat și le-a expediat colaboratorului CNA cu care ținea legătura prin intermediul aplicației Viber. Suplimentar a declarat că, anterior acestui caz, în anul 2019, soția sa s-a aflat într-o situație similară în cadrul aceluiași control veterinar, context în care a fost percepută o sumă de bani fără emiterea unui bon fiscal. Din acest motiv, soția sa a decis să se adreseze autorităților competente, întrucât considera că asemenea practici sunt abuzive și suspecte de corupție. A precizat că înainte de a se adresa la CNA, el a discutat cu verișorul său pe nume Alexei Prilipcian, care a activat anterior în

calitate de ofițer de urmărire penală. A mai menționat că în ziua incidentului, soții s-au prezentat la aeroport împreună cu reprezentanții CNA, fiind în posesia banilor oferiți în cadrul unei operațiuni de flagrant. Autodenunțul a fost depus în aceeași zi de către soția sa. Înainte de această dată, nici el și nici soția acestuia nu avuseseră vreun contact cu inculpatul, neexistând vreo relație anterioară. De asemenea, a menționat că la data de 29.11.2021, s-a prezentat la sediul ANSA, biroul 22, situat pe strada Vasile Lupu 48A, în municipiul Chișinău, în scopul obținerii certificatului veterinar. Inspectorul ANSA cu care a interacționat era de sex masculin, al cărui nume nu și-l amintește, și căruia i-a achitat o sumă de bani (a cărei valoare exactă nu o reține), dar pentru care a primit bon fiscal. Nu i s-a explicat pentru ce exact era suma achitată. Cu privire la autodenunțul depus de soția sa, acesta a subliniat că situația de la ANSA nu a determinat depunerea acestuia, ci doar a întărit convingerea necesității sesizării autorităților, dat fiind experiența anterioară din 2019. A precizat că autodenunțul viza două situații distincte: cea de la ANSA, unde un inspector (Bălan Ion) ar fi încasat 400 lei în loc de 116 lei, și cea de la Aeroport, în care a fost implicat inculpatul Sergiu Mardari. În ceea ce privește persoana Bălan Ion, el afirmă că nu îl cunoaște personal, iar în ziua în care a fost la CNA nu a solicitat să se deplaseze împreună cu colaboratorii la sediul ANSA din Buiucani, întrucât timpul era limitat, având planificată plecarea în Elveția. Totodată a mai menționat că, din momentul în care a intrat în biroul de serviciu al inculpatului, acesta a preluat actele, a efectuat inspecția animalelor (nu își amintește dacă a fost măsurată temperatura), a verificat documentele, iar ulterior a acceptat suma de bani. De asemenea, a confirmat că semnătura existentă pe procesul-verbal aflat la Vol. I, f.d. 14-16, îi aparține.

- **Declarațiile martorului Golovițaia Xenia Vladimir**, a comunicat că, persoana cu numele Mardari Sergiu îi este cunoscută. Cu ultimul nu se află în careva relații de rudenie sau relații ostile. Totodată a declarat că, la data de 30.11.2021, după orele 12:00, împreună cu soțul său și cu cele trei animale de companie (un câine și doi motani), s-a prezentat la Aeroportul din mun. Chișinău, în scopul verificării animalelor și a documentelor aferente acestora, necesare pentru părăsirea Republicii Moldova. Domnul Sergiu a efectuat verificarea actelor și a animalelor, solicitând pentru acest serviciu suma de 100 lei pentru fiecare animal. Când soțul său a solicitat eliberarea unui bon fiscal, domnul Sergiu ar fi răspuns că „vouă nu vă trebuie” sau „nu aveți nevoie”. Ulterior, după încheierea controlului efectuat de domnul Sergiu, la fața locului au sosit colaboratori ai Centrului Național Anticorupție (CNA), pentru a documenta încălcarea legii. A declarat că suma de 300 lei a fost transmisă de soțul său, dar acești bani proveneau din fonduri comune, aparținând ambilor. A mai menționat că, în aceeași zi, înainte de a merge la aeroport, s-a deplasat la sediul CNA pentru a declara că în anul 2019 a avut un incident similar. Atunci, dorind să zboare cu unul dintre motani, o angajată a aceleiași instituții i-a solicitat suma de 150 lei. În lipsa acestei sume exacte, ea a achitat 200 lei, fără a primi restul sau bon fiscal, deși fusese amânată sub diverse pretexte. În sprijinul suspiciunilor sale, a relatat că, cu aproximativ o lună înainte de incidentul din 2021,

a observat în sala de așteptare a aeroportului mai mulți pasageri cu animale de companie, pe care i-a întrebat despre modul în care au trecut controlul. Aceștia i-au confirmat că li s-au cerut sume de bani fără emiterea vreunui bon fiscal. De asemenea, a semnalat o situație similară și la nivelul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA), cu sediul pe strada Vasile Lupu din Chișinău, unde trebuie obținut certificatul sanitar-veterinar necesar pentru zbor. A menționat că nici la această instituție nu a identificat liste oficiale de prețuri, nici în incintă, nici în mediul online. Din informațiile comunicate de reprezentanții CNA, a aflat că taxa legală pentru verificarea animalelor la aeroport ar fi de maxim 32 lei. Aceasta a fost unul dintre motivele pentru care a decis să se adreseze CNA, considerând că animalele sale erau în regulă și că nu exista niciun temei legal pentru plata suplimentară. A mai declarat că, colaboratorii CNA nu i-a pus ei personal la dispoziție careva sume de bani pentru realizarea acțiunii. A mai afirmat că, anterior depunerii denunțului, nu a purtat discuții cu niciun reprezentant al organelor de drept, inițiativa adresării către CNA aparținându-i în mod exclusiv. Nu cunoaște nicio persoană cu numele Alexei, prezentat drept verișor al soțului său. A mai menționat că prima întâlnire a sa cu domnul Sergiu a avut loc în ziua incidentului, în biroul acestuia din incinta aeroportului. Nu l-a cunoscut anterior și nici nu l-a identificat ca fiind implicat în evenimentul din 2019. Domnul Sergiu nu a solicitat sume de bani prin intermediul altei persoane. Suma de 300 lei transmisă domnului Sergiu a fost compusă din trei bancnote de 100 lei. Aceste bancnote nu au fost fotografiate de colaboratorii CNA anterior predării lor, ci au fost pozate de ea, din proprie inițiativă. A precizat că, colaboratorii CNA nu i-au oferit nici o sumă de bani în vederea remiterii către domnul Sergiu. Suma respectivă nu a fost condiționată explicit, însă domnul Sergiu a menționat că serviciul costă 300 lei pentru cele trei animale. A declarat că actele au fost ștampilate de domnul Sergiu între orele 05:00- 06:00, iar soțul său a solicitat bonul fiscal, care nu a fost eliberat. În aceea dimineață, domnul Sergiu a transmis un document soțului, rugându-l să semneze pe acesta. Totodată domnul Sergiu nu a menționat că animalele ar putea să nu fie acceptate în aeronavă. A mai precizat că aplicarea ștampilei pe documente este esențială pentru a permite efectuarea zborului. Inspectorul era obligat să verifice dacă microcipul animalelor corespundea celui din pașaport, să efectueze verificarea temperaturii (ceea ce nu s-a realizat) și să analizeze vaccinările, lucru pe care l-a făcut doar consultând pașaportul. A mai comunicat că aplicarea ștampilei se face după efectuarea controlului, însă ea nu cunoaște cu exactitate ora la care aceasta se aplică. Suplimentar a menționat că, în ziua zborului, a obținut certificatul de la ANSA, unde i s-a solicitat suma de 200 lei pentru fiecare animal. În acest caz, bonul fiscal a fost eliberat. A menționat că era determinată încă din săptămâna precedentă zborului să sesizeze CNA, dar a întreprins acest pas în ziua plecării. În momentul depunerii denunțului, a relatat că, anterior, pentru același serviciu la ANSA, se percepea o sumă mai mică (aproximativ 100 lei), însă valoarea exactă a taxei legale nu îi era cunoscută. A mai precizat că după vizita la ANSA, în cadrul căreia a achitat aproximativ 600 lei, nu a găsit nici o informație oficială despre prețuri, nici înainte și nici ulterior acesteia. Totodată a menționat

că, nu își amintește dacă reprezentanții CNA i-au comunicat că suma achitată la ANSA depășește valoarea legală a serviciului. Nici nu a fost însoțită de colaboratorii CNA la sediul ANSA de pe strada Vasile Lupu, întrucât timpul era limitat, având zborul programat.

24. Pe lângă declarațiile martorului audiat în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, vinovăția inculpaților în comiterea faptei imputate se demonstrează și prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 15.12.2021*, în cadrul căruia au fost examinate documentele anexate de către cet. Golovițcaia Xenia la cererea din 29.11.2021, în contextul autodenunțului făcut de către aceasta, înregistrat la 29.11.2021 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CNA. Potrivit procesului-verbal de cercetare, au fost cercetate următoarele documente: Pașaportul pentru animale de companie cu seria și nr. MD 61855, care este eliberat pe numele proprietarului/deținătorului de animale de companie - Golovițcaia Xenia; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, Formular nr.6, care este eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor STS A Chișinău; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză, conține datele indicate în același certificat întocmit în limba de stat; Pașaportul pentru animale de companie cu seria și nr.MD 51149, este eliberat pe numele proprietarului/deținătorului de animale de companie - Golovițcaia Xenia; Pașaportul pentru animale de companie cu seria și nr.MD 61823, care este eliberat pe numele proprietarului/deținătorului de animale de companie - Veaceslav Dimitroglu; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010867 din 29.11.2021, Formular nr.6, care este eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor STSA Chișinău; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010867 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză, conține datele indicate în același certificat întocmit în limba de stat; Copia bonului fiscal nr.0001 - 00005742 - 01 - 11 (FAB.N:00356410) din 29.11.2021, tipărit prin aparatul casă al Agenției Națională pentru Siguranța Alimentelor, IDNO: 1013601000082, mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 48a, ora 12:38, atestă încasarea sumei de 200 lei (fără TVA), codul operațiunii - „Certificate”, operator 11; Copia bonului fiscal nr.0002 - 00005743 - 01 - 11 (FAB.N:00356410) din 29.11.2021, tipărit prin aparatul casă al Agenției Națională pentru Siguranța Alimentelor, IDNO: 1013601000082, mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 48a, ora 12.38, atestă încasarea sumei de 200 lei (fără TVA), codul operațiunii - „Certificate”, operator 11 (Vol. I, f.d.72-75);

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16.12.2021*, în cadrul căruia au fost

examine documentele anexate de către cet. Dimitroglu Veaceslav la procesul-verbal de audiere a acestuia în calitate de martor din 30.11.2021. Potrivit procesului-verbal de cercetare, au fost cercetate următoarele documente: - Certificatul sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, Formular nr.6, care este eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor STSA Chișinău și certificatul sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză; - Certificatul sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010867 din 29.11.2021, Formular nr.6, este eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor STSA Chișinău și certificatul sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr. AV 0010867 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză; - Nominalul, seriile, numerele și anul emiterii bancnotelor, imaginea cărora este redată în fotocopiile prezentate de către cet. Dimitroglu Veaceslav, care corespund cu aceleași elemente de identificare, ale bancnotelor depistate și ridicate în cadrul percheziției din 30.11.2021 efectuată în biroul de serviciu al angajaților ANSA, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd.Dacia nr.80/3 (Vol. I, f.d.89-90);

- ***procesul-verbal de percheziție din 30.11.2021***, în care a fost consemnată acțiunea procesuală de percheziție, efectuată în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 (în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare și anume: cu seria și numărul F0177 (330020), seria și numărul F0077 (666196) și cu seria și numărul: F0083 (170977) (Vol. I, f.d. 105-108);

- ***procesul-verbal de examinare din 21.12.2021***, potrivit căruia a fost supus examinării purtătorul optic de informație electronică, de tip „CD-R”, pe care se află transcrisă un fișier video, care reprezintă înregistrarea efectuată la 30.11.2021 în biroul angajaților ANSA, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd.Dacia nr.80/3. Potrivit procesului-verbal, în conținutul înregistrării video este fixat locul depistării mijloacelor bănești în sumă de 300 lei - 3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, de către reprezentantul organului de urmărire penală, fiind descrise și menționate verbal mijloacele bănești depistate, precum și seria și numărul acestora, după cum urmează: F0077 (666196), anul emiterii 2013; F0083 (170977), anul emiterii 2013 și F0177 (330020) anume emiterii 2015 (Vol. I, f.d. 114);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 02.12.2021***, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații autorizată și efectuată în cauza penală - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, conform încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana)

nr.15-8350/2021 din 12.12.2021, în perioada 29.11.2021 - 30.11.2021, conform căruia, au fost stabilite comunicări pertinente pentru cauza penală, conținutul cărora a fost stenografiat și anexat la procesul-verbal (Vol. I, f.d.132-138);

- **procesul-verbal de ridicare din 09.12.2021**, prin care, au fost ridicate documente de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, și anume: copia autenticată a ordinului Directorului general al ANSA, nr. 881-p din 01.10.2018 pe numele angajatului Mardari Sergiu, pe 1 file; Copia autenticată a Fișei postului nr. 110 din 01.10.2018 pe numele angajatului Mardari Sergiu, pe 6 file; Copia Răspunsului ANSA din 09.12.2021 pe 2 file, la solicitarea DGUP a CNA nr. 03/27-5441 din 03.12.2021 (Vol. I, f.d. 153-163);

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21.12.2021**, potrivit căruia au fost cercetate documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.12.2021, de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (Vol. I, f.d. 164-165);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.252 din 17.12.2021**, conform căruia bancnotele examinate: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu următoarele serii și numere: F. 0077 666196, F. 0083 170977 anul de emisie 2013, F. 0177 330020 cu anul de emisie 2015, care au fost ridicate în cadrul unei percheziții efectuate la data de 30.11.2021 și în prezența angajatului ANSA, în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediu Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia 80/3 (conform ordonanței) - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol. I, f.d. 1*****-176);

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17.12.2021**, în cadrul căruia au fost examinate mijloacele bănești depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuată la 30.11.2021 în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 (3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare și anume: cu seria și numărul F0177 (330020), seria și numărul F0077 (666196) și cu seria și numărul: F0083 (170977) (Vol. I, f.d.177);

25. Copiile documentelor anexate de către cet. Golovițcaia Xenia la cererea din 29.11.2021, examinate potrivit procesului-verbal de cercetare a documentelor din data de 15.12.2021, după cum urmează:

- Copia pașaportului pentru animale de companie cu seria și nr.MD 61855, pe 10 file;
- Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, pe una filă;
- Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză, pe 6 file;
- Copia pașaportului pentru animale de companie cu seria și nr.MD 51149, pe 10 file;
- Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor

și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0007885 din 10.07.2019, întocmit în limba engleză, pe 6 file;

- Copia pașaportului pentru animale de companie cu seria și nr.MD 61823, pe 11 file;

- Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010867 din 29.11.2021, pe una filă;

- Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010867 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză, pe 6 file;

- Copia bonului fiscal nr.0001 - 00005742 - 01- 11 din 29.11.2021 și a bonului fiscal nr.0002 - 00005743 - 01 - 11 din 29.11.2021, tipărite prin aparatul casă al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, IDNO: 1013601000082, mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 48a, pe una filă (Vol. I, f.d. 19-*****);

26. Fotocopiile bancnotelor în valută națională și copiile certificatelor sanitar-veterinare, anexate de cet. Dimitroglu Veaceslav la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 30.11.2021, examinate potrivit procesului-verbal de cercetare a documentelor din data de 16.12.2021 după cum urmează:

- Fotocopia unei bancnote nu nominalul de 100 lei, cu seria și nr. F.0083 (170977) anul emiterii 2013, pe una filă;

- Fotocopia unei bancnote nu nominalul de 100 lei, cu seria și nr.F.0077 (666196) anul emiterii 2013, pe una filă;

- Fotocopia unei bancnote nu nominalul de 100 lei, cu seria și nr.F.0177 (330020) anul emiterii 2015, pe una filă (Vol. I, f.d.82-84);

27. *Mijloace materiale de probă:*

- un purtător optic de informație electronică, de tip „CD-R”, pe care se află transcrisă un fișier video, care reprezintă înregistrarea efectuată la 30.11.2021 în biroul angajaților ANSA, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 (Vol. I, f.d. 113);

- un purtător optic de informație electronică, de tip „DVD-R” pe care se conțin înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Mardari Sergiu, Golovițcata Xenia și Dimitroglu Veaceslav (Vol. I, f.d. 141);

28. *Corpuri delictive:*

- mijloacele bănești depistate și ridicate la 30.11.2021, în cadrul acțiunii procesuale de percheziție efectuată în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 și anume: 3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu seria și numărul: F.0083 (170977) anul emiterii 2013; F.0077 (666196) anul emiterii 2013 și F.0177 (330020) anul emiterii 2015.

29. Analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de

fond, cât și în instanța de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Mardari Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Cod penal

30. Instanța de recurs conchide că, cumulul de probe cercetate dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

31. Colegiul notează, că în procesul de analiză și încadrare a faptelor în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Cod penal, care reglementează infracțiunea de pretindere și primire personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, urmează a fi reținute mai multe considerații generale, referitoare la conținutul infracțiunii, elementele constitutive ale infracțiunii, condițiile de existență ale infracțiunii, dovedirea infracțiunii și respectiv consecințe juridice ale acesteia.

32. Cu referire la întrunirea elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni, potrivit actului de învinuire, inculpatul Mardari Sergiu este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal, și anume, de faptul, că ***acționând cu intenție directă, a pretins și a primit personal mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.***

33. *Obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

34. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

35. *Latura obiectivă* al infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

36. Infracțiunea specificată la art. 324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

37. În ceea ce privește *latura subiectivă*, infracțiunea prevăzută de art. 324 din Codul

penal, se comite doar cu intenție directă, aceasta fiind indispensabilă pentru existența răspunderii penale.

38. *Motivul* infracțiunii în cauză se exprimă, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

39. *Scopul* infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

40. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.

41. Colegiul penal atestă, că s-a constatat că inculpatul avea calitatea de persoană publică și a pretins și primit bunuri care nu i se cuveneau pentru îndeplinirea unor acțiuni ce țineau de exercitarea funcției sale, fiind astfel întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

42. Totodată, instanța a constatat că infracțiunea este una ușoară, pentru care termenul de prescripție aplicabil este de doi ani, iar de la data săvârșirii faptei - 30 noiembrie 2021, până la pronunțarea sentinței, la 30 octombrie 2025, acest termen expirase.

43. În consecință, soluția instanței de fond prin care, Mardari Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului prescripție pregerii la răspunfere penală, este una motivată și întemeiată.

44. În cazul de față, în consensul argumentelor invocate de partea recurentă, Colegiul notează că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nici să determine constatarea unor erori de drept care ar justifica admiterea recursului. Dimpotrivă, instanța și-a bazat concluzia cu privire la constatarea vinovăției inculpatului pe coroborarea probelor administrate, și anume declarațiile martorilor Dimitroglo Veaceslav și Golovițaia Xenia, apreciate ca fiind coerente, detaliate și concordante, aceștia relatând că inculpatul le-a solicitat și a primit suma de 300 de lei, câte 100 de lei pentru fiecare animal, pentru efectuarea controlului veterinar necesar plecării din țară.

45. Colegiu reține, că martorii nu se aflau în relații de rudenie sau de ostilitate cu inculpatul și că declarațiile acestora coroborează cu probele materiale administrate, inclusiv cu

procesul-verbal de percheziție, prin care au fost ridicate din biroul inculpatului Mardari Sergiu trei bancnote de câte 100 de lei, ale căror serii și numere corespundeau celor fotografiate anterior, cu înregistrările audio-video, procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație.

46. Colegiul penal notează, că poziția inculpatului, potrivit căreia ar fi primit doar 100 de lei, iar celelalte bancnote ar fi fost plasate în birou de alte persoane, justificat a fost apreciată critic, instanța considerând că declarațiile sale erau contradictorii, neplauzibile și combătute de cumulumul probelor administrate. Or, din înregistrările audio-video și respectiv stenograma comunicărilor, cu certitudine se confirmă că inculpatul a solicitat suma de 92 lei pentru fiecare (animal) (f.d. 137).

47. De asemenea, argumentele apărării privind lipsa unei expertize dactiloscopice, pretinsa inadmisibilitate a probelor sunt neîntemeiate. Or, legislația procesual penală nu atribuie unui anumit mijloc de probă o valoare prestabilită și nici nu condiționează demonstrarea primirii banilor exclusiv de existența urmelor papilare ale inculpatului pe bancnote. Faptul transmiterii și primirii banilor se dovedește prin declarațiile martorilor și cu procesele-verbale, înregistrările și corpurile delictive. Astfel, respingerea solicitării privind efectuarea expertizei nu generează un dubiu rezonabil asupra învinuirii, ci privește oportunitatea administrării unei probe care nu era indispensabilă soluționării cauzei.

48. Colegiul penal respinge ca fiind neviabil și argumentul recurentului cu privire la provocarea infracțiunii.

49. La acest capitol Curtea Supremă de Justiție a menționat jurisprudența CtEDO, conform căreia, dacă un acuzat invocă provocarea, autoritățile au obligația de a demonstra contrariul (*Morari v. Moldova*, 2016, § 34). Argumentele privind provocarea vor fi examinate prin prisma următoarelor criterii, care trebuie întrunite cumulativ :

I. existența informațiilor preliminare, chiar și neconfirmate prin probe imbatabile, că persoana ar fi implicată în acte infracționale înainte de implicarea agenților statului sau a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului. Existența acestor informații nu este necesară în cazul denunțării faptei de către o persoană obișnuită. În ultimul caz va fi verificată buna credință a acestei persoane.

II. comportamentul agentului sub acoperire, care trebuie să fie unul pasiv și doar să „însoțească” suspectul în comiterea infracțiunii. Prima ofertă din partea agentului nu încalcă rolul pasiv al acestuia. Este totuși inadmisibil ca agentul să continue ofertele atunci când suspectul refuză în mod clar prima ofertă. Operațiunile sub acoperire nu trebuie să conțină reînnoirea insistență a ofertei, promisiuni financiare sau apelarea la compasiune. Pentru a analiza comportamentul agentului, vor fi studiate cu atenție înregistrările transmiterii controlate;

III. oferirea accesului apărării, după operațiune, la materialele care confirmă întrunirea primelor două condiții, inclusiv audierea agentului sub acoperire. Acest fapt însă nu presupune oferirea accesului la datele care permit identificarea agentului, dacă identitatea

acestui este cifrată, sau când nu este clar cine a fost agentul.

50. La caz, instanța de recurs reține, că fapta a fost denunțată de către o persoană obișnuită. Din înregistrările audio-video se atestă, că solicitarea a parvenit din partea inculpatul. Totodată partea apărării nu invocă că nu a avut acces la materialele care confirmă întrunirea primelor două condiții, inclusiv audierea agentului sub acoperire.

51. De altfel, sesizarea prealabilă a organelor competente, fotografierea bancnotelor și intervenția colaboratorilor Centrului Național Anticorupție după transmiterea banilor constituie modalități de documentate a faptei, și nu acte de provocare.

52. Mai mult, instanța de recurs notează, că pentru reținerea provocării era necesar să se demonstreze că inculpatul a fost determinat, prin presiuni sau insistențe, să comită o faptă pe care nu ar fi săvârșit-o din proprie inițiativă, or, din probele administrate la materialele cauzei se atestă că inculpatul a solicitat suma și a acceptat banii fără constrângeri din partea martorilor.

53. Cu referire la argumentul apărării referitor la recalificarea faptei potrivit art. 315 Cod contravențional, Colegiu evidențiază, că inculpatul Mardari Sergiu, a comis fapta fiind angajat în calitate de șef adjunct al Direcției comerț internațional și inspecție la frontieră, Postul de inspecție la frontieră Chișinău, potrivit ordinului Directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, nr.881-p din 01.10.2018, care în sensul alin. (2) art.123 Cod penal, deține funcție publică, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

54. Ca urmare argumentul apărării referitor la recalificarea faptei potrivit art. 315 Cod contravențional, este unul neîntemeiat. Or, subiectul contravenției prevăzute de 315 Cod contravențional, este salariatul dintr-o întreprindere, instituție sau organizație, în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură.

55. Din aceste motive, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Mardari Sergiu.

56. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Resping ca nefondat, recursul declarat de avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Mardari Sergiu și menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ion Bulhac

Judecător
Mămăligă

Natalia

Judecător
Pîslariuc

Vitalie