Dosarul nr. 4-1965/2026
4-26081311-12-4-26062026

Hotărîre
în numele Legii

02 noiembrie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beşliu
Grefier: Iana Grahmez;
în lipsa: făptuitorului Costru Ion și a agentului constatator Șcerbani Stanislav;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința făptuitorului Costru Ion *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 353 alin.(1) din Codul Contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2026, agentul constatator Șcerbani Stanislav, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a întocmit un proces verbal seria/nr. MAI 07 541086 în privința lui Costru Ion, pentru faptul că acesta, la 25.04.2026 a ultragiat angajații Inspectroatului General de Carabenieri al MAI.

Astfel, acțiunile lui Costru Ion au fost calificate de agentul constatator în baza art. 353 alin.(1) din Codul contravenţional, adică „*ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*”.

Procesul contravențional, pornit în privința cet. Costru Ion în baza prevederilor art. 395 și art. 400 alin. (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator, în persoana lui Șcerbani Stanislav, fiind înștiințat legal de către instanță despre locul, data și ora ședinței de judecată, la examinarea cauzei contravenționale nu s-a prezentat, și nu a înștiințat în prealabil instanța despre motivele neprezentării, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Costru Ion, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală prin intermediul telefonic, nu s-a prezentat în judecată, prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre. Totodată, instanța de

judecată a efectuat citație reprezentantului legal al făptuitorului minor Costru Ion, Costru Maria, ultima nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Costru Ion, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.353 alin.(1) din Codul contravențional din următoarele considerente:

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art.443 Cod contravenţional, fiind întocmit în prezența reprezentantului legal deoarece făptuitorul este minor.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului Costru Ion în săvârșirea faptelor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 541086 din 22.06.2026 a fost dovedită pe deplin prin probele anexate la materialele dosarului și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, precum procesul-verbal cu privire la contravenție; declarațiile lui Chircu Vadim; sticul cu imaginile video.

Astfel, probele cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, instanța, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

În conformitate cu art.353 alin.(1) Cod contravenţional, constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Or, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițiștii au atribuții exhaustive în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, inclusiv de a reacționa prompt la orice solicitare în acest sens, iar acțiunile comise de terți în scopul perturbării acestor activități, apriori necesită a fi sancționate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire

a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.

Mai mult, reieșind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) și 4) al aceleiași Legi, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricționat, precum și să conducă la sediul unității de Poliție persoanele care, prin acțiunile lor, periclitează viața sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvârșirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condițiile legii.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide că în acțiunile lui Costru Ion sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere exprimată prin acţiune, verbal.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Costru Ion urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale, în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, cu sancțiune contravențională sub formă de amendă. Conform prevederilor art. 16 alin.2) Cod contravențional, Ion Costru este subiect al contravenției comise.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția sancțiunii aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Costru Ion urmează să fie stabilită în formă de amendă în limita minimă prevăzută de legea contravențională.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.16 alin.2), 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Costru Ion *născut la *****, IDNP ****** de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei Legi, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (*cinci sute*) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Costru Ion că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***