Dosarul nr.4r-4432/25 Judecătoria Soroca sediul Florești
/ 4-25101885-03-4r-29092025/ Judecător: Rosița Rusu-Parii

D E C I Z I E
în numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenienta Ceban Aliona,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 08.09.2025, emisă în cauza lui **Ceban Aliona,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 16 iulie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestația înaintată de către Ceban Aliona, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 458929 din 07 iulie 2025, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 07.07.2025 în privința acesteia cu încetarea procesului verbal în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 08.09.2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de Ceban Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 458929 din 07 iulie 2025, în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, *contravenienta Ceban Aliona* a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației şi anularea procesului verbal cu privire la contravenție şi decizia cu privire la sancționare din data 07 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu subsemnatul Ceban Aliona în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la

contravenție dar şi din motivul că în conduita subsemnatei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravențional

În motivarea recursului declarat, se indică faptul că hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 08.09.2025 este nelegală și netemeinică, fiind adoptată cu încălcarea gravă a normelor de drept material și procesual, precum și a principiilor fundamentale ale procesului contravențional.

Recurenta susține că instanța de fond a examinat cauza în mod formal, acceptând necondiționat poziția agentului constatator și acordând procesului-verbal cu privire la contravenție o forță probantă prestabilită, contrar dispozițiilor Codului contravențional și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. Aceasta arată că unica probă reținută în cauză a fost procesul-verbal întocmit de agentul constatator, fără administrarea altor probe directe, pertinente și concludente care să demonstreze existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Mai afirmă că instanța de fond a încălcat principiul prezumției de nevinovăție, transferând în mod nejustificat sarcina probei asupra sa și apreciind negativ simpla negare a faptei imputate. Totodată, instanța nu a verificat sursa pretinselor mijloace bănești, identitatea persoanei care le-ar fi transmis, scopul transferului, momentul acceptării acestora, existența unei legături cauzale cu exercitarea dreptului de vot și nici faptul dacă recurenta ar fi beneficiat efectiv de vreun avantaj material în scop electoral.

De asemenea, recurenta susține că nu a fost demonstrată nici latura obiectivă, nici latura subiectivă a contravenției, iar concluziile agentului constatator și ale instanței se bazează exclusiv pe presupuneri, probe indirecte și interpretări subiective ale unor informații neconfirmate (existența unui număr de telefon, a unei aplicații bancare sau a unui presupus mesaj SMS), fără a fi înlăturate ipotezele alternative, inclusiv utilizarea de către persoane terțe.

În concluzie, recurenta consideră că în cauză nu a fost dovedită, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale și vinovăția sa, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, iar sancțiunea aplicată este nelegală. În aceste condiții, solicită admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) și art. 461 Cod contravențional.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravenţional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialităţii, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate în privința contravenientei Ceban Aliona, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acesteia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, în toamna anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituțional de aderare a R. Moldova la Uniunea Europeană din 20.10.2024 a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil de la Promsveazybank PSB din Federația Rusă mijloace bănești în scopul votării cu afirmația „NU” la referendumul sus menționat.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 14 mesaje de la identificatorul PSB, numărul de telefon aparținând cet. Ceban Aliona (f.d.45).

Prin urmare întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei Ceban Aliona.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz contravenientei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultima, în toamna anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituțional de aderare a R. Moldova la Uniunea Europeană din 20.10.2024 a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil de la Promsveazybank PSB din Federația Rusă mijloace bănești în scopul votării cu afirmația „NU” la referendumul sus menționat.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Ceban Aliona în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Ceban Aliona la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea recurentului privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind

că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Totodată, partea apărării în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Ceban Aliona în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 07.07.2025, vinovăția acesteia rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Ceban Aliona, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinei de către contravenienta Ceban Aliona reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

Totodată se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Ceban Aliona în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu

hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenienta Ceban Aliona,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 08.09.2025, emisă în cauza lui **Ceban Aliona**, emisă în cauza lui **Ceban Aliona**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: