Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (judecător D.Brașoveanu)
Dosarul nr.2ac-68/24 (nr.2-23039836-03-2ac-18062024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

31 martie 2026 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de SRL"Agraria",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC"MAIB"SA către SRL"Agraria", Bostan Iurie privind încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 28 noiembrie 2023,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 16.03.2023 BC „MAIB" S.A a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL "Agraria" și Iurie Bostan privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că în temeiul contractului de credit nr.S201088/771 din 29.12.2020 SRL "Agraria" a primit de la B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. un credit în sumă de 831 000 lei, cu termenul final de rambursare la 27.12.2022. Mijloacele băneşti au fost eliberate conform prevederilor contractului în cauză.

Totodată în baza contractului de fidejusiune nr.S201088/771-a din 29.12.2020 Bostan Iurie şi-a asumat obligaţia să răspundă, solidar cu debitorul SRL "Agraria", în faţa B.C."MAIB" S.A. pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de credit nr.S201088/771 din 29.12.2020.

Părţile au convenit achitarea de către SRL"Agraria" a dobânzii cu rata flotantă, stabilită iniţial, pentru utilizarea creditului, în mărime de 8.76% anual. De asemenea contractul prevede comision de administrare în mărime de 0.20% lunar, ce urmează a fi achitat, din prima lună de utilizare a creditului, în ziua efectuării plăţii aferente creditului. În temeiul contractului de credit menționat SRL"Agraria" şi-a asumat obligaţia de a asigura lunar, prin alimentarea contului curent, disponibilitatea mijloacelor financiare în

contul curent în scopul efectuării achitării sumei lunare spre rambursare, constituită din plata lunară a creditului şi a plăților aferente.

În cazul neonorării de către debitor a obligațiilor asumate de rambursare a Creditului şi a plăţilor aferente creditului în termenele şi sumele stabilite în contract, părţile au convenit că sumele respective se vor considera restante şi la aceste sume se va calcula, începând cu prima zi a restanței şi până în ziua achitării complete a ei şi se va percepe o dobândă de întârziere cu 3 puncte procentuale mai mare decât rata dobânzii la creditul în termen prevăzut în contract.

Susține reclamantul că SRL ”Agraria” nu-şi onorează obligațiile contractuale asumate conform contractului de credit menționat, încălcând astfel prevederile contractului de credit şi prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor. Conform prevederilor contractului de credit creditorul are dreptul, în mod unilateral, în orice moment, la latitudinea sa, anunțând în scris debitorul cu cel puțin 15 zile calendaristice, să ceară de la debitor restituirea anticipată, inclusiv prin acționarea în judecată, a sumei creditului, achitarea dobânzii, dobânzii de întârziere şi altor plăti pasibile de plată în cazul reținerii cu peste 30 zile calendaristice a rambursării plăților obligatorii pasibile de plată.

Părţile au convenit că orice corespondență va fi expediată celeilalte părţi la adresa indicată în contractul de credit sau la o altă adresă comunicată suplimentar.

Prin reclamațiile nr.3219645/a46603/1 din 18.01.2023, nr. 3219645/a46642/2 din 18.01.2023 B.C.”MAIB”S.A. a solicitat debitorului rambursarea anticipată a creditului şi a plăţilor aferente acestuia ajunse la scadență. Până în prezent datoria faţă de BC”MAIB”S.A. n-a fost achitată.

Menționează că la data de 10.03.2023 datoria SRL ”Agraria” faţă de B.C. ”MAIB”S.A. aferentă contractului de credit nr. S201088/771 din 29.12.2020 constituia suma totală de 242 461.87 lei, inclusiv: credit - 234 999.49 lei și dobânzi de 7 462.38 lei. La situația din 10.03.2023 restanța aferentă rambursării creditului constituie 100 zile.

Solicită BC ”MAIB” SA încasarea de la SRL ”Agraria” și Iurie Bostan în beneficiul său a datoriei în sumă de 242 461,87 lei și cheltuielile de judecată: taxa de stat în sumă de 7 273,86 lei şi alte cheltuielile ce vor fi suportate.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 28.11.2023 acțiunea civilă s-a admis integral. S-a încasat în mod solidar de la Bostan Iurie și de la SRL ”Agraria” în contul BC „MAIB” S.A. datoria conform contractului de credit nr.S201088/771 din 29.12.2020, în sumă de 242461,87 lei și cheltuielile judiciare constituite din taxa de stat în sumă de 7273,86 lei și suma de 6085,70 lei cu titlu de cheltuieli de executare, iar în total a încasat 255821,43 lei.

Solicitarea apelantului:

La 28.12.2023 SRL ”Agraria” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 28.11.2023, solicitând casarea hotărârii în latura încasării cheltuielilor de executare de 6085,70 lei.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că prin apelul preventiv a solicitat anularea hotărârii în privinţa încasării cheltuielilor de executare în sumă de 6085,70 lei, deoarece o astfel de executare silită nu a avut loc. Totodată a menţionat că suma de 588 583,13 a rambursat-o din 831 000 lei, operativ, conştient şi binevol.

Intârzierea rambursării celeilalte sume s-a produs din cauza condiţiilor climaterice arhi negative, care s-au răsfrăns pe tot teritoriul r. Moldova, despre ce a anunţat şi reclamatul.

Susține că prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 24.05.2024 a fost admisă cererea introductivă înaintată de SRL„ Expert Agroteh” către SRL„ Agraria” privind constatarea şi itentarea procedurii de insolvabilitate a SRL„ Agraria”. Iar prin hotărîrîrea Judecătoriei Soroca din 27.07.2024 a fost aprobat tabelul definitiv a creanţelor creditorilor împotriva debitorului, SRL„ Agraria”.

Prin hotărîrîrea judecătoriei Soroca din 27.07.2024 creanţa creditorului BC„ Moldova Agroindbanc” SA, a fost inclusă în tabelul de creanţe chirografare de rangul V cu suma de 289 359,95 lei.

În conformitate cu art.265 alin.1 lit.b) CPC, hotărârea Judecătoriei Soroca din 28.11.2023 necesită a fi anulată cu încetarea procesului de judecată.

În referința la apel BC „MAIB” S.A. consideră că instanţa de fond corect a apreciat toate circumstanţele cauzei şi corect a aplicat prevederile legale. Având în vedere faptul că apelantul nu contesta hotărârea în partea încasării datoriei faţă de bancă aferentă contractului de credit şi taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, BC „MAIB” S.A. nu se va expune în această parte.

Menţionează că apelantul nu indică noi argumente sau noi dovezi, ci reiterează poziţia sa exprimată la judecarea cauzei în fond, iar acest fapt nu poate constitui temei de casare a hotărârîi.

Susține că la 21.06.2024 Bostan Iurie nu avea dreptul să semneze din numele S.C. „Agraria” S.R.L., cererea de apel motivată, or la acea dată unicul administrator al S.C. „Agraria” S.R.L. era Oleg Iovu.

BC „MAIB” S.A. consideră neîntemeiată solicitarea lui Bostan Iurie privind anularea în totalitate, în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, a hotărârii cu încetarea procesului în legătură cu existența unei hotărâri judecătorești în prezentul litigiu, or cererea băncii privind încasarea în mod solidar de la S.C. „Agraria” S.R.L. și

Bostan Iurie în beneficiul băncii a datoriei a fost depusă până la intentarea față de S.C. „Agraria” S.R.L. a procesului de insolvabilitate (13.03.2023).

La fel, Judecătoria Soroca sediul Central a pronunțat hotărârea până la intentarea față de S.C. „Agraria” S.R.L. a procesului de insolvabilitate (28.11.2023), iar înaintarea, validarea creanțelor creditorilor a fost efectuată în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității.

Faptul validării creanței BC „MAIB” S.A. față de S.C. „Agraria” S.R.L. după adoptarea hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 28.11.2023 nu constituie temei de a solicita anularea și încetarea procesului, or la data intentării procedeului de insolvabilitate 24.05.2024 BC „MAIB” S.A. avea creanță față de S.C. „Agraria” S.R.L. și în conformitate cu prevederile art. 140 din Legea insolvabilității, banca a înaintat în scris creanța.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată avocatul Boris Onică, în calitate de reprezentant al lui Bostan Iurie , desemnat reprezentantul debitorului SRL”Agraria” în proces de insolvabilitate a solicitat casarea hotărârii cu încetarea procesului civil pe motiv că creanța BC ”MAIB”SA este inclusă în tabelul creanțelor.

Administratorul insolvabilității SRL ”Agraria”, legal citat prin poștă electronică, în ședința de judecată nu s-a prezentat și n-a comunicat intanței motivele neprezenței.

Reprezentantul intimatului BC”MAIB”SA, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar în referință a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu respingerea apelului și menținerera hotărârii contestate.

În conformiate cu dispozițiile art.206 alin.1 și art.379 alin.2 CPC, având în vederea respectarea procedurii de citare legală, completul de judecată consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Articolul 362 CPC prevede că

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 14.10.2024, iar apelul a fost declarat la 12.11.2024, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare a hotărârii.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi menține hotărîrea primei instanţe.

Actele cauzei certifică faptul, că la 29.12.2020 BC”Moldova Agroindbank”SA în calitate de creditor și SRL”Agraria” în calitate de debitor, au încheiat contractul de credit nr.S201088/771, potrivit căruia creditorul s-a obligat să acorde debitorului credit în sumă de 831 000 lei, rata dobânzii flotantă în mărime de 8,76%, comision pentru acordarea creditului -2%, cu termenul final de rambursare 27.12.2022, iar debitorul s-a obligat să achite plățile convenite în contract /f.d.14-15/. Anexa nr.1 la contractul de credit reprezintă graficul de plăți/f.d.16/.

Conform contractului de fidejusiune nr.S201088/771-a din 29.12.2020, Bostan Iurie - administratorul SRL”Agraria”, şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul SRL ”Agraria” în faţa B.C. ”MAIB” S.A. pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de credit nr.S201088/771 din 29.12.2020 /f.d.17-18/.

La 18.01.2023 BC”MAIB”SA a expediat în adresa debitorului și fidejusorului reclamație, solicitând achitarea anticipată și integrală a creditului și plăților aferente, acestea fiind recepționate la 30.01.2023 și 01.02.2023 /f.d.19, 20/.

Potrivit calculului datoriei la data de 10.03.2023, SRL ”Agraria” înregistrează restanța la credit conform contractului de credit nr. S201088/771 din 29.12.2020 de 234 999,49 lei și restanță la dobândă de 7 462,38 lei /f.d.21/.

Deoarece datoria n-a fost achitată, la 16.03.2023 BC „MAIB” S.A a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL ”Agraria” și Iurie Bostan, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 242 461,87 lei, constituită din: 234 999,49 lei - creditul și dobânzi în sumă de 7462,38 lei, încasarea cheltuielilor de judecată: taxa de stat în sumă de 7 273,86 lei şi alte cheltuielile ce vor fi suportate.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 28.11.2023 acțiunea civilă s-a admis integral. S-a încasat în mod solidar de la Bostan Iurie și de la SRL ”Agraria” în contul BC „MAIB” S.A. datoria conform contractului de credit nr.S201088/771 din 29.12.2020, în sumă de 242461,87 lei și cheltuielile judiciare constituite din taxa de stat în sumă de 7273,86 lei și suma de 6085,70 lei cu titlu de cheltuieli de executare, iar în total a încasat 255821,43 lei.

La 28.12.2023 SRL ”Agraria” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 28.11.2023, solicitând casarea hotărârii în latura încasării cheltuielilor de executare de 6085,70 lei, ulterior a solicitat încetarea procesului, dat fiind că creanțele BC”MAIB”SA au fost validate și incluse în tabelul creanțelor SRL ”Agraria” în proces de insolvabilitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central nr.2i-8/24 din 24.05.2024 s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL ”Expert-Agroteh” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Agraria” și cererea de alăturare al Serviciului Fiscal de Stat; s-a constatat insolvabilitatea SRL ”Agraria”, c/f 1011607000208, sediul

s.Schineni, r.Soroca; s-a intentat procedura insolvabilității față de SRL ”Agraria”; s-a desemnat în funcţia de administrator al insolvabilității debitorului SRL ”Agraria” administratorul autorizat Iovu Oleg, titular al autorizaţiei nr. 16 din 14 ianuarie 2015 ș.a.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central nr.2i-8/24 din 19.07.2024 s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL”Agraria” în proces de insolvabilitate, cet. Bostan Iurie.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază

de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Colegiul civil și de contencios administrativ concretizează că în speță obiectul juridic litigios constituie încasarea datoriei aferentă contractului de credit bancar.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Potrivit art.992 al.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art.1763 Cod civil,

(1)Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

În conformitate cu prevederile art.1242 Cod civil,

(1)Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se

obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.1247 Cod civil,

(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Neexecutarea obligaţiei, potrivit art.901 alin.5 Cod civil, înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Potrivit art.1248 Cod civil,

(2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

Astfel, potrivit art.864 Cod civil,

(1) Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

(2) În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă:

a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1);

b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia;

c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă.

Articolul 1764 alin.1 Cod civil, (1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

La 10.03.2023 SRL ”Agraria” înregistrează restanța la credit conform contractului de credit nr.S201088/771 din 29.12.2020 de 234 999,49 lei și restanță la dobândă de 7 462,38 lei.

Totodată în procesul de examinare a cauzei în instanța de apel SRL”Agraria” nu a contestat cuantumul datoriei solicitate, dar a solicitat încetarea procesului civil în legătură cu faptul, că datoria restantă față de BC”MASIB”SA a fost validată și trecută în tabelul definitiv al creanțelor SRL ”Agraria” față de creditori, în temeiul dispozițiilor art.265 lit.b) Codul de procedură civilă, care prevede că Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care:

b) într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare

a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.

Articolul 140. Termenele de înaintare a creanţelor

(1) Dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

(2) Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură

(3) Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

(7) Sub incidenţa prezentului articol cad şi creanţele întemeiate pe hotărîri judecătoreşti sau pe hotărîri arbitrale irevocabile, sau pe titluri executorii.

La caz, creanța BC ”MAIB” SA exista la data intentării procesului de insolvabilitate a debitorului SRL”Agraria”, astfel creditorul întemeiat a înaintat creanța respectivă în cadrul procesului de insolvabilitate, în conformitate cu dispozițiile art.140 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012. În acest context argumentul apelantului privind încetarea procesului civil se respinge ca neîntemeiat.

Referitor la temeiul solicitării datoriei la credit de la Bostan Iurie, instanța de apel menționează că potrivit art.1628 alin.1,2 Cod civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Astfel, fidejusiunea este o garanţie personală şi constă în angajamentul pe care şi-l ia o persoană (fidejusor) faţă de creditor de a executa obligaţia debitorului principal în cazul că acela nu o va executa. Creditorul are astfel certitudinea că în caz de nevoie creanţa sa va fi realizată prin două gajuri generale: patrimoniul debitorului şi patrimoniul fidejusorului.

Potrivit art.1636 Cod civil,

(1) Obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalități. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor.

(2) Dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligația garantată, ea produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act.

(3) Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii.

Articolul 1637 alin.1,2 Cod civil stabilește că obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului.

Potrivit art.1639 alin.1,2 Cod civil, garanţia acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligaţia garantată principală, dar şi obligaţiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobînzile, dobînzile de întîrziere, penalităţile şi cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligaţiilor menţionate în prezentul alineat. Cheltuielile de judecată şi de executare silită împotriva debitorului sînt acoperite, cu condiţia că fidejusorua fost informat despre intenţia creditorului de a iniţia aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli.

În conformitate cu art.1640 Cod civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Prin contractul de fidejusiune nr.S201088/771-a din 29.12.2020 Bostan Iurie s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul SRL”Agraria” și integral pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit și în temeul normelor citate supra coroborat cu contractul de fidejusiune menționat, BC”MAIB”SA este în drept să solicite executarea obligaților de la fidejusor solidar cu debitorul.

Dat fiind admitera acțiunii, este justă soluția primei instanțe privind compensarea reclamantului a cheltuielilor de judecată în condițiile art.94 CPC.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge cererea de apel declarată de SRL”Agraria”.

Menține hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central din 28 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC”MAIB”SA către SRL”Agraria”, Bostan Iurie privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**