JUDECĂTORIA ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

dosarul nr. 2-1001/2026 /2-26058572-38-2-11052026-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

8 iulie 2026 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei, Sediul Central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina TROIANOVSCHI
Grefier Zinaida LUCHIANOVA BARBU

cu participarea:
reclamantei Ludmila Tcaci, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în mun. *****,
reprezentantului reclamantei Ludmila Tcaci, avocatul Tamara Plămădeală, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA, nr. 2224256 din data de 8 mai 2026,
în lipsa:
pârâtului Ion Vartic, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. *****, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în şedinţă publică, în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantei Ludmila Tcaci împotriva pârâtului Ion Vartic privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

a c o n s t a t a t

Argumentele participanților la proces.

La 11 mai 2026, Ludmila Tcaci s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Vartic, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din data de 26 aprilie 2017, pârâtul, Ion Vartic, a fost obligat să achite pensie de întreținere în mărime de 800 lei lunar pentru copilul minor *****.

A invocat că la momentul adoptării hotărârii, pensia stabilită şi cu veniturile reclamantei permiteau cît de cît să acopere cheltuielile. În prezent însă, au intervenit schimbări esențiale în situația financiară a reclamantei, care nu permit întreținerea necesară a copilului în mărimea stabilită inițial.

A menționat reclamanta că de la data pronunțării hotărârii şi până în prezent, au intervenit schimbări esențiale circumstanțelor, care justifică modificarea pensiei de întreținere prin majorarea acesteia, și anume, copilul a crescut, iar cheltuielile pentru întreținere, educație, alimentație, îmbrăcăminte şi sănătate s-au majorat considerabil, costurile de trai au crescut semnificativ (inflație, majorarea prețurilor), pârâtul realizează venituri mai mari / este apt de muncă / are alte surse de venit, cuantumul actual al pensiei nu mai acoperă necesitățile reale ale copilului.

A reiterat că reclamanta nu dispune de suficiente resurse financiare pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere a copilului minor rezultat din devalorizarea banilor ca urmare a inflației. Veniturile lunare s-au redus considerabil în urma cheltuielile necesare întreținerii reclamantei şi ale copilului minor s-au majorat (utilități, tratament, datorii, etc.). Aceste circumstanțe reprezintă motive temeinice pentru a solicita modificarea pensiei de întreținere.

Ulterior, în anul 2023 în Moldova a fost înregistrată o rată medie anuală a inflației de aproximativ 13,4% potrivit datelor oficiale ale Biroului național de Statistică. Această inflație a determinat o creștere semnificativă a prețurilor pe piață, astfel încât suma achitată în 2021-2022, şi-a pierdut o parte considerabilă din puterea reală de cumpărare deja în anul 2023.

Solicită reclamanta Ludmila Tcaci modificarea pensiei de întreținere stabilite anterior, majorarea cuantumului pensiei de întreținere în favoarea copilului minor Tcaci Ionela la suma de 5 000 lei lunar începând cu data adresării în instanță cu compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

La data de 13 iunie 2026, pârâtul Ion Vartic a depus referința pe marginea cauzei, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată. În argumentarea poziției sale, a indicat că la moment dânsul se află peste hotarele Republicii Moldova, împreună cu soția și doi copii minori, *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****. A invocat că cu Tcaci Ludmila a avut relații de concubinaj de scurtă durată în rezultat au împreună un copil minor comun, *****.

A menționat că la 18 aprilie 2018 prin hotărârea Judecătoriei Orhei a fost decăzut din drepturile părintești asupra copilului comun, el fiind împotrivă, însă Ludmila l-a rugat să cadă de acord și benevol a scris la executor cerere de încetare a procedurii de executare a pensiei de întreținere la care era obligat conform hotărârii.

A menționat că de ceva timp reclamanta nu are grijă de copil, minora fiind luată forțat și plasată în custodia statului, nu frecventează școala, fapt de care a fost informat de vecini și prieteni.

A afirmat că dânsul a revenit în țară și a încercat să restabilească relația cu Ionela, însă mama acesteia s-a străduit să îl pună într-o lumină proastă atât pe el cît și

pe mama sa, care îi este bunică și ea la rîndul ei încearcă să comunice cu Ionela. În continuare își iubește copilul și nu refuză să aibă grijă de acest copil, înțelege că indiferent de faptul că este decăzut din drepturile părintești dragostea de tată rămâne neschimbată. I-a propus reclamantei să își facă un card să poată contribui financiar însă aceasta îl numește cu cuvinte necenzurate pe rețelele de socializare și nu poate avea un dialog civilizat.

A menționat că la moment dânsul este peste hotare și nu este încadrat în câmpul muncii, este în căutare, lucrează ocazional, mai are la întreținere doi copii minori și soția care la fel nu lucrează, viața este costisitoare și peste hotare. Este de acord și are posibilitatea reală să achite suma de 2 000 lei lunar pentru copilul minor *****.

A concretizat că minimul de existență pentru un copil minor cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, conform Biroului Național de Statistică este de 3 390 lei, conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinții sunt obligați în măsură egală, să întrețină copii, revenind proporțional suma de 1700 lei pentru fiecare părinte.

Solicită admiterea în parte a cererii înaintate de reclamantă și încasarea din contul său în favoarea copilului a sumei de 2000 lei lunar pentru copilul minor *****, suma pe care o poate achita.

În ședința de judecată, reclamanta Ludmila Tcaci și reprezentantul său, au susținut acțiunea și au solicitat admiterea acesteia în mod integral.

Pârâtul Ion Vartic, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aplicînd prevederile art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, în condițiile în care procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtului, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind, probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Tcaci împotriva lui Ion Vartic, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Art. 3 alin. (l) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 20 septembrie 1990, stipulează expres că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

În ședința de judecată s-a constatat că potrivit certificatului de naștere al copilului minor *****, născută la *****, reiese că Ion Vartic este tatăl copilului, iar Tcaci Ludmila (Vartic) este mama copilului. /f.d. *8/*

Conform hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 26 aprilie 2017, s-a dispus încasarea de la Vartic Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în or. Orhei *****, 13 în beneficiul reclamantei Tcaci Ludmila născută la *****, cod personal *****, domiciliată în or. *****, pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, cod personal *****, în mărime de 800 lei lunar, începând cu data de 26 ianuarie 2017, până la împlinirea vîrstei majoratului de către copil./f.d. 6/

Totodată materialele probator al cauzei atestă că, la data de 21 ianuarie 2015, Vartic Ion a încheiat căsătoria cu Calciu Olga, având la întreținere 2 copii: ***** și *****. /f.d.24-29/

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul central din 26 mai 2026, acțiunea Primăriei mun. Orhei împotriva lui Ludmila Tcaci, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura teritorială de Asistență Socială Orhei, cu privire la luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești, se respinge ca fiind neîntemeiată. /f.d.36/

Respectiv, prin prezenta acțiune, reclamanta Tcaci Ludmila, solicită modificarea cuantumului pensiei încasată din contul pârâtului Vartic Ion pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în mărime de 800 lei stabilită prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 aprilie 2017, la suma de 5 000,00 lei lunar.

Conform art. 18 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar art. 27 alin. (2) al aceleiaşi Convenţii prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd

responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Conform art. 8 din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023, (1) Fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia. (2) Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

În temeiul art. 11 din aceiași Lege, (1) Copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală şi socială.(2) Părinţilor sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiţii de viaţă pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 60 alin. (1) – (2) Codul familiei, (1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, cu excepţia cazurilor în care instanţa judecătorească a limitat, pentru o anumită perioadă, dreptul părintelui de a comunica cu copilul pe motiv de violenţă în familie. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 74 Codul familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 Codul familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. (3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Conform art. 76 Codul familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu

şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În contextul cadrului normativ enunțat, se atestă reglementarea legală a obligației părinților de a-și întreține copiii minori. Obligația de întreținere ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinți şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiții materiale de creştere şi de educare a copiilor minori. Astfel, obligația de întreținere a copiilor minori de către părinți este o obligație primordială a membrilor de familie.

Conform art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanța judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

În speță, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, a fost stabilită în mărime fixă de 800 lei, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 26 aprilie 2017. *(f.d. 6)*

Totodată, instanța de judecată precizează că actual pensia de întreținere a copilului minor în mărime 800 lei lunar, nu asigură necesitățile unui copil de 12 ani și nici măcar minimul de existență a copilului minor.

Raportând prevederile legale la caz, instanța a ajuns la concluzia, că reclamanta Tcaci Ludmila este îndreptățită, de a solicita majorarea cuantumului pensiei de întreținere.

Or, în conformitate cu art. 110 din Codul familiei, la caz se confirmă că de la data de 26 aprilie 2017, când a fost pronunțată hotărîrea judecătorească privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, s-au schimbat esențial circumstanțele, care impun modificarea cuantumului pensiei de întreținere, și anume, vârsta copilului, majorarea prețurilor precum și necesitățile copiilor odată cu creșterea acestora.

În aceiași ordine de idei, instanța reiterează că, necesitățile copilului prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de frecventarea instituției școlare, pentru procurarea hainelor, frecventarea activităților extrașcolare și alte cheltuieli necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului.

Prin urmare, părinții vor fi obligați la asigurarea unui nivel de trai suficient copilului, păstrându-se nivelul anterior de asigurare materială a copilului, pornind de la interesul primordial al copilului, iar acest cuantum urmează a fi stabilit în interesul major al copilului, fiind în drept să fie asigurați din punct de vedere material în deplină măsură și fără nici o restricție sau condiționare.

În circumstanțele reținute supra, în temeiul art. 110 și art. 76 alin. (2) Codul familiei, instanța consideră necesar de a majora cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 26 aprilie 2017, şi a încasa de la Ion Vartic în beneficiul lui Tcaci Ludmila, pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născută la ***** în mărime de 3 000 lei lunar, sumă pe care instanța o apreciază la momentul actual ca fiind suficientă şi echitabilă, ținând cont de interesul primordial al copilului minor la o întreținere decentă.

Cu referire la argumentele invocate de pârâtul Ion Vartic, instanța de judecată reține că acestea nu sunt de natură să justifice limitarea cuantumului pensiei de întreținere la suma de 2 000 lei lunar, astfel cum a solicitat acesta prin referința depusă.

Instanța apreciază că disponibilitatea pârâtului de a achita suma de 2 000 lei lunar reprezintă o circumstanță care urmează a fi luată în considerare, însă aceasta nu poate constitui, prin ea însăși, criteriul determinant la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere. Or, cuantumul obligației de întreținere nu se stabilește exclusiv în funcție de suma pe care părintele declară că este dispus să o achite, ci prin raportare la necesitățile obiective ale copilului, la posibilitățile materiale ale părinților și la celelalte împrejurări relevante ale cauzei.

În ceea ce privește susținerile pârâtului referitoare la faptul că se află peste hotarele Republicii Moldova, nu este încadrat în câmpul muncii și obține venituri doar din activități ocazionale, instanța subliniază că lipsa unui loc de muncă permanent nu constituie, în sine, un temei pentru diminuarea obligației de întreținere a copilului minor.

Dimpotrivă, prevederile art. 76 alin. (1) din Codul familiei permit stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă inclusiv în situația în care părintele obligat la întreținere nu are un salariu stabil ori realizează venituri neregulate sau fluctuabile. Prin urmare, situația profesională invocată de pârât justifică menținerea modalității de stabilire a pensiei într-o sumă bănească fixă, fiind necesară asigurarea unei contribuții lunare previzibile pentru întreținerea copilului.

Totodată, instanța precizează că obligația de întreținere trebuie apreciată nu doar prin raportare la veniturile efectiv declarate de debitor, ci și la capacitatea sa de muncă, în măsura în care aceasta rezultă din circumstanțele cauzei. În speță, pârâtul nu a invocat existența unor probleme de sănătate sau a altor impedimente obiective care l-ar face inapt de muncă, menționând, dimpotrivă, că desfășoară activități ocazionale și se află în căutarea unui loc de muncă.

În aceste condiții, simpla împrejurare că pârâtul nu dispune, la moment, de un loc de muncă permanent nu poate fi opusă copilului minor ca motiv pentru limitarea întreținerii la un cuantum care nu reflectă în mod corespunzător necesitățile actuale ale acestuia.

Cu referire la existența altor doi copii minori la întreținerea pârâtului, ***** și *****, instanța reține că această împrejurare reprezintă o circumstanță relevantă privind situația familială a debitorului, care urmează a fi apreciată în conformitate cu art. 76 alin. (2) și art. 110 din Codul familiei.

Cu toate acestea, existența altor copii minori nu conduce automat la diminuarea obligației de întreținere față de copilul ***** și nici nu poate constitui un motiv pentru acordarea unei protecții materiale inferioare acestuia.

În consecință, instanța consideră că obligațiile familiale suplimentare ale pârâtului trebuie luate în calcul la determinarea cuantumului pensiei, însă fără a afecta în mod disproporționat dreptul copilului ***** la un nivel de trai adecvat vârstei și necesităților sale.

Instanța observă că pârâtul locuiește împreună cu ceilalți doi copii minori, având posibilitatea de a participa nemijlocit la creșterea și întreținerea acestora, în timp ce contribuția sa la întreținerea copilului ***** trebuie asigurată prin plata pensiei de întreținere. Această împrejurare impune stabilirea unui cuantum care să reprezinte o contribuție efectivă și corespunzătoare la cheltuielile necesare creșterii și dezvoltării copilului.

Referitor la argumentul pârâtului potrivit căruia fiecare părinte ar trebui să suporte jumătate din minimul de existență stabilit pentru categoria de vârstă a copilului, instanța consideră necesar să precizeze că minimul de existență constituie un indicator statistic orientativ, iar nu o limită maximă a cheltuielilor necesare întreținerii unui copil.

Or, obligația părinților de a-și întreține copiii nu se reduce la asigurarea strictului necesar pentru supraviețuire, ci presupune crearea condițiilor materiale corespunzătoare pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, educațională și socială a acestora.

Instanța reține că, odată cu înaintarea în vârstă, necesitățile copilului se diversifică și se majorează, fiind necesare cheltuieli pentru alimentație, îmbrăcăminte, încălțăminte, produse de igienă personală, educație, rechizite școlare, transport, servicii medicale, precum și pentru participarea la activități necesare dezvoltării sale armonioase.

Cu referire la susținerile pârâtului privind decăderea sa din drepturile părintești asupra copilului minor *****, instanța de judecată reține că această împrejurare nu are ca efect stingerea obligației legale de întreținere a copilului.

Or, decăderea din drepturile părintești privește exercitarea drepturilor părintești, fără a afecta drepturile patrimoniale ale copilului întemeiate pe legătura de rudenie cu părintele său. Prin urmare, indiferent de existența hotărârii judecătorești privind

decăderea pârâtului din drepturile părintești, acesta continuă să fie ținut de obligația legală de a contribui la întreținerea copilului minor.

Cât privește susținerile pârâtului potrivit cărora reclamanta nu ar avea grijă de copil, iar minora ar fi fost luată și plasată în custodia statului, instanța constată că acestea nu sunt confirmate prin probele administrate în prezenta cauză.

Dimpotrivă, din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 26 mai 2026, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Primăriei municipiului Orhei împotriva Ludmilei Tcaci privind luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești.

În consecință, simplele afirmații ale pârâtului privind pretinsa neîndeplinire de către reclamantă a obligațiilor părintești nu constituie un temei pentru limitarea cuantumului pensiei de întreținere și nici nu înlătură obligația acestuia de a contribui la asigurarea necesităților materiale ale copilului.

În ceea ce privește cuantumul concret al pensiei de întreținere, instanța de judecată consideră că suma de 3 000 lei lunar reprezintă un cuantum rezonabil și echitabil, determinat în urma aprecierii cumulative a circumstanțelor cauzei, inclusiv a vârstei copilului, a intervalului de timp scurs de la stabilirea pensiei inițiale, a creșterii costurilor de trai, a necesităților actuale de întreținere, precum și a situației materiale și familiale a ambilor părinți.

Pe de altă parte, instanța consideră că solicitarea reclamantei privind majorarea pensiei până la suma de 5 000 lei lunar nu poate fi admisă integral, întrucât cuantumul solicitat nu a fost justificat prin probe suficiente care să permită stabilirea necesității unei contribuții lunare de această mărime exclusiv în sarcina pârâtului.

Astfel, deși instanța recunoaște majorarea obiectivă a necesităților copilului, aceasta nu poate ignora împrejurarea că pârâtul mai are la întreținere alți doi copii minori și că obligația de întreținere a copilului ***** revine ambilor părinți.

În acest context, instanța consideră că stabilirea pensiei în mărime de 3 000 lei lunar realizează un echilibru rezonabil între dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare și necesitatea de a ține cont de situația familială a pârâtului, fără a transfera în mod nejustificat asupra acestuia întreaga sarcină a întreținerii copilului.

Instanța subliniază că suma stabilită nu reprezintă totalitatea cheltuielilor necesare pentru întreținerea copilului, ci contribuția bănească lunară care urmează a fi suportată de pârât, reclamantei revenindu-i, la rândul său, obligația de a participa la asigurarea necesităților materiale și la îngrijirea copilului.

Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată concluzionează că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 110 din Codul familiei pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior, iar majorarea acesteia de la 800 lei la 3 000 lei lunar constituie o măsură justificată, proporțională și corespunzătoare interesului superior al copilului minor.

Conform art. 99 alin. (1) Codul familiei, instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreținere de la data depunerii cererii.

Cu referire la prevederile art. 99 Codul familiei, deoarece cererea privind modificarea pensiei de întreținere, a fost înaintată la 11 mai 2026, instanța de judecată decide că pensia de întreținere urmează a fi încasată în mărimea modificată de la data respectivă, pînă la schimbarea situaţiei materiale şi/sau familiale ale părţilor, însă nu mai tîrziu de majoratul copilului.

Cheltuielile de judecată.

Conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Ținând cont de faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată privind modificarea pensiei de întreținere, reclamanta Tcaci Ludmila conform legii a fost scutită de la plata taxei de stat, iar Vartic Ion, este partea care a pierdut procesul civil și nu este scutit de la plata taxei de stat conform legii, taxa de stat în bugetul statului, în temeiul art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, urmează a fi încasată de la Vartic Ion.

Mărimea taxei de stat, se stabilește în conformitate cu prevederile Legii taxei de stat, pornind de la valoarea acțiunii civile admise, care se determină în conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, potrivit cărora valoarea acțiunii se determină din suma cu care se majorează ori se reduc sumele de plată, dar nu mai mult decît pe un an – în acţiunile de majorare sau de reducere a sumelor de plată.

În speță, instanța a majorat cuantumul pensiei de întreținere stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central, din 26 aprilie 2017, de la 800 la 3000 lei lunar, prin urmare instanța de judecată va calcula taxa de stat din mărimea diferenței sumei majorate de plată pe un an.

Ca urmare, în temeiul art. 98 alin. (1), coroborat cu dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța va dispune încasarea de la Vartic Ion în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1105,96 lei. 250+4%*(3000-800)*12-5001)

în conformitate cu art. 74, 76, 110 Codul familiei, art. 82, 94, 96, 98, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Tcaci împotriva pârâtului Ion Vartic privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, cod personal *****, încasată prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 26 aprilie 2017 şi se încasează de la Ion Vartic, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. ***** în beneficiul Ludmilei Tcaci, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în mun. *****, pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, cod personal *****, în mărime de cîte 3 000 (trei mii) lei lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată din data de 11 mai 2026, pînă la împlinirea vârstei majoratului de către copil.

În rest, pretenția privind modificarea pensiei de întreținere în mărimea excedentă se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Ion Vartic, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. ***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1105,96 (una mie una sută cinci,96) lei.

Hotărârea în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat. Se stabilește un termen de 14 zile de la pronunțarea hotărârii judecătorești pentru executarea benevolă de către pârât a obligației de încasarea pensiei de întreținere, iar în cazul neexecutării în termenele indicate, creditorul este în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI