Dosarul nr. 4-282/26
4-26133746-46-4-21102026

**HOTĂRÎRE**
**În numele Legii**

03 noiembrie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator V. Tofan

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

**Ciorap Oxana** *****, născută la *****, domiciliată în s. *****, studii medii, concubinează, șase copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, cetățeancă a R. Moldova,

învinuită în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 21.10.2026–03.11.2026.

**a constatat:**

**Ciorap Oxana** ***** nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului minor *****, a. n. ***** manifestate prin faptul că, la data de 25.09.2026, în jurul orelor $13^{00}$ minorul aflându-se pe stadionul din s. ***** i-a deteriorat brățara de argint și maioul minorului *****, a. n. *****.

Pe faptul dat, la data de 16.10.2026 de către OSS a IP Soroca, Tofan Vasilii, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Ciorap Oxana în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.

La data de 21.10.2026, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu competenţa stabilită de Codul Contravenţional.

Agentul constatator **Tofan Vasilii** în ședința de judecată în ședința de judecată a relatat şi confirmat faptele stabilite în cadrul cercetării cazului contravenţional, susținînd procesul-verbal contravenţional întocmit. A solicitat aplicarea pedepsei contravenientei în limita sancțiunii prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.

Făptuitoarea **Ciorap Oxana,** fiind înștiințată legal, prin intermediul comunicării telefonice din data de 22.10.2026, în ședința de judecată fără motive nu s-a prezentat, instanța în corespundere cu prevederile art. 455 Cod Contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa ei.

Vina făptuitoarei în comiterea faptei social periculoase este dovedită de probele anexate la cauza contravenţională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- cererea cet. popa Andrei din 12.10.2026 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu minorul ***** care la data de 25.09.2026 i-a deteriorat brățara de argint și maioul fiului minor ***** (f. d. 2);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.10.2026 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Popa Andrei amplasată în s. ***** (f. d. 3-5);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 16.10.2026 prin care Ciorap Oxana a recunoscut vina ( f. d. 7);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.10.2026 întocmit în privința lui Ciorap Oxana în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional ( f. d. 12).

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, dovedirea faptei de care sunt învinuiți Ciorap Oxana este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „ *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a*

*cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".*

Luînd în considerație cele menționate supra, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Ciorap Oxana, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele material contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au caracter contradictoriu.

Instanța de judecată la soluţionarea cauzei contravenţionale a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei și în consecinţă în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia lui Ciorap Oxana şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenienta nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului minor *****, a. n. ***** manifestate prin faptul că, la data de 25.09.2026, în jurul orelor $13^{00}$ minorul aflându-se pe stadionul din s. ***** i-a deteriorat brățara de argint și maioul minorului *****, a. n. *****.

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile agentului constatator, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Ciorap Oxana în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Ciorap Oxana juridic se încadrează în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: *„ îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului".*

Instanţa de judecată reţine faptul că nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

La individualizarea măsurii și a mărimii sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul de pericol social al contravenției săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, de influența sancțiunii aplicate asupra corectării și reeducării contravenientului, precum și de condițiile de viață ale acestuia și ale familiei sale.

În acest context, instanța reține că fapta imputată contravenientei prezintă un grad de pericol social ce nu poate fi neglijat, având în vedere că, prin comportamentul minorului aflat în grija și supravegherea acesteia, au fost deteriorate bunuri ce aparțin unui alt minor, și anume o brățară din argint și un maiou. Asemenea acțiuni aduc atingere dreptului de proprietate al persoanei vătămate și denotă necesitatea unei supravegheri și educări corespunzătoare a minorului, în vederea formării unui comportament responsabil și a respectului față de bunurile altor persoane.

Instanța subliniază că obligația de supraveghere și educare a minorului presupune nu doar asigurarea condițiilor necesare dezvoltării acestuia, ci și întreprinderea măsurilor rezonabile pentru formarea unor deprinderi de comportament social adecvat, inclusiv respectarea drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți. În acest sens, deteriorarea bunurilor unui alt minor constituie un element relevant la aprecierea modului în care au fost exercitate obligațiile respective.

Totodată, instanța ia act de faptul că contravenienta și-a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, manifestând o atitudine de recunoaștere a circumstanțelor reținute în sarcina sa. Această împrejurare urmează a fi apreciată în favoarea acesteia la individualizarea sancțiunii, întrucât recunoașterea faptei denotă asumarea responsabilității pentru comportamentul imputat și poate contribui la atingerea scopului educativ al răspunderii contravenționale.

La stabilirea sancțiunii, instanța are în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între caracterul preventiv și educativ al acesteia, pe de o parte, și gravitatea circumstanțelor concrete ale cauzei, pe de altă parte. Sancțiunea aplicată trebuie să fie proporțională cu fapta săvârșită și suficientă pentru a determina contravenienta să manifeste, pe viitor, o atitudine mai responsabilă față de obligațiile ce îi revin în procesul de supraveghere și educare a minorului.

Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, inclusiv recunoașterea vinovăției de către contravenientă și natura prejudiciului cauzat prin deteriorarea bunurilor minorului, instanța consideră că aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă constituie o măsură adecvată și proporțională, aptă să asigure realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale, precum și prevenirea comiterii unor fapte similare pe viitor.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

**a hotărît:**

Se recunoaşte vinovată **Ciorap Oxana ******* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi în baza acestei legi se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale - echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientei că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca ( sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Ghenadie Purici**