Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Jomiru-Niculiță V.)

Dosarul nr. 3r-479/24 (2-24040004-02-3r-07062024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

15 august 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de Moldovan Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 mai 2024, adoptată la cererea înaintată de Moldovan Vasile către Președintele Republicii Moldova Maia Sandu, judecătorii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Ciocîrta-Rusu Olesea și Alexandra Smolnițchi privind anularea actului administrativ.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 11 aprilie 2024, reclamantul Moldovan Vasile, prin intermediul poștei electronice, a depus acțiune în contencios administrativ către Președintele Republicii Moldova Maia Sandu, judecătorii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Ciocîrta-Rusu Olesea și Alexandra Smolnițchi privind anularea decretului nr. 370-IX din 09.03.2022 și nr.1359-IX din 11.03.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 aprilie 2024 s-a stabilit reclamantului – Moldovan Vasile termen pentru înlăturarea neajunsurilor constatate la depunerea acțiunii în contencios administrativ depusă către pârâții - Președintele Republicii Moldova Maia Sandu, judecătorii Judecătoriei Căușeni,

sediul Ștefan Vodă, Ciocîrta-Rusu Olesea și Alexandra Smolnițchi privind anularea actului administrativ defavorabil.

S-a comunicat reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheiere, în termen de 10 zile calendaristice de la momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat reclamantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea va fi declarată inadmisibilă.

Copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 aprilie 2024 a fost comunicată reclamantului Moldovan Vasile la data de 18 aprilie 2024, fiind expediată prin poșta electronică la adresa de e-mail: m***** , fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică a expeditorului și anexată la materialele cauzei (f.d. 15).

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 mai 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ formulată de Moldovan Vasile împotriva Președintelui Republicii Moldova Maia Sandu, judecătorilor Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Ciocîrta-Rusu Olesea și Alexandra Smolnițchi privind anularea actului administrativ.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 31 mai 2024, Moldovan Vasile a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, Moldovan Vasile a indicat că încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 mai 2024 care a fost expediată la adresa sa electronică, nu este semnată de judecătorul Jomiru –Niculiță Veronica, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 236 din Codul de procedură civilă, conform căruia dispozitivul hotărârii trebuie semnat de toți judecătorii din completul de judecată.

Consideră recurentul că, eroare judiciară comisă de instanța de fond poate fi corectată prin casarea integrală a încheierii contestate la caz, și restituirea cauzei spre judecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Verificarea întrunirii condiţiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin. (1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin. (2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin. (1) şi (2) şi art.234 alin. (1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art. 236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar a atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 mai 2024 a fost contestată cu recurs la 31 mai 2024.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliaţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Moldovan Vasile a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, se atestă că la data de 08 iulie 2024 Moldovan Vasile, a formulat cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a dovezii achitării taxei de timbru, în cuantum de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, fapt confirmat prin documentul fiscal nr. *****din 08 iulie 2024 (f.d. 38-39).

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil

raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 11 aprilie 2024, reclamantul Moldovan Vasile, prin intermediul poștei electronice, a depus acțiune în contencios administrativ către Președintele Republicii Moldova Maia Sandu, judecătorii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Ciocîrta-Rusu Olesea și Alexandra Smolnițchi privind anularea decretului nr. 370-IX din 09.03.2022 și nr.1359-IX din 11.03.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 aprilie 2024, s-a stabilit reclamantului – Moldovan Vasile termen pentru înlăturarea neajunsurilor constatate la depunerea acțiunii în contencios administrativ depusă către pârâții - Președintele Republicii Moldova Maia Sandu, judecătorii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Ciocîrta-Rusu Olesea și Alexandra Smolnițchi privind anularea actului administrativ defavorabil.

S-a comunicat reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheiere, și anume: ***prezentarea copiei actului de identitate al reclamantului persoană fizică și dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei***, în termen de ***10 zile*** calendaristice de la momentul recepționării prezentei încheieri.

Totodată, s-a explicat reclamantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, ***acțiunea va fi declarată inadmisibilă***.

Copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 aprilie 2024 a fost comunicată reclamantului Moldovan Vasile la data de 18 aprilie 2024, fiind expediată prin poșta electronică la adresa de e-mail: m***** , fapt confirmat prin

extrasul din poșta electronică a expeditorului și anexată la materialele cauzei (f.d. 15).

Având în vedere că în termenul acordat de instanță, reclamantul Moldovan Vasile nu a înlăturat neajunsurile identificate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 aprilie 2024, drept consecință, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 mai 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ formulată de Moldovan Vasile împotriva Președintelui Republicii Moldova Maia Sandu, judecătorilor Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Ciocîrta-Rusu Olesea și Alexandra Smolnițchi privind anularea actului administrativ.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată încheierea instanței de fond din 15 mai 2024, din considerentele ce succed.

Inițial, instanța de recurs va menționa că argumentul de bază a recurentului invocat în vederea anulării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 mai 2024 prin care acțiunea înaintată a fost declarată inadmisibilă este faptul că, încheierea respectivă expediată la adresa reclamantului/recurent Moldovan Vasile nu a fost semnată olograf de judecătorul Jomiru-Niculiță Veronica.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 207 salin. (1) și (2) lit. h) din Codul administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art. 211 alin.(1) şi (2) şi art. 212 alin. (1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Conform art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) și (2) și ale art.212 alin.(1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Conform art. 211 alin. (1) alin. (2) Cod administrativ, la înaintarea acțiunii, în cererea de chemare în judecată se indică, instanța la care a fost depusă,

numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia, dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal, și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant, denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, pretențiile reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția, enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta, datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege. Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Art. 212 alin. (1) Cod administrativ, prevede că la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; b) ***copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică*** sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces; e) ***dovada achitării*** taxei de stat și/sau a ***taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.***

Astfel, Completul judiciar constată că prin încheierea emisă la 17 aprilie 2024, judecătorul primei instanțe justificat a acordat reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea următoarelor acte: copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică și dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei (f.d. 12).

După cum rezultă din materialele cauzei, reclamantul Moldovan Vasile, deși a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 aprilie 2024 la data de 18 aprilie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică a executantului (f.d. 15), însă, în interiorul termenului acordat de instanță, reclamantul Moldovan Vasile nu a înlăturat neajunsurile identificate prin încheierea expediată.

Totodată, în circumstanțele descrise mai sus, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nu poate reține la caz argumentul reclamantului/recurent Moldovan Vasile precum că încheierea Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 mai 2024 nu este semnată de judecător, considerent din care, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă - urmează a fi casată, or, la materialele cauzei se deține actul judecătoresc în original, cu semnătura olografă a judecătorului, iar actul expediat în adresa reclamantului a fost o copie a acestuia expediată prin prin poșta electronica, ultimul fiind în drept de a solicita confirmarea acesteia prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, recurentul exprimîndu-şi dezacordul faţă de încheierea contestată, nu a prezentat instanţei de recurs nici materialul probator și nici argumente plauzibile care ar răsturna suficient de eficient concluziile instanţei de fond, or, circumstanţele elucidate supra, raportate la normele Codului administrativ – au fost just identificate de instanţa de fond la adoptarea unei încheieri legale şi întemeiate.

Urmare a lipsei de reacție diligentă a reclamantului la înlăturarea omisiunilor ce țin de forma și conținutul cererii de chemare în judecată depuse, și anume, neprezentarea actului de identitate a reclamantului și a dovezii achitării taxei de timbru în condițiile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 mai 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ formulată de Moldovan Vasile împotriva Președintelui Republicii Moldova Maia Sandu, judecătorilor Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Ciocîrta-Rusu Olesea și Alexandra Smolnițchi privind anularea actului administrativ.

Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (*Guerin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37*). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33*). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conţinutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către Moldovan Vasile au fost aprecieate de Completul judiciar ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă , instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 mai 2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Recursul declarat de Moldovan Vasile - **se respinge.**
Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 mai 2024.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela