Dosarul nr.4r-1321/24 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-23153308-02-4r-27032025 Judecător Barbacaru Igor

D E C I Z I E
În numele legii

18 decembrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Talmazan Igor, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat cet. Pascari Ion, născut la *****, IDNP *****, de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 265 din Codul Contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (*șaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, va constitui 3 000 (*trei mii*) lei. I-a fost adus la cunoştinţă cet. Pascari Ion că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral. Corpurile delicte, descrise potrivit anexei nr.1 la procesul verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr.109 seria *****din 10.07.2023 : - 2000 de pachete cu țigări cu denumirea „Focus”; - lichid incolor cu miros de alcool în sticle cu volumul de 1,5 l, 20 bucăți; - lichid incolor cu miros specific de alcool – 400 litri, a căror valoare a fost estimată la 139002 lei, *de supus confiscării speciale în folosul statului, la existența unei hotărâri definitive pe caz*. Solicitarea agentului constatator privind confiscarea specială în beneficiul statului a autoturismului de model *****, cu n/î *****, certificatul de înmatriculare și cheia de contact, *a fost respinsă ca fiind nefondată*. Corpurile delicte : autoturismul de model *****, cu n/î *****, certificatul de înmatriculare și cheia de contact, - *la existența unei hotărâri definitive pe caz urmează a fi restituite proprietarului de drept, pentru libera gestiune*.

Colegiul Penal al Curții de Apel Buiucani, -

C O N S T A T Ă:

În data de 19.10.2023, de către agentul constatator, Vasile Țăganescu – Șef al Serviciului Echipe Mobile „Nord” al Direcției Investigare Fraude Vamale, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 204/2023, în privinţa cet. Pascari Ion, pe faptul că, la data de 10.07.2023, ora 16:00 la intrare în mun.Bălți din direcția raionului Rîscani, a fost stopat regulamentar automobilul de model ***** cu n/î *****, la volan fiind Pascari Ion. În urma controlului vizual a salonului și compartimentului marfar, au apărut suspiciuni cu privire la transportarea mărfurilor în lipsa actelor ce ar confirma proveniența legală şi dovada originii și/sau vamale, din care motiv s-a luat decizia de a însoți unitatea de transport în zona de control vamal proxim pentru efectuarea controlului vamal fizic detaliat.

În rezultatul efectuării controlului fizic detaliat, au fost depistate 40 (patruzeci-) butelii de diferite volume, în care se aflau 430 litri, care conţin un lichid incolor cu miros specific de alcool și 4 (patru) cutii în care se află 2000 de pachete cu țigări cu denumirea „Focus”, pentru care șoferul nu a putut prezenta careva acte ce atestă originea și provinienţa mărfurilor.

Mărfurile reflectate în procesul verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu nr. 119 seria *****din 10.07.2023, au fost supuse ridicării și transmise în camera corpurilor delicte a SEM Nord, pînă la emiterea deciziei.

Conform raportului de constatare tehnico-stiintific nr. 28/10-00262 din 13.09.2023, prezentat de către Laboratorul Vamal al Serviciului Vamal, lichidul incolor cu miros specific de alcool, reprezintă alcool etilic cu concentrația alcoolică 95,5%.

Conform răspunsului cu nr. 28/25-8462 din 28.09.2023 al Secţiei Reglementări Tarifare si Netarifare suma mărfurilor constituie 139002 lei.

Astfel, acţiunile lui Pascari Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 265 Cod contravenţional, şi anume : Achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În ședință de judecată, contravenientul Pascari Ion – a recunoscut vina în comiterea contravenție imputate acestuia.

Agentul constatator, Octavian Grecu (în bază de procură) – a solicitat recunoașterea contravenientului Pascari Ion vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 265 Cod contravențional, cu aplicarea amenzii, confiscarea bunurilor și a automobilului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2024, a fost recunoscut vinovat cet. Pascari Ion, născut la *****, IDNP *****, de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 265 din Codul Contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, va constitui 3 000 (*trei mii*) lei. I-a fost adus la cunoştinţă cet. Pascari Ion că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral. Corpurile delicte, descrise potrivit anexei nr.1 la procesul verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr.109 seria *****din 10.07.2023 : - 2000 de pachete cu țigări cu denumirea „Focus”; - lichid incolor cu miros de alcool în sticle cu volumul de 1,5 l, 20 bucăți; - lichid incolor cu miros specific de alcool – 400 litri, a căror valoare a fost estimată la 139002 lei, *de supus confiscării speciale în folosul statului, la existența unei hotărâri definitive pe caz*. Solicitarea agentului constatator privind confiscarea specială în beneficiul statului a autoturismului de model *****, cu n/î *****, certificatul de înmatriculare și cheia de contact, *a fost respinsă ca fiind nefondată*. Corpurile delicte : autoturismul de model *****, cu n/î *****, certificatul de înmatriculare și cheia de contact, - *la existența unei hotărâri definitive pe caz urmează a fi restituite proprietarului de drept, pentru libera gestiune*.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Talmazan Igor a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

- în textul motivat al hotărîrii se notează că, situația contravenientului Pascari Ion are la bază componența contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, pentru care nu este instituită obligativitatea ridicării mijlocului de transport, recunoaşterii lui ca şi corp delict, şi eventual confiscarea specială a acestuia.

- la fel instanța a scos în evidență faptul că, automobilul menționat nu a fost reutilat, adaptat cu ascunzişuri speciale care ar fi favorizat faptul comiterii ilicitului contravențional vizat pe caz, mărfurile ridicate conform anexei nr.1 a procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal nr. 119 seria *****din 10.07.2023, fiind depistate în salonul și compartimentul marfar al automobilului. Serviciul

Vamal consideră hotărîrea contestată, în partea respingerii solicitării de confiscarea specială în beneficiul statului a autoturismului de model *****, cu n/î *****, certificatului de înmatriculare și a cheii de contact, drept una nefondată şi pasibilă casării, în rest Serviciul Vamal consideră hotărîrea contestată legală şi întemeiată.

- ăn aşa mod consideră argumentele instanței de fond nu sunt nejustificate legal, astfel fiind pasibilă desființării dispoziția instanței în acest sens, reieşind din considerentele care succed. În formula art.439/7 Cod contravențional, (1) confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții; b) rezultate din săvîrșirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

- aşadar, din textul hotărîrii contestate s-a desprins cert că, contravenientul Pascari lon a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.265 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în acest sens.

- de notat că, pentru săvîrşirea contravenției de transportare a mărfurilor susmenționate contravenientul Pascari Ion n-o putea efectua fără utilizarea mijlocului de transport.

- drept urmare, în formula expusă în norma precitată, acest mijloc de transport este pasibil de a fi supus confiscării speciale. Pe cale de consecință aplicabile speței sunt prevederile art.439/7 Cod contravențional,motiv pentru care solicitarea Serviciului Vamal privind confiscarea specială în beneficiulstatului a autoturismului de model *****, cu n/î *****, certificatului de înmatriculare şi a cheii de contact urma a fi admisă.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis,

casată în parte, din alte motive, hotărârea instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Potrivit materialelor cauzei s-a constat că, la 19.10.2023, de către agentul constatator, Vasile Țăganescu – Șef al Serviciului Echipe Mobile „Nord" al Direcției Investigare Fraude Vamale, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 204/2023, în privinţa cet. Pascari Ion, pe faptul că, la data de 10.07.2023, ora 16:00 la intrare în mun.Bălți din direcția **r**aionului Rîscani, a fost stopat regulamentar automobilul de model ***** cu n/î *****, la volan fiind Pascari Ion. În urma controlului vizual a salonului și compartimentului marfar, au apărut suspiciuni cu privire la transportarea mărfurilor în lipsa actelor ce ar confirma proveniența legală şi dovada originii și/sau vamale, din care motiv s-a luat decizia de a însoți unitatea de transport în zona de control vamal proxim pentru efectuarea controlului vamal fizic detaliat.

În rezultatul efectuării controlului fizic detaliat, au fost depistate 40 (patruzeci-) butelii de diferite volume, în care se aflau 430 litri, care conţin un lichid incolor cu miros specific de alcool și 4 (patru) cutii în care se află 2000 de pachete cu țigări cu denumirea „Focus", pentru care șoferul nu a putut prezenta careva acte ce atestă originea și provinienţa mărfurilor.

Mărfurile reflectate în procesul verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu nr. 119 seria *****din 10.07.2023, au fost supuse ridicării și transmise în camera corpurilor delicte a SEM Nord, pînă la emiterea deciziei.

Conform raportului de constatare tehnico-stiintific nr. 28/10-00262 din 13.09.2023, prezentat de către Laboratorul Vamal al Serviciului Vamal, lichidul incolor cu miros specific de alcool, reprezintă alcool etilic cu concentrația alcoolică 95,5%.

Conform răspunsului cu nr. 28/25-8462 din 28.09.2023 al Secţiei Reglementări Tarifare si Netarifare suma mărfurilor constituie 139002 lei.

Astfel, acţiunile lui Pascari Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 265 Cod contravenţional, şi anume : Achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi

convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2024, a fost recunoscut vinovat cet. Pascari Ion, născut la *****, IDNP *****, de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 265 din Codul Contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, va constitui 3 000 (*trei mii*) lei. I-a fost adus la cunoştinţă cet. Pascari Ion că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral. Corpurile delicte, descrise potrivit anexei nr.1 la procesul verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr.109 seria *****din 10.07.2023 : - 2000 de pachete cu țigări cu denumirea „Focus”; - lichid incolor cu miros de alcool în sticle cu volumul de 1,5 l, 20 bucăți; - lichid incolor cu miros specific de alcool – 400 litri, a căror valoare a fost estimată la 139002 lei, *de supus confiscării speciale în folosul statului, la existența unei hotărâri definitive pe caz*. Solicitarea agentului constatator privind confiscarea specială în beneficiul statului a autoturismului de model *****, cu n/î *****, certificatul de înmatriculare și cheia de contact, *a fost respinsă ca fiind nefondată*. Corpurile delicte : autoturismul de model *****, cu n/î *****, certificatul de înmatriculare și cheia de contact, - *la existența unei hotărâri definitive pe caz urmează a fi restituite proprietarului de drept, pentru libera gestiune*.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz,*

funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. art. 442, 443 din Codul contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția persoanei în privința

căruia a fost pornită cauza contravențională și-a găsit confirmare pe deplin, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. 265 din Codul contravențional.

În susținerea vinovăției lui Pascari Ion, în comiterea faptei incriminate, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 119 din 10.07.2023; sesizarea din 10.07.2023; procesul-verbal de audiere a lui Pascari Ion din 10.07.2023; procesul-verbal de ridicare mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 10.07.2023; ordonanța de recunoaștere atașare la dosar a corpurilor delicte din 10.07.2023; procesul-verbal de examinare din 10.07.2023; procesul-verbal de prelevare a probelor și mostrelor din 10.07.2023; ordonanța de dispunere a încercărilor de laborator și/sau expertizei, lichid incolor cu miros specific de alcool nr. 108/202 din 10.07.2023; raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului din 29.12.2022; chitanța nr. 0002502 din 10.07.2023 despre primirea corpurilor delicte pe dosarul penal nr. Resc109/23; raportul de constatare tehnico-științifică seria B nr. 2316 din 02.08.2023; planșele fotografice; ordonanța de dispunere a încercărilor de laborator și/sau a expertizei pentru stabilirea prețului de piață a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****. Conform anexei nr. 1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă, nr. 109 din 10.07.2023, în cadrul controlului efectuat, de la cet. Pascari Ion au fost ridicate țigarete cu filtru „Focus”, lichid incolor cu miros specific de alcool, fără acte de proveniență.

Prin urmare, Pascari Ion a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoana care, la data de 10.07.2023, ora 16:00 la intrare în mun.Bălți din direcția **r**aionului Rîscani, la volanul automobilul de model ***** cu n/î *****, fiind stopat regulamentar, și apărînd suspiciuni cu privire la transportarea mărfurilor în lipsa actelor ce ar confirma proveniența legală şi dovada originii și/sau vamale, fiind efectuat controlul fizic detaliat, au fost depistate 40 (patruzeci-) butelii de diferite volume, în care se aflau 430 litri, care conţin un lichid incolor cu miros specific de alcool și 4 (patru) cutii în care se află 2000 de pachete cu țigări cu denumirea „Focus”, pentru care primul nu a putut prezenta careva acte ce atestă originea și provinienţa - prin ce a comis fapta prejudiciabilă care cade sub incidenţa componenţei de contravenţie prevăzută de art. 265 Cod contravenţional.

Astfel, reieșind din cele menționate supra instanța de recurs consideră, că prima instanță justificat a conchis că organul de constatare a întreprins toate acțiunile necesare și posibile în cadrul cercetării efectuate.

Distinct, instanța de recurs reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) din Codul contravențional, rezultă că, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta*

ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit alin. (2) al art. 30 din Codul contravențional, termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de 12 luni.

În succederea raționamentelor enunțate mai sus, Colegiul învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

Prin urmare instanța de recurs concluzionează că, termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției, adică după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat Pascari Ion a fost comisă 10.07.2023 și până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, prin urmare, termenul de prescripție stabilit de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a trecut mai mult de 12 luni, situație în care se încadrează în condițiile art. 30 alin.(2) din Codul contravențional, expirând termenul de tragerea la răspundere contravențională, fapt care în concordanță cu norma art.441 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional, atrage încetarea procesului contravențional.

Colegiul reține că din materialele cauzei, s-a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat, astfel că, la data examinării cauzei contravenționale în ordine de recurs, a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui Pascari Ion, iar ca consecință încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

Referitor la argumentele recurentului ce ține de confiscarea specială, instanța de recurs atestă că, automobilul menționat nu a fost reutilat, adaptat cu careva ascunzișuri speciale care ar fi favorizat faptul comiterii ilicitului contravențional vizat pe caz, mărfurile ridicate conform anexei nr. 1 a procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal nr. 119 seria *****din 10.07.2023, fiind depistate în salonul și compartimentul marfar al automobilului.

În aceeaşi ordine de idei se denotă că, potrivit practicii CtEDO simpla faptă de încălcare a legislaţiei nu este suficientă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de a stabili dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create, fapt descris în Hotărîrea CEDO din 06.11.2008, în cazul Ismalov vs Federaţia Rusă. În cazul dat, plîngerea reclamantului Ismalov s-a referit la ilegalitatea ordinului de confiscare a banilor dobîndiţi legal şi nedeclaraţi în vamă, astfel fiind constatată de Curte încălcarea art.1 al Protocolului nr.1 al CEDO. În cauza dată Curtea a reiterat că sursa legală a sumei de bani nu a fost pusă în discuţie şi că reclamantul nu avea antecedente penale, nefiind suspectat nici de

spălare de bani, corupţie sau alte infracţiuni. Totodată Curtea Europeană a statuat că, prin faptul că reclamantul a fost condamnat pentru infracţiune de contrabandă, scopul punitiv şi preventiv urmărit a fost atins, astfel încît nu era necesară confiscarea sumei de bani, care a calificat-o ca o măsură de siguranţă excesivă şi disproporţională, avînd în vedere circumstanţele descrise.

Prin urmare se reține că, CtEDO abordează confiscarea mai degrabă ca un control asupra utilizării decât o lipsire.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal relevă că, acțiunile contravenientului Pascari Ion întrunesc elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 265 Cod contravențional al RM, care prevede sancțiune în formă de amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În conformitate cu art. 30 alin. (1)-(2) Cod contravențional al RM /norma în vigoare la data comiterii faptei contravenționale/ „(1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.”

Alin. (5) aceeași norme indică că „Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.”

Potrivit art. 441 Cod contravențional al RM, „(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenţiei; b) *se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31*; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.”

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de recurs consideră necesar ca Pascari Ion să fie liberat de răspundere contravențională în baza art.265 Cod contravențional al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională, or, din momentul comiterii faptei – 10 iulie 2023, pînă la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 1 an, prin urmare, în privința contravenientului Pascari Ion, sunt aplicabile prevederile art.30 alin. (2) Cod contravențional al RM.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul Penal va admite recursul declarat de recursul declarat de agentul constatator Talmazan Igor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 08 iunie 2023, casând hotărîrea parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator Talmazan Igor.

Se casează parțial, din alte motive, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 27 februarie 2024 în partea prin care, Pascari Ion a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru săvîrșirea contravenției, prevăzute de art.265 Cod Contravențional și în această parte se pronunță o hotărîre nouă prin care, Pascari Ion recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei, prevăzută de art. 265 Cod contravenţional se liberează de pedeapsa aplicată cu amendă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, de tragere la răspundere contravențională.

În rest hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 27 februarie 2024 în partea confiscării speciale în beneficiul statului a mărfurilor descrise potrivit anexei nr.1 la procesul verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr.109 seria *****din 10.07.2023, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc