S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Elena Nedova, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 15 decembrie 2023, și legitimația de serviciu nr. 1869; – apărătorului Sergiu Musteață, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Chiril (*mandatul Seria MA, nr. 1541020 din 02.02.2022*);

cu participarea: părții vătămate Gămureac Ion;

în lipsa: inculpatului *****Chiril care, fiind în detenție a refuzat să fie adus în instanță la judecarea cauzei penale.

A judecat, în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală nr.1-22044426-12-1-31032022-2 (1-2913/2023), privind învinuirea lui ********Chiril Veaceslav**, *născut la* *****, IDNP *****; *cetăţean al Republicii Moldova; originar şi domiciliat în mun. Chişinău, *****; nesupus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreţinere; studii medii incomplete; fără grade de invaliditate/dizabilitate; fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat; în această cauză în stare de reţinere/arest nu a fost; informaţia privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; potrivit referinţei (F 246) anterior cercetat penal de mai multe ori şi judecat inclusiv prin: **1)** sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 04.04.2023, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) şi art. 186 alin. (2) lit. d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, conform precederilor art. 84 CP, de 5 ani şi 1 lună închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menţinută prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 24 ianuarie 2024; **2)** sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27.12.2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; **3)** sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 04.04.2024, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), şi art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, conform precederilor art. 84 CP, de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, modificată prin Decizia Colegiului penal*

al Curţii de Apel Centru din 06 februarie 2025, în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), şi art. 186 alin. (2) lit. b), c) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, conform precederilor art. 84 CP, de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; – în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal – individualizată prin: „*furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*".

Din cauza că inculpatul *****Chiril, aflat în detenţie a refuzat să fie adus în instanţă pentru judecarea cauzei, fapt confirmat de administraţia locului de detenţie a acestuia, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală – s-a decis posibil judecarea cauzei în lipsa inculpatului *****Chiril.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Elena Nedova, în dezbaterile judiciare, s-a pronunţat asupra faptului ca, inculpatul *****Chiril să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, cu excluderea calificativului prevăzut la lit. d) ca urmare a modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, la art. 126 din Codul Penal și, în corespundere cu art. 80^1 din Codul penal, să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitate art. 84 alin. (4) CP, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin prezenta sentință cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 04.04.2023, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f), și 186 alin. (2) lit. d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă, de 5 ani și 1 lună închisoare, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Mai solicită acuzatorul de stat admiterea acțiunii civile înaintate de către partea vătămată și lăsarea spre păstrarea acestuia a corpurile delicte.

Partea vătămată Gămureac Ion la dezbaterile judiciare nu a participat, însă în cadrul cercetării judecătorești a înaintat o cerere privind încasarea prejudiciului material cauzat conform rechizitoriului, și a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sergiu Musteață, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului *****Chiril, or din proble acumulate la dosar nu se constată comiterea de către acesta a infracțiunii incriminate.

Termenul de examinare a cauzei penale: 20 aprilie 2022 (*înregistrată pe rolul instanţei de judecată*); – 20 martie 2024 (*redistribuită în mod aleatoriu judecătorului Veaceslav Cernalev*); – 22 iulie 2025 (*pronunțată sentința*).

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Chiril Veaceslav, în perioada de timp cuprinsă între 08 ianuarie 2022-11 ianuarie 2022, acţionând în urma unei înţelegerii prealabile şi în comun acord Cebotari Dan Vasile, în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi însuşirea lor ulterioară, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, au pătruns forţat în încăpere, casa de cultură a Universităţii Agrare din Moldova din str. Puşkin, 43, mun. Chişinău, de unde pe ascuns au sustras o cartelă de sunet de model „Roland Rubix 44”, la preţ de 500 de euro (care conform cursului BNM la data de 10.01.2022 constituie suma de 10120,35 lei), 2 fire de la cartela respectivă, la preţ de 350 lei fiecare, 2 microfoane de model „Max”, la preţ de 2000 lei fiecare, microfon cu fir de model „AKG” la preţ de 150 de euro (care conform cursului BNM la data de 10.01.2022 constituie suma de 3036,11 lei), o bobină cu fir electric cu lungimea de 30 metri la preţ de 700 de lei, 2 boxe de model „JBL” de culoare neagră cu inscripţia de culoare roşie la preţ de 250 de euro fiecare (care conform cursului BNM la data de 10.01.2022 constituie suma de 5060,18 lei), 2 huse pentru boxele respective de culoare neagră la preţ de 35 euro fiecare (care conform cursului BNM la data de 10.01.2022 constituie suma de 708,42 lei), 2 stative de culoare neagră pentru boxe la preţ de 35 de euro fiecare (care conform cursului BNM la data de 10.01.2022 constituie 708,42 lei pentru fiecare), 2 fire pentru boxe cu lungimea de 15 metri, la preț de 300 de lei fiecare, 4 ştechere pentru cablu la preţ de 50 de lei flecare, o sacoşă ce conţinea 10 fire pentru microfoane, la preţ de 150 de lei fiecare şi un radiomicrofon de model „Omnitronu UHF202”, la preţ de 300 de euro (care conform cursului BNM la data de 10.01.2022 constituie suma de 6072,21 lei), în suma totală de 39882,71 lei, ce aparţin cet.Gămureac Ion, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 39882,71 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Chiril Veaceslav a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

2. Inculpatul *****Chiril, nu a ţinut cont de faptul că are în sarcină să se înfăţişeze în şedinţa de judecată pentru a participa la examinarea cauzei în privinţa sa şi a respinge probele acuzatorului de stat, or, acesta aflându-se în detenție a refuzat să fie adus în instanța de judecată pentru a participa la judecarea cauzei.

Totodată, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale inculpatul *****Chiril, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să ofere careva declarații pe marginea învinuirilor aduse.

3. În conformitate cu prevederile art. 384 alin. alin. (1) şi (4) din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

4. Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului *****Chiril, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, însă, la momentul judecării cauzei, având în vedere că, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la art. 126 Codul penal, ținând cont și de art. 10 din Codul penal, care prevede efectul retroactiv al legii penale, instanța de judecată reține că prejudiciul material cauzat părții vătămate Gămureac Ion, în sumă de 39 882,71 lei, nu constituie proporții considerabile deoarece nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fapt pentru care instanța de judecată nu va reține agravanta incriminată de organul de urmărire penală „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” în acțiunile inculpatului *****Chiril.

În aceste circumstanțe instanța de judecată va califica acțiunile inculpatului conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – individualizate prin: „*furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere*”.

5. Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele circumstanțe de fapt referitoare la constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei, care este dovedită pe deplin, prin următoarele mijloace de probă şi procedeie probatorii și anume prin următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează.

6. Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Gămureac Ion (*f.d. 196 Vol. I*) a relatat instanței că, activează în calitate de

conducător de orchestră, iar pe str. Pușkin nr. 23, mun. Chișinău are amenajat un studiou de înregistrare a muzicii care l-a dotat personal cu cele necesare. Astfel, în dimineața de 11 ianuarie 2022, a primit un apel telefonic și a fost informat că lacătul de la ușa studioului este deteriorat. Când a ajuns la fața locului a depistat lipsa mai multor bunuri, lista cărora a indicat-o în adresarea la poliție. Prejudiciul total, care constituie prețul bunurilor sustrase constituie suma de 39 882,71 lei. Din lista bunurilor sustrase de către angajații poliției i-au fost restituite 2 boxe, un microfon și 2 stative, însă acestea nu-i aparțin dar nici nu sunt funcționale. În legătură cu sustragerea acestor instrumente a încetat și activitatea sa profesională, astfel că solicită instanței și încasarea de la făptaș a unui prejudiciu moral în valoare de 50 mii lei.

7. Martorul Melnic Vladimir (*f.d. 183 Vol. I*), a relatat instanței judecătorești că, pe inculpatul *****Chiril nu îl cunoaște. Cazul pentru care a fost invitat în instanță îi este cunoscut și cu referire la circumstanțele acestuia comunică că, activează în calitate de manager la baza de colectare a metalelor amplasată pe str. Muncești nr. 77 din mun. Chișinău. Într-o zi din luna ianuarie a anului 2022 la baza respectivă a venit o mașină de taxi în care erau probabil mai multe persoane. Aceștia i-au propus un echipament de muzică, nu își amintește despre preț deoarece le-a comunicat că nu îl interesează aceste articole. La fața locului era o persoană pe nume Andrei care s-a interesat de aceste obiecte și au rămas să discute. Nu cunoaște dacă le-a achiziționat sau nu.

8. Fiind audiat în calitate de martor Buciușcan Andrei (*f.d. 216 Vol. I*), în perioada lunii ianuarie 2022 activa la o bază de metal pe str. Muncești din mun. Chișinău. Acolo s-au apropiat într-o zi două persoane de gen masculin, unul dintre care i-a propus spre vânzare un set de inventar muzical, boxă, stative și microfoane, toate la prețul de 2500 lei. Aceste bunuri le-a procurat pentru sine însă nu le-a verificat dacă funcționează, ulterior a decis să le vândă însă nu a reușit deoarece într-o zi la el au venit colaboratorii de poliție care i-au comunicat că bunurile au fost sustrase și prin urmare le-au ridicat de la el. În afară de bunurile pe care el le-a procurat persoanele au mai adus și alte lucruri, și anume fire electrice și cartelă de sunet. Firele au fost date la baza unde el lucra. Toată discuția a avut-o cu o singură persoană din cele două, celălalt aștepta afară. Banii la fel i-a transmis persoanei cu care a discutat.

9. De asemenea, faptul că inculpatul a comis o abatere de la prevederile legale, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- conținutul plângerii cet. Gămureac Ion din data de 18 ianuarie 2022 (*f.d. 5 Vol. I*);

- procesul-verbal de examinare din 24.01.2022, acțiune în care a fost consemnată examinarea conținutului unui suport magnetic cu imaginile video din data de 10.01.2022, ridicat în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare de la

cet. Gămureac Ion, prin care se confirmă sustragerea bunurilor din casa de cultură a Universităţii Agrare din Moldova din str. Puşkin, 43, mun. Chişinău (*f.d. 11, 12-13, 14, 15*);

- procesul verbal din 26 ianuarie 2022 prin care s-a consemnat acțiunea cercetării obictelor ridicate de la martorul Buciușcan Andrei, și anume 2 boxe de model „JBL" de culoare neagră şi 2 huse pentru boxele respective, un microfon de model „Max", un microfon cu fir de model „AKG" şi 2 stative de culoare neagră pentru boxe (*f.d. 26-27 Vol. I*);

- copia sentinței Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 28 martie 2024, prin care Cebotari Dan, a fost recunoscută vinovat inclusiv în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (epizodul cu *****Chiril din perioada 08.01.2022-11.01.2022), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (*f.d. 23-29 Vol. II*);

- precum și alte materiale anexate la cauza penală și examinate la judecarea cauzei penale.

10. În conformitate cu prevederile art. 384 alin. alin. (1) şi (4) din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziţia art. 100 alin. (4) al aceluiaşi articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Corespunzător dispoziţiilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

11. Rezidând din totalitatea de probe administrate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în cazul ședinței judiciare, instanța de judecată consideră

demonstrată incontestabil vina inculpatului *****Chiril, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane și prin pătrundere în încăpere”.

12. Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „sustragere” se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator.

Infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) din Codul penal îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art.186 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

13. Starea de fapt reţinută şi de drept apreciată duce la aceea ca, instanţa de judecată să califice cu convingere acţiunile infracţionale ale lui *****Chiril, conform art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, întrucât probele legal administrate şi verificate de către instanţă, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul comiterii infracțiunii, pentru care faptă v-a fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

14. Argumentele apărătorului, care în pledoariile sale a insistat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare pe motiv că fapta nu ar fi fost săvârşită de inculpatul *****Chiril, instanţa de judecată ţine să elucideze că, fapta infracţională ca fiind săvârşită de *****Chiril a fost pe deplin dovetită în şedința de judecată, motiv din care instanţa de judecată va respinge raţionamentele apărătorului aduse în sprijinul afirmaţiilor sale.

15. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă inculpatului *****Chiril, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui *****Chiril, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii

săvârşite, de persoana inculpatului *****Chiril, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

16. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) din Codul penal, și săvârșită de către *****Chiril, se clasifică drept mai puțin grave și pentru săvârșirea cărora legea prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 4 ani.

17. Careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului *****Chiril, instanţa de judecată nu fixează, iar în calitate de circumstanță ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 din Codul penal, se reţine - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru respectiva cauză penală

18. Față de cele ce preced, în raport cu prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 şi art. 75 din Codul penal, instanţa de judecată ajunge la concluzia că corectarea şi reeducarea lui Stati Victor este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an și 6 (*șase*) luni, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

19. Concomitent, aşa după cum s-a subliniat în partea introductivă a sentinţei, instanța de judecată mai fixează faptul că, prin sentința Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*) din 04 aprilie 2023, menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024, *****Chiril a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f), și art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa, în baza art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui *****Chiril i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 5 (*cinci*) ani și 1 (*una*) lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 27 decembrie 2023, *****Chiril a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal şi, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*unu*) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot *****Chiril, prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 04 aprilie 2024, modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 06 februarie 2025, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute art. 186 alin. (2) lit. b) și c), art. 186 alin. (2) lit. b) și c), și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, fiindu-i stabilită, conform precederilor art. 84 din Codul penal, pedeapsa definitivă de 9 (*nouă*) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 08 iulie 2025, în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, termenul pedepsei definitive stabilite lui *****Chiril conform sentinței de condamnare și anume a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 04 aprilie 2024, a fost redus cu 16 (*șaisprezece*) zile.

20. Prin urmare, ținând cont de faptul că, după pronunţarea sentinţei Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 04 aprilie 2023, sentinței Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 27 decembrie 2023, dar și a sentinței Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) 04 aprilie 2024, se constată că, *****Chiril este recunoscut vinovat și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea acestor hotărâri, instanţa de judecată, conform prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, îi va stabili lui *****Chiril o pedeapsă definitivă în formă de închisoare pe un termen de 6 (*șase*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiind astfel o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 04 aprilie 2023, sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 27 decembrie 2023, dar și sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 04 aprilie 2024.

21. Astfel, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului *****Chiril este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

22. Reieşind din considerentele că *****Chiril execută pedeapsa închisorii în temeiul sentinței definitive a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 04 aprilie 2023, instanţa de judecată nu se va expune privitor la măsura preventivă ce ar urma să se aplice inculpatului, întrucât o astfel de dispoziţie ar fi de prisos atâta timp cât inculpatul execută pedeapsa închisorii în baza unei sentinţe de condamnare definitive.

23. Instanţa de judecată reţine că partea vătămată Gămureac Ion, care deține și calitatea de parte civilă, a înaintat în procesul penal o acţiune civilă, solicitând astfel încasarea de la *****Chiril în folosul său a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Mai în detaliu, în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Gămureac Ion a înaintat o acțiune civilă în procesul penal, prin care solicitată încasarea de la inculpat a prejudiciului material în sumă de 39 882,71 lei, și, respectiv, suma de 50 000 lei cu caracter de prejudiciu moral.

24. Soluționând chestiunea privind acţiunila civilă înaintată de Gămureac Ion, instanţa va ţine cont de prevederile art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de părțile civile, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Art. 220 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală stabilește că normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 1998 din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Art. 219 alin. (4) din Codul de procedură penală, prevede că, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc..

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire, ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

25. În acest fel, cu referire la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă Gămureac Ion, instanța de judecată ajunge la concluzia ca aceasta urmează a fi admisă parțial atât în partea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, cât în partea prejudiciului material pretins, deoarece, potrivit recipisei anexate la materialele cauzei penale (*f.d. 30 Vol. I*), instanța de judecată atestă că părții vătămate Gămureac Ion i-au fost restituite unele bunuri, și anume: 2 huse de

culoare neagră în care se află câte o boxă cu inscripția „JBL”, un microfon cu inscripția „AKG” , un microfon cu inscripția „MAX” și 2 stative i-a fost deja restituită până la trimiterea cauzei penale în instanța de judecată, astfel că valoarea bunurilor restituite în sumă totală de 11 513,13 lei, asupra cărora partea vătămată la primire nu a invocat careva obiecții.

Astfel, reieşind din considerentele că vinovăţia inculpaților este dovedită pe deplin, în baza criteriilor specificate la art. 219 din Codul de procedură penală şi potrivit cu prevederile art. 1998 din Codul civil, precum şi din punctul de vedere că în urma acţiunilor infracţionale ale inculpatului părţii vătămate/civile i s-a cauzat prejudiciu material care nu i-a fost restituit integral, instanţa de judecată va admite parțial acţiunea părţii vătămate/civile în partea ce ține recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și, prin urmare, va încasa din contul lui *****Chiril în folosul lui Gămureac Ion suma de bani în mărime de 29 369, 58 lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracţiune, respingând în rest pretențiile privind încasarea prejudiciului material ca fiind neîntemeiate și nejustificate.

La fel, instanța de judecată consideră că suma de 50000 lei în calitate de prejudiciu moral solicitată de partea civilă Gămureac Ion este excesivă şi vădit exagerată în raport cu circumstanţele cauzei penale şi criteriile de mai jos, iar mărimea compensaţiei acordate se consideră ca fiind în concordanță cu prevederile legale şi situaţia avută loc şi care va prezenta prin sine o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral. Astfel, din considerente că *****Chiril a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni intenționate, instanța ține cont de gravitatea cauzării suferințelor fizice și psihice și consideră că acesta urmează să compenseze părții vătămate 5000 lei pentru recuperarea prejudiciului moral, pentru suferințele fizice și psihice suportate de partea vătămată Gămureac Ion.

La acest capitol, instanţa de judecată determină că şi condamnarea inculpatului *****Chiril, în mare parte, va constitui prin sine o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral şi care în cumul luat cu suma compensaţiei ce s-a decis să i se acorde lui Gămureac Ion, va şi produce mulţumire justă şi deplină, bazată pe echitate şi va avea valoarea unei satisfacţii echitabile proporţionată cu circumstanţele cauzei penale.

La estimarea prejudiciului moral, s-a luat în calcul menţinerea unui echilibru între compensaţii şi venituri nejustificate, respectându-se concomitent criteriul echităţii care presupune în sine că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale şi echitabile, adică în aşa fel trebuie stabilite, încât să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a prejudiciului moral cauzat, luându-se în seamă de gravitatea infracţiunii, de caracterul şi gradul suferinţelor psihice, respectiv, de măsura în care compensaţia bănească poate atenua suferinţele fizice şi psihice cauzate lui Gămureac Ion.

26. Referitor la corpurile delicte, şi anume: 2 huse de culoare neagră în care se află câte o boxă cu inscripția „JBL”, un microfon cu inscripția „AKG” , un microfon cu inscripția „MAX” și 2 stative, și care conform recipisei anexate la materialele cauzei penale (*f.d. 30 Vol. I*) au fost restituite părții vătămate Gămureac Ion, instanţa de judecată conchide ca aceste bunuri să se lase în folosinţă deplină posesorului legal al bunurilor nominalizate.

27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 70, art. 72, art. 75 din Codul penal, art. 162, art. 225, art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, și art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****Chiril Veaceslav, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui *****Chiril Veaceslav, *născut la* *****, IDNP *****, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an și 6 (*șase*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă şi a pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 04 aprilie 2023, sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 27 decembrie 2023, dar și sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 04 aprilie 2024, modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 06 februarie 2025, termenul pedepsei căreia a fost redus cu 16 (*șaisprezece*) zile, i se stabileşte lui *****Chiril Veaceslav, *născut la* *****, IDNP *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (*șase*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către *****Chiril Veaceslav a-l calcula începând cu data pronunţării sentinţei, 22 iulie 2025, ora 14:00 min., iar durata pedepsei executate în temeiul sentinţei Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 04 aprilie 2023, se include în termenul pedepsei și urmează să fie computată pe parcursul executării acesteia.

Se admite parţial acţiunea civilă înaintată în procesul penal de către Gămureac Ion.

Se încasează de la *****Chiril Veaceslav, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar şi domiciliat în mun. Chișinău,* *****, în folosul lui Gămureac Ion, *născut la 14.04.1958, IDNP 2002014035522*, suma de bani în mărime de – 29 369, 58 lei (*douăzeci şi nouă mii trei sute șaizeci și nouă,58*) lei cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracţiune, și suma de –

5000 (*cinci mii*) lei cu caracter de prejudiciu moral, iar în total suma de 34 369,58 (*treizeci și patru mii trei sute șaizeci și nouă, 58*) lei.

În rest, acţiunea civilă înaintată în procesul penal de către Gămureac Ion cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracţiune, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delicte şi anume: 2 huse de culoare neagră în care se află câte o boxă cu inscripția „JBL”, un microfon cu inscripția „AKG” , un microfon cu inscripția „MAX” și 2 stative, care, potrivit recipisei anexate la materialele cauzei penale (*f.d. 30 Vol. I*), au fost restituite părții vătămate Gămureac Ion, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, la definitivarea sentinţei, să se lase în folosinţă deplină proprietarului legal al bunurilor nominalizate.

Sentinţa fiind motivată şi pronunţată în şedinţă publică la 22 iulie 2025.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV