C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-14/2026 Judecătoria *****, sediul Central
1-22062304-03-1a-15012026 Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
În Numele Legii

08 octombrie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de ședință judecător, Ion Talpa
Judecători Crisna Prisacari și Viorica Severin
Grefier Iana Frasina
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Avocaților Tatiana Boldesco, Maria Corolevschi și Igor Ciuru

a judecat, în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura ***** oficiul Principal, Lilia Bucătaru declarat împotriva sentinței **Judecătoriei ***** sediul Central din 16 decembrie 2025**, în cauza penală privind condamnarea lui:

Balan Daniel Ruslan, c/p *****, născut la *****, domiciliat în satul Chetrosu, raionul *****, de naționalitate moldovean, studii medii de specialitate, celibatar, nu are persoane la întreținere, nu este supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost tras la răspundere penală, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b,) c), d); art. 186 alin. (2) lit.b,) c), d), art. 186 alin. (2) lit. b,) c), d) Cod penal,

Gabro Dumitru Sergiu, c/p *****, născut la 31 mai 2000, originar al raionului Ocnița și domiciliat în satul Chetrosu, raionul *****, moldovean, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, căsătorit, un copil

minor la întreținere, paznic la primărie, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b,) c), d) Cod penal

Bairon Denis Valeriu, c/p *****, născut la 26 noiembrie 2002, originar al satului Brînzeni, raionul Edineț și domiciliat în satul Chetrosu, raionul *****, de naționalitate moldovean, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b,) c), d) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 30.08.2024-16.12.2025;

În instanța de apel: 15.01.2026-08.10.2026.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 16 decembrie 2025, **Gabro Dumitru Sergiu** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la a art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*cazul din 20.11.2021-07.04.2022*) fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Gabro Dumitru Sergiu termen de probațiune pentru corijare și reeducare, pe o perioadă de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 alin.(6) lit. a) Cod penal, Gabro Dumitru Sergiu s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

S-a recunoscut vinovat **Bairon Denis Valeriu** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal (*cazul din 14.03.2022-16.03.2022*) fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Bairon Denis Valeriu s-a calculat din momentul reținerii.

S-a recunoscut vinovat **Balan Daniel Ruslan** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal (*cazul din 14.03.2022-16.03.2022*) fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore.

S-a recunoscut vinovat **Balan Daniel Ruslan** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal (*cazul din 12.04.2022-13.04.2022*) și ca măsură de pedeapsă i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni lui Balan Daniel Ruslan i s-a stabilit, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de de 220 (două sute douăzeci) ore .

S-a încetat procesul penal în cauza privindu-l pe Balan Daniel Ruslan învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*cazul din 20.11.2021-07.04.2022*) în legătură cu împăcarea părţilor.

Conform art. 67 alin. (2^2) Cod penal, s-a obligat Balan Daniel să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal, s-a explicat lui Balan Daniel că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

S-a încasat de la Balan Daniel Ruslan în beneficiul lui Statnic Igor suma de 2 000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Balan Daniel Ruslan în beneficiul statului suma de 256 (două sute cincizeci și șase)lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare.

Măsura preventivă aplicată lui Balan Daniel Ruslan, Gabro Dumitru Sergiu, Bairon Denis Valeriu s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare, apoi de anulat.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond *în fapt* a constatat că, **Bairon Denis Valeriu**, în perioada de timp începând cu 14 martie 2022, orele 14:00 și până la 16 martie 2022, orele 14:00, fiind în înțelegere prealabilă cu Balan Daniel Ruslan au pătruns în gospodăria lui Rotari Viorica, situată în satul Chetrosu, raionul ***** și prin deteriorarea lacătului au pătruns în construcția auxiliară de unde au sustras 2 startere de la automobil din metal la prețul de 1 500 lei pentru unul, în total 3 000 lei, și o bară de la plug la prețul de 2 000 lei. Ulterior, prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare au pătruns în casă de unde au sustras un mixer de bucătărie la prețul de 600 lei și un prelungitor la prețul de

150 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5 750 lei.

Instanța de fond a reținut că prin acțiunile sale intenționate Bairon Denis Valeriu a săvârșit furt, cu semnele de calificare: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) Codul penal.

Balan Daniel Ruslan, la 12.04.2022 spre 13.04.2022 fiind în înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, și având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu o rangă metalică a deteriorat lacătul ușii de la intrarea în magazin și au pătruns în incinta magazinului ÎI ,, Statnic Igor,, din ***** r-l ***** care aparține cet. Statnic Igor, de unde au sustras pe ascuns bani în sumă de 400 lei, cartele Sim ,,Orange" și ,,Moldcell" produse alimentare, produse alcoolice, băuturi răcoritoare, produse de cofetărie și produse de tutungerie. Astfel părții vătămate i-a fost cauzată o pagubă considerabilă în sumă totală de 22171 lei.

Instanța de fond a reținut că prin acţiunile sale intenţionate Balan Daniel Ruslan a comis furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, săvârşit de două personae, prin pătrundere în încăpere,cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal.

Tot el, în perioada de timp începând cu 14 martie 2022, orele 14:00 și până la 16 martie 2022, orele 14:00, fiind în înțelegere prealabilă cu Bairon Denis Valeriu au pătruns în gospodăria lui Rotari Viorica, situată în satul Chetrosu, raionul ***** și prin deteriorarea lacătului au pătruns construcția auxiliară de unde au sustras 2 startere de la automobil, din metal la prețul de 1 500 lei pentru unul, în total 3 000 lei, și o bară de la plug la prețul de 2 000 lei. Ulterior, prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare au pătruns în casă de unde au sustras un mixer de bucătărie la prețul de 600 lei și un prelungitor la prețul de 150 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5 750 lei.

Instanța de fond a reținut că prin acțiunile sale intenționate Balan Daniel Ruslan a săvârșit furt, cu semnele de calificare: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal.

Tot el, în perioada de timp începând cu 20 noiembrie 2021 și până la 07 aprilie 2022 fiind în înțelegere prealabilă cu Gabro Dumitru Sergiu și cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată au pătruns în gospodăria lui Cebotari Angela Pavel, situată în satul Chetrosu, raionul ***** și au pătruns în garaj prin deteriorarea geamului de unde au sustras o magnitolă de model

”Panasonic” la preț de 2 000 lei, alte 3 magnitole de model necunoscut, în total la preț de 3 000 lei, 6 saci cu cărbuni, prețul unui sac de 320 lei, suma totală constituind 1 920 lei, o cutie de viteză de la automobil ”Mercedes” la preț de 4 000 lei și un reductor de la același automobil la preț de 2 000 lei, un sac cu cabluri pentru automobil de model ”Mercedes” la preț de 10 000 lei, un cazan la prețul de 2 000 lei, un butoi confecționat din metal cu volumul de 200 litri la preț de 1 000 lei, o aripă din față de la automobil cu prețul de 500 lei, o bicicletă cu prețul de 500 lei, două difuzoare audio cu prețul de 500 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 420 lei.

Instanța de fond a reținut că prin acțiunile sale intenționate Balan Daniel Ruslan a săvârșit furt, cu semnele de calificare: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal.

Gabro Dumitru Sergiu, în perioada de timp începând cu 20 noiembrie 2021 și până la 07 aprilie 2022 fiind în înțelegere prealabilă cu cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată și Balan Daniel Ruslan au pătruns în gospodăria lui Cebotari Angela Pavel, situată în satul Chetrosu, raionul ***** și au pătruns în garaj prin deteriorarea geamului de unde au sustras o magnitolă de model ”Panasonic” la preț de 2 000 lei, alte 3 magnitole de model necunoscut, în total la preț de 3 000 lei, 6 saci cu cărbuni, prețul unui sac de 320 lei, suma totală constituind 1 920 lei, o cutie de viteză de la automobil ”Mercedes” la preț de 4 000 lei și un reductor de la același automobil la preț de 2 000 lei, un sac cu cabluri pentru automobil de model ”Mercedes” la preț de 10 000 lei, un cazan la prețul de 2 000 lei, un butoi confecționat din metal cu volumul de 200 litri la preț de 1 000 lei, o aripă din față de la automobil cu prețul de 500 lei, o bicicletă cu prețul de 500 lei, două difuzoare audio cu prețul de 500 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 420 lei.

Instanța de fond a reținut că prin acțiunile sale intenționate Gabro Dumitru Sergiu a săvârșit furt, cu semnele de calificare, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) Codul penal.

Solicitările apelantului

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura *****, oficiul Principal, Lilia Bucătaru, a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- să fie recunoscut vinovat Balan Daniel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, pe episodul sustragerii bunurilor din magazinul ce aparține lui Statnic Igor, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;

- să fie recunoscut vinovat Balan Daniel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, pe episodul sustragerii bunurilor din încăperea auxiliară ce aparține Vioricăi Rotari, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;

- în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, să-i fie stabilită lui Balan Daniel o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an;

- să fie recunoscut vinovat Balan Daniel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, pe episodul sustragerii bunurilor de la Cebotari Angela, cu încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților;

- să fie recunoscut vinovat Bairon Denis, anunțat în căutare, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, cu condamnarea acestuia la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- să fie recunoscut vinovat Gabro Dumitru, anunțat în căutare, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, cu condamnarea acestuia la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că, în urma examinării sentinței contestate, a constatat aplicarea eronată a prevederilor art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal în raport cu inculpații, întrucât, ca urmare a modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, intrate în vigoare la 7 septembrie 2024, urma să fie exclusă din învinuire lit. d) a alin. (2) al art. 186 din Codul penal, inclusiv sintagma referitoare la săvârșirea infracțiunii cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Referitor la soluția de încetare a procesului penal în privința lui Balan Daniel, în legătură cu împăcarea părților, acuzarea a susținut că aceasta este nelegală și neîntemeiată, întrucât instanța de fond a dispus încetarea procesului penal fără a stabili, în prealabil, vinovăția inculpatului pentru fapta imputată, ceea ce ar contraveni normelor de drept penal și procesual penal.

În acest sens, procurorul a făcut trimitere la prevederile art. 109 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora împăcarea constituie un act de înlăturare a răspunderii

penale pentru infracțiunile ușoare sau mai puțin grave, prevăzute de capitolele II–III și V–VI din Partea specială a Codului penal, precum și de art. 264 alin. (1), în condițiile stabilite de lege, inclusiv sub aspectul lipsei antecedentelor penale pentru infracțiuni similare săvârșite cu intenție și al inexistenței unei încetări anterioare a procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Totodată, a invocat prevederile art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform cărora, în cazul constatării, pe parcursul judecării cauzei, a unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5)–9), art. 285 alin. (2) din același cod, precum și în cazurile prevăzute la art. 53–60 din Codul penal, instanța dispune, prin sentință motivată, încetarea procesului penal.

De asemenea, a făcut referire la art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează cazurile de încetare a urmăririi penale, inclusiv situațiile în care părțile s-au împăcat, atunci când legea penală permite împăcarea.

Pornind de la aceste dispoziții legale, procurorul a susținut că împăcarea, în sensul art. 109 din Codul penal, constituie un temei de nereabilitare, motiv pentru care instanța urma să stabilească vinovăția inculpatului pentru fapta imputată, iar ulterior să dispună încetarea procesului penal ca urmare a împăcării părților.

În opinia apelantului, art. 389 din Codul de procedură penală reprezintă norma procesuală care permite instanței să se pronunțe asupra vinovăției persoanei, iar prevederile art. 101 alin. (3) din același cod consacră principiul potrivit căruia nicio probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Prin urmare, procurorul a criticat motivarea instanței de fond în partea ce vizează încetarea procesului penal în privința lui Balan Daniel, susținând că, după cercetarea și aprecierea probelor care au stat la baza învinuirii, instanța trebuia să stabilească dacă fapta imputată a fost comisă de inculpat și dacă acesta este vinovat de săvârșirea ei, iar numai ulterior să se pronunțe asupra împăcării părților. În opinia acuzării, instanța a omis să reflecte în dispozitivul sentinței constatarea vinovăției inculpatului pentru fapta imputată, limitându-se la încetarea procesului penal.

Un alt motiv de apel vizează individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Gabro Dumitru. Sub acest aspect, procurorul a considerat neîntemeiată condamnarea acestuia la 6 luni de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, urmată de suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 din Codul penal, pe un termen de probațiune de 2 ani.

În susținerea acestei critici, apelantul a menționat că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că Gabro Dumitru nu și-a onorat obligația procesuală de a se prezenta în fața instanței pentru a da declarații, iar pe parcursul examinării cauzei a fost anunțat în căutare. În aceste condiții, procurorul a apreciat că aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării este nejustificată, întrucât locul

aflării inculpatului nu este cunoscut, iar scopul pedepsei penale ar putea fi atins, în opinia sa, doar prin executarea efectivă a pedepsei privative de libertate.

În continuare, procurorul a reproșat instanței de fond că nu a făcut nicio referire la prevederile art. 79 din Codul penal, deși, la momentul comiterii infracțiunilor, Balan Daniel avea vârsta de 17 ani, iar Bairon Denis nu împlinise vârsta de 21 de ani, circumstanțe care, în opinia acuzării, impuneau examinarea incidenței dispozițiilor legale privind individualizarea pedepsei în raport cu particularitățile de vârstă ale inculpaților.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel acuzatorul de stat în persoana procurorului Alexandru Gordilă a pledat pentru admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura penală și individualizării pedepsei penale reieșind din cele stipulate în apelului depus de procurorul în Procuratura *****, oficiul Principal.

În fața instanței de apel avocatul Tatiana Boldesco în interesele inculpatului Balan Daniel a susținut apelul declarat de către procuror în partea excluderii din învinuire a calificativului stabilit la lit. d) alin. (2) art. 186 Cod penal, în rest consideră sentința instanței de fond întemeiată, or pedeapsa solicitată de către procuror în cadrul cererii de apel este prea aspră.

În fața instanței de apel avocatul Maria Corolevschi în interesele inculpatului Bairon Denis a susținut apelul declarat de către procuror în partea excluderii din învinuire a calificativului stabilit la lit. d) alin. (2) art. 186 Cod penal, în rest consideră sentința instanței de fond întemeiată.

În fața instanței de apel avocatul Igor Ciuru în interesele inculpatului Gabro Dumitru a susținut apelul declarat de către procuror în partea excluderii din învinuire a calificativului stabilit la lit. d) alin. (2) art. 186 Cod penal, în rest consideră sentința instanței de fond întemeiată.

În fața instanței de apel inculpații Balan Daniel, Bairon Denis și Gabro Dumitru nu s-au prezentat, fiind anunțați în căutare. Ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lor, apărarea fiind de altfel asigurată prin prezența avocaților Tatiana Boldesco, Maria Corolevschi și Igor Ciuru.

În fața instanței de apel părțile vătămate Statnic Igor, Cebotari Angela și Rotari Viorica fiind legal citați nu s-au prezentat din motive necunoscute, iar ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelurilor în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră că apelul procurorului urmează a fi admis, cu casarea parțială a respectivei sentințe în

latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Colegiul penal remarcă că potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La *chestiuni de drept* se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

A priori, Colegiul penal reiterează că, cauza penală de învinuire a lui Bairon Denis și Gabro Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal a fost examinată în procedură generală, în lipsa acestora, în condițiile în care au fost anunțați în căutare de către instanța de fond.

Pe de altă parte, Colegiul penal ține a menționa că în ordine de apel, cauza a fost examinat de asemenea în lipsa inculpatului Gabro Dumitru în condițiile în care prin încheierea Curții de Apel Nord din 07 mai 2026 s-a dispus anunțarea sa în căutare, iar prin scrisoarea șefului Inspectoratului de Poliție ***** nr. 34/33-6925 din 25.05.2026 se constată faptul că a fost inițiat dosarul de căutare nr. 2026120108, însă până la moment nu a fost posibil de stabilit locul aflării inculpatului.

Rezumând cele menționate, se constată că pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond cât și în cadrul examinării în ordine de apel, s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpaților Balan Daniel, Bairon Denis și Gabro Dumitru în ședința de judecată, însă acestea nu s-au soldat cu rezultate pozitive, din care motiv în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) Cod de procedură penală, constatând că inculpații se eschivează de la instanța de judecată, prima instanță întemeiat a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, soluție ce perfect se reliefează inclusiv și pentru instanța de apel.

În continuare, Colegiul penal remarcă că potrivit textului apelului înaintat rezultă că procurorul își manifestă dezacordul cu sentința contestată în latura penală și a individualizării pedepsei penale, considerând că în privința inculpaților urmează a fi emisă o soluție nouă potrivit celor indicate în cadrul cererii de apel formulate.

În atare împrejurări, Colegiul penal conchide că, odată ce partea acuzării nu și-a exprimat obiecțiile asupra soluției de condamnare ***privind constatarea vinovăției***, verdictul instanței de fond privind constatarea prin prisma probelor administrate în acțiunile inculpaților este corectă, fiind bazată pe împrejurările de fapt și aspectele de drept, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă pe parcursul soluționării cazului.

Drept urmare, constatând temeinicia concluziei judiciare referitor la faptele infracționale reținute în acțiunile inculpaților, precum și ținând cont de limita și cerințelor operate în ordine de apel de către partea acuzării, Colegiul reține inoportunitatea expunerii asupra bazei probatorii, ce n-a fost pusă la îndoială și nu s-a solicitat pentru cercetare suplimentară de către părți în instanța de apel.

Astfel, lecturând sentința contestată în raport cu actele cauzei Colegiul penal conchide că, instanța de fond prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală a apreciat obiectiv totalitatea probelor, care demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de furt în variantă agravantă, însă este de evidența că la data pronunțării verdictului judiciar nu a

ținut cont de fermitatea modificărilor legislative operate la art. 126 alin. (2) Cod penal, urmând ca instanța de apel să intervină cu modificări în partea constatării în fapt și în drept a învinuirii aduse inculpaților Balan Daniel, Bairon Denis și Gabro Dumitru prin prisma art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

În acest sens, Colegiul penal constată că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări esențiale la dispoziția art. 126 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia se consideră ***proporții considerabile*** sau esențiale ***valoarea bunurilor sustrase***, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, ***care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.***

Potrivit Hotărârii Guvernului RM nr. 458 din 29.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2022 în mărime de 9900 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 99 000 lei, însă potrivit actului de învinuire lui Bairon Denis i se incriminează sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate Rotari Viorica la prețul de 5750 lei, prejudiciu material care în limitele modificărilor Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu se atribuie la categoria daunelor în proporții considerabile.

De asemenea, potrivit actului de învinuire lui Gabro Dumitru i se incriminează sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate Cebotari Angela la prețul de 27 420 lei, prejudiciu material care în limitele modificărilor Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu se atribuie la categoria daunelor în proporții considerabile.

La fel, potrivit actului de învinuire lui Balan Daniel i se incriminează sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate Statnic Igor la prețul de 22 171 lei, sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate Rotari Viorica la prețul de 5750 lei, sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate Cebotari Angela la prețul de 27 420 lei, prejudicii materiale care în limitele modificărilor Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu se atribuie la categoria daunelor în proporții considerabile.

Subsecvent Colegiul indică că, potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte

între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Conform art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile şi în condițiile prevăzute de prezentul cod.

În final, reiterând despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul evidenţiază că aceasta are importanţă atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât şi pentru modul de desfăşurare a judecăţii, determinând, nu în ultimul rând, concordanţa între conţinutul legal al infracţiunii şi conţinutul constitutiv al acesteia.

În situația dictată, Colegiul penal ține a trece în revistă incidența nemijlocită a prevederilor art.10 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, ***care uşurează pedeapsa ori***, ***în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv***, *adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,* inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, ținând cont de efectul retroactiv al legii penale, Colegiul penal constată că, la momentul actual prejudiciul material cauzat părților vătămate nu se atribuie la categoria daunelor în proporții considerabile, din care considerente din învinuirea adusă inculpaților Balan Daniel (*trei episoade*), Bairon Denis (*un episod*), și Gabro Dumitru (*un episod*) urmează a fi exclusă circumstanța agravantă prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, inculpații urmând a fi recunoscuți vinoveți în limitele art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Colegiul penal conchide că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită *dincolo de orice dubiu rezonabil* în baza cumulului de probe acumulate la cauza penală examinată şi cercetate în prima instanță, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o

apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

Ținând cont de împrejurările apărute, Colegiul este pus în fața sarcinii de a constata fapta inculpaților ca fiind dovedită în dimensiunea imputată acestora, cu exceptarea agravantei *”**cu cauzarea de daune în proporții considerabile***” prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Drept consecință, Colegiul penal soluționând prin prima art. 414 Cod de procedură penală chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, constată că:

Bairon Denis Valeriu, în perioada de timp începând cu 14 martie 2022, orele 14:00 și până la 16 martie 2022, orele 14:00, fiind în înțelegere prealabilă cu Balan Daniel Ruslan au pătruns în gospodăria lui Rotari Viorica, situată în satul Chetrosu, raionul ***** și prin deteriorarea lacătului au pătruns construcția auxiliară de unde au sustras 2 startere de la automobil din metal la prețul de 1 500 lei pentru unul, în total 3 000 lei, și o bară de la plug la prețul de 2 000 lei. Ulterior, prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare au pătruns în casă de unde au sustras un mixer de bucătărie la prețul de 600 lei și un prelungitor la prețul de 150 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 5 750 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Bairon Denis Valeriu a săvârșit furtul, cu semnele de calificare, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în locuință*, infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c) Codul penal.

Balan Daniel Ruslan, la 12.04.2022 spre 13.04.2022 fiind în înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, și având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu o rangă metalică a deteriorat lacătul ușii de la intrarea în magazin și au pătruns în incinta magazinului ÎI ,, Statnic Igor,, din ***** r-l ***** care aparține cet. Statnic Igor, de unde au sustras pe ascuns bani în sumă de 400 lei, cartele Sim ”Orange” și ”Moldcell” produse alimentare, produse alcoolice, băuturi răcoritoare, produse de cofetărie și produse de tutungerie. Astfel părții vătămate i-a fost cauzată o pagubă în sumă totală de 22 171 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate Balan Daniel Ruslan a comis furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere,* infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Codul penal.

Tot el, în perioada de timp începând cu 14 martie 2022, orele 14:00 și până la 16 martie 2022, orele 14:00, fiind în înțelegere prealabilă cu Bairon Denis Valeriu

au pătruns în gospodăria lui Rotari Viorica, situată în satul Chetrosu, raionul ***** și prin deteriorarea lacătului au pătruns construcția auxiliară de unde au sustras 2 startere de la automobil , din metal la prețul de 1 500 lei pentru unul, în total 3 000 lei, și o bară de la plug la prețul de 2 000 lei. Ulterior, prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare au pătruns în casă de unde au sustras un mixer de bucătărie la prețul de 600 lei și un prelungitor la prețul de 150 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 5 750 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Balan Daniel Ruslan a săvârșit furtul, cu semnele de calificare, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință,* infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c) Codul penal.

Tot el, în perioada de timp începând cu 20 noiembrie 2021 și până la 07 aprilie 2022 fiind în înțelegere prealabilă cu Gabro Dumitru Sergiu și cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată au pătruns în gospodăria lui Cebotari Angela Pavel, situată în satul Chetrosu, raionul ***** și au pătruns în garaj prin deteriorarea geamului de unde au sustras o magnitolă de model ”Panasonic” la preț de 2 000 lei, alte 3 magnitole de model necunoscut, în total la preț de 3 000 lei, 6 saci cu cărbuni, prețul unui sac de 320 lei, suma totală constituind 1 920 lei, o cutie de viteză de la automobil ”Mercedes” la preț de 4 000 lei și un reductor de la același automobil la preț de 2 000 lei, un sac cu cabluri pentru automobil de model ”Mercedes” la preț de 10 000 lei, un cazan la prețul de 2 000 lei, un butoi confecționat din metal cu volumul de 200 litri la preț de 1 000 lei, o aripă din față de la automobil cu prețul de 500 lei, o bicicletă cu prețul de 500 lei, două difuzoare audio cu prețul de 500 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 27 420 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Balan Daniel Ruslan a săvârșit furt, cu semnele de calificare, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt pentru depozitare*, infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c) Codul penal.

Gabro Dumitru Sergiu, în perioada de timp începând cu 20 noiembrie 2021 și până la 07 aprilie 2022 fiind în înțelegere prealabilă cu cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată și Balan Daniel Ruslan au pătruns în gospodăria lui Cebotari Angela Pavel, situată în satul Chetrosu, raionul ***** și au pătruns în garaj prin deteriorarea geamului de unde au sustras o magnitolă de model ”Panasonic” la preț de 2 000 lei, alte 3 magnitole de model necunoscut, în total la preț de 3 000 lei, 6 saci cu cărbuni, prețul unui sac de 320 lei, suma totală constituind 1 920 lei, o cutie de viteză de la automobil ”Mercedes” la preț de 4 000 lei și un reductor de la același automobil la preț de 2 000 lei, un sac cu cabluri pentru automobil de model ”Mercedes” la preț de 10 000 lei, un cazan la prețul de 2 000 lei, un butoi confecționat din metal cu volumul de 200 litri la preț de 1 000

lei, o aripă din față de la automobil cu prețul de 500 lei, o bicicletă cu prețul de 500 lei, două difuzoare audio cu prețul de 500 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 27 420 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Gabro Dumitru Sergiu a săvârșit infracțiunea de furt, cu semnele de calificare, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt pentru depozitare*, prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c) Codul penal.

În continuare, la capitolul individualizării pedepsei Colegiul reține că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Colegiul penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de apel constată că, Balan Daniel (*trei episoade*), Bairon Denis (*un episod*) și Gabro Dumitru (*un episod*) au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracțiunile comisă de către inculpați este calificată ca fiind mai puțin gravă.

De asemenea la stabilirea categoriei pedepsei instanța de apel i-a în considerație faptul că, inculpații a întreprins acțiunii de eschivare de la instanța de fond și cea de apel, fapt ce a generat examinarea cauzei penale în lipsa lor dat fiind că au fost anunțați în căutare.

Totodată, Colegiul penal reține că în sarcina inculpaților nu au fost reținute prezența circumstanțelor atenuante sau agravante prevăzute la art. 76 și art. 77 Cod penal și nici acuzatorul de stat la întocmirea actelor de sesizare a instanței nu a reținut careva circumstanțe agravante în acest sens, însă tot odată este de evidențiat că, inculpații Gabro Dumitru și Balan Daniel anterior nu au fost condamnați (*f.d.v129-131, vol.IV*), pe când inculpatul Bairon Denis a fost deja în conflict cu legea penală (*f.d. 132-134, vol. IV*), fiind astfel condamnat prin decizia Curții de apel Bălți din 22 decembrie 2021 pentru comiterea infracțiunii de furt din avutul proprietarului, fiindu-i astfel aplicat mecanismul juridic prevăzut la art. 90 Cod penal.

La fel, instanța de apel la examinarea cauzei ținând cont de principiul devoluțiunii apelului, instanța de apel are competența de a verifica nu doar

legalitatea, ci și temeinicia hotărârii atacate, inclusiv sub aspectul individualizării pedepsei.

Cu referire la solicitarea procurorului privind aplicarea în privința inculpatului **Balan Daniel** a prevederilor art. 79 Cod penal, Colegiul penal o apreciază ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

Este adevărat că, la momentul comiterii infracțiunii de furt pe episodul cu partea vătămată Cebotari Angela, inculpatul Balan Daniel nu atinsese vârsta majoratului. Totodată, în privința acestui episod, procesul penal a fost încetat ca urmare a împăcării părților, astfel încât pentru fapta respectivă inculpatului nu i-a fost stabilită și aplicată nicio pedeapsă penală. Prin urmare, deși vârsta inculpatului la momentul săvârșirii faptei constituie un element relevant sub aspectul incidenței dispozițiilor privind individualizarea pedepsei, în lipsa aplicării unei pedepse pentru acest episod, nu există temei pentru aplicarea efectivă a art. 79 Cod penal cu privire la acesta.

În ceea ce privește celelalte două infracțiuni de furt, comise în detrimentul părților vătămate Statnic Igor și Rotari Viorica, Colegiul reține că acestea au fost săvârșite în perioada 12–13 aprilie 2022 și, respectiv, 14–16 martie 2022, când inculpatul Balan Daniel era deja major. Prin urmare, condiția privind vârsta persoanei la momentul săvârșirii infracțiunii, care ar putea atrage aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, nu este întrunită în privința acestor fapte.

În consecință, faptul că inculpatul a avut vârsta minoratului la momentul săvârșirii episodului cu partea vătămată Cebotari Angela nu poate constitui temei pentru extinderea efectelor art. 79 Cod penal asupra celorlalte infracțiuni, săvârșite după atingerea majoratului. Or, circumstanțele privind vârsta făptuitorului se apreciază în raport cu momentul concret al săvârșirii fiecărei infracțiuni și nu pot produce efecte asupra faptelor comise ulterior, când persoana avea deja statutul de adult.

Astfel, Colegiul penal constată că prevederile art. 79 Cod penal nu sunt incidente în privința infracțiunilor pentru care Balan Daniel a fost condamnat, iar solicitarea procurorului privind aplicarea acestora urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, Colegiul penal efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Balan Daniel, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, concluzionează că pentru corijarea și reeducarea acestuia urmează a-i fi stabilită pedeapsă după cum urmează:

-*Balan Daniel* se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b),c) Cod penal penal (*pe episodul cu partea vătămată Statnic Igor*) și în baza acestei legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

-*Balan Daniel* se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*pe episodul cu partea vătămată Rotari Viorica*) și în baza acestei legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Conform art. 84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni lui Balan Daniel i se stabilește prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore.

Conform art. 67 alin. (2^2) Cod penal, se obligă Balan Daniel să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei decizii la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal , se explică lui Balan Daniel că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

De rând cu aceasta, reieșind din conținutul apelului declarat de procuror, Colegiul penal va examina inclusiv legalitatea soluției de încetare a procesului penal pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, (*episodul cu partea vătămată Cebotari Angela*) constatând că obiecțiile formulate în apel sunt întemeiate și legale.

Aceasta deoarece instanța de fond, la pronunțarea sentinței, a admis o contradicție între considerentele și dispozitivul hotărârii, or deși în partea motivată a reținut, în mod corect, că vinovăția inculpatului Balan Daniel în comiterea infracțiunii de furt este dovedită prin probele administrate, în dispozitiv a dispus încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, fără a constata expres vinovăția acestuia. Or, o asemenea contradicție generează un concurs de soluții incompatibile, care nu pot coexista în cadrul aceleiași sentințe de încetare.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul penal reține că, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța este obligată să stabilească dacă a avut loc fapta imputată inculpatului, dacă aceasta a fost săvârșită de inculpat, dacă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și este prevăzută de legea penală, precum și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acesteia.

În cauza de față, Colegiul penal constată că instanța de fond a dispus, în mod prematur, încetarea procesului penal ca urmare a împăcării părților, fără ca în dispozitivul sentinței să fie reflectată concluzia privind existența infracțiunii și vinovăția inculpatului, deși aceste aspecte au fost analizate prin prisma probelor utile, pertinente și concludente administrate în faza urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, conform exigențelor art. 101 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal reține că, potrivit art. 109 Cod penal, împăcarea constituie o cauză de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiunile și în condițiile expres prevăzute de lege, producând efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Totodată, Codul de procedură penală reglementează trei categorii de sentințe: sentința de condamnare (art. 389 Cod de procedură penală), sentința de achitare (art. 390 Cod de procedură penală) și sentința de încetare a procesului penal (art. 391 Cod de procedură penală).

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă pe parcursul judecării cauzei se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5)-9), art. 285 alin. (2) sau în art. 53-60 Cod penal, instanța dispune, prin sentință motivată, încetarea procesului penal.

De asemenea, conform art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, urmărirea penală încetează, între altele, atunci când părțile s-au împăcat, în cazurile în care legea penală permite împăcarea.

În același sens, art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală prevede că sentința de încetare a procesului penal se pronunță dacă lipsește plângerea părții vătămate, aceasta a fost retrasă *ori părțile s-au împăcat*.

Interpretarea sistemică a acestor dispoziții conduce la concluzia că împăcarea părților reprezintă un temei de încetare a procesului penal, însă nu constituie un temei de reabilitare.

În consecință, înainte de a dispune încetarea procesului penal, instanța este obligată să stabilească existența faptei, întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii și vinovăția inculpatului Balan Daniel pe episodul cu partea vătămată Cebotari Angela, iar ulterior să aplice dispozițiile art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal constată că soluția inserată în dispozitivul sentinței, prin care procesul penal a fost încetat ca urmare a împăcării părților fără consemnarea expresă a constatării vinovăției inculpatului Balan Daniel, este contrară exigențelor Codului de procedură penală.

Această interpretare este în concordanță și cu jurisprudența Curții Supreme de Justiție, exprimată în decizia pronunțată în dosarul nr. 1avc-6/25 (1-25053585-01-

1avc-29092025), în care s-a reținut că încetarea procesului penal fără examinarea probelor și fără stabilirea vinovăției este incompatibilă cu exigențele procesului penal și cu garanțiile prevăzute de art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În prezenta cauză însă, această exigență este respectată, întrucât instanța de fond a administrat și a examinat probele, a analizat fondul cauzei și a reținut în considerente existența infracțiunii și vinovăția inculpatului Balan Daniel, eroarea constând exclusiv în omisiunea reflectării acestei concluzii în dispozitivul sentinței.

Aferent, Colegiul penal ține a menționa că prin prezenta decizie acțiunile inculpatului Balan Daniel prin prisma efectelor juridice a prevederilor Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, fiind efectuate operării esențiale la dispoziția art.126 alin. (2) Cod penal, au fost recalificate acțiunile ultimului (*pe episodul partea vătămată Cebotari Angela*) prin excluderea calificativului prevăzut la alin.(2) lit.d) art. 186 Cod penal,

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază necesară corectarea sentinței atacate, prin consemnarea expresă a faptului că Balan Daniel este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, iar, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, procesul penal urmează a fi încetat ca urmare a împăcării părților.

Referitor la pedeapsa numită inculpatului Bairon Denis, Colegiul penal găsește necesar de a trece în revistă prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, potrivit cărora, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. ***În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită***. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

La caz, instanța de apel conchide că infracțiunea comisă de către inculpatul Bairon Denis nu poate fi atribuită unui eveniment unic în viața sa, dat fiind că anterior a fost în conflict cu legea penală, a fost condamnat prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 22 decembrie 2021 pentru comiterea infracțiunilor de furt din avutul proprietarului, fiindu-i astfel aplicat mecanismul juridic prevăzut la art. 90 Cod penal.

Astfel, ținând cont de aceste circumstanțe, Colegiul penal ține a menționa că corectarea și reeducarea inculpatului Bairon Denis va avea lor doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale, fapt prin ce se va atinge scopul pedepsei penale.

Prin urmare, Colegiul penal efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Bairon Denis, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, concluzionează că pentru corijarea și reeducarea acestuia urmează a-i fi stabilită pedeapsă după cum urmează:

- Bairon Denis se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal penal și în baza acestei legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale urmează a fi calculat din momentul reținerii.

De rând cu acesta, la capitolul numirii pedepsei inculpatului Gabro Dumitru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, instanța de apel ține a menționa că potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

De asemenea, la stabilirea pedepsei instanţa de apel ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța de apel i-a în considerație faptul că, inculpatul Gabro Dumitru nu și-a recunoscut vina, anterior nu a fost condamnat, careva circumstanțe atenuate sau agravante de către instanță nu au fost stabilite.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea

între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de apel consideră că pedeapsa lui Gabro Dumitru urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de norma penală prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, şi anume pe un termen de 6 (șase) luni.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, inculpatul anterior ne fiind condamnat, instanţa de apel consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia Colegiului, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din umărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Gabro Dumitru, fixînd pentru el o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, aplicînd în privinţa inculpatului Gabro Dumitru restricţia prevăzută la lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, şi anume a obliga inculpatul Gabro Dumitru să nu-şi schimbe domiciliul și/sau reședința fără acordul organului competent.

Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, Colegiul penal consideră necesar de a respinge solicitarea părții acuzării privind stabilirea lui Gabro Dumitru a unei pedepse cu executarea reală, or pedeapsa penală în

ordinea art. 90 Cod penal o să convingă inculpatul Gabro Dumitru de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

În concluzie, Colegiul penal statuează că modul de executare a pedepsei stabilite inculpatului Gabro Dumitru cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal (suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii), este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Finalmente, Colegiul penal reține faptul că soluția primei instanței în partea soluționării prejudiciului material, cheltuielilor judiciare și a corpurilor delicte urmează a fi menținută fără modificări în condițiile în care sentința în partea respectivă nu a fost contestată.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 16 decembrie 2025, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest dispozițiile sentinței se vor menține fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art.art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura ***** oficiul Principal, Lilia Bucătaru declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 16 decembrie 2025***, în cauza penală privind condamnarea lui Gabro Dumitru, Bairon Denis, Balan Daniel, se admite, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Gabro Dumitru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Gabro Dumitru o perioadă de probațiune pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, Gabro Dumitru se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Bairon Denis se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește acestuia

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Balan Daniel se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*pe episodul cu partea vătămată Statnic Igor*) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Balan Daniel se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*pe episodul cu partea vătămată Rotari Viorica*) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni lui **Balan Daniel** i se stabilește prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa defenitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore.

Conform art. 67 alin. (2^2) Cod penal, se obligă Balan Daniel să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei decizii la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Balan Daniel se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, (*pe episodul cu partea vătămată Cebotari Angela*), iar procesul penal în această parte se încetează în legătură cu împăcarea părților.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință de judecată publică la data de 08 octombrie 2026.

Președinte de ședință,
Judecător **Judecător** **Judecător**