2-26038115-12-2c-26032026-1
Dosarul nr. 2c-633/26

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

29 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător Muruianu Maria

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Povladar" către SRL „Polisimbol" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

CONSTATĂ:

La 24.03.2026 SRL „Povladar" fiind reprezentată de avocatul Radu Demcenco a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu acțiune către SRL „ Polisimbol" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii invocă că în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 24/11225 din 24.11.2025 şi facturile fiscale aferente anexate, Reclamantul, în calitate de vânzător, în perioada 02.12.25-03.12.25 a vândut către Pârât (cumpărător) bunuri în asortiment în valoare de 31574 lei. Conform prevederilor pct. 2.2. al Contractului, cumpărătorul se obligă să achite bunurile vândute în termen de 30 de zile calendaristice de la vânzare. Deşi obligațiile de vânzare a bunurilor au fost pe deplin îndeplinite de către reclamant, pârâtul nu le-a achitat pe deplin, la data perfectării prezentei cereri, corpul datoriei restante a pârâtului față de reclamant constituie suma de 31574 lei.

Indică că reclamantul a depus tot efortul în vederea soluționării extrajudiciare şi amiabile a litigiului dat. Astfel, în prealabil, în data de 06.03.2026, pârâtului i-a fost expediată notificare, prin poşta electronică, cu cerința de a achita benevol datoria, penalitatea și asistența juridică. Pârâtul nu a întreprins nicio acţiune, ignorând cerinţele notificării. La expedierea notificării şi declaraţiei, reclamantul a ținut cont de prevederile art. 22 CC RM.

Subliniază că un principiu fundamental în materia dreptului privat este principiul pacta sunt servanda, adică o obligație, în cazul de față contractuală, trebuie cu bună-credință, în termenii convenițI, executată.

Un alt principiu în materia remediilor juridice oferite creditorilor este că, dacă debitorul nu execută obligația asumată, acesta va despăgubi creditorul pentru prejudiciul suportat. Reflectarea principiului despăgubirii, și anume pentru întârzierea executării obligației, este realizată în instituția penalității.

În acest context susține că conform prevederilor pct. 4.1 al Contractului, pentru încălcarea termenului de achitare a mărfii, cumpărătorul este obligat să achite vânzătorului o penalitate de 0,5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează să fie recalculată pe parcursul examinării cauzei.

La capitolul cheltuieli de judecată, menționează că reclamantul a achitat suma de 1701,20 lei cu titlu de taxă de stat și 201,20 lei cu titlu de taxă de timbru, sume ce solicită să fie recuperate de la pârât.

În privința cheltuielilor de asistență juridică, menționează că reclamantul, în procedura dată, este reprezentat de avocatul Radu Demcenco, căruia i s-a achitat cu titlu de onorariu suma de 2000 lei, sumă ce o consideră reală, deoarece se demonstrează prin ordinul de plată corespunzător, necesară – deoarece procedura în cauză necesită cunoștințe speciale în domeniul juridic și rezonabilă – în raport cu complexitatea cauzei și prestația efectuată de avocat, care constă în studierea materialelor dosarului, perfectarea notificării, discuții cu pârâtul, perfectarea prezentei cereri etc. În aceste circumstanțe, solicităm recuperarea cheltuielilor pentru plata onorariului avocatului din contul pârâtului.

Totodată indică reclamanta că își rezervă dreptul să intervină cu cerințe suplimentare privind calcularea prejudiciului pentru întârzierea executării obligațiilor.

Astfel, invocând prevederile art. art. 774-780, 858-881, 901, 902, 947-953, 1108-1135 Cod civil solicită: - *încasarea din contul Pârâtului, în beneficiul Reclamantului, a corpului datoriei în cuantum de 31574 lei lei, taxei de stat în cuantum de 1701,20 lei, taxei de timbru în cuantum de 201,20 lei, a onorariului avocatului în cuantum de 2000 lei, a cheltuielilor pentru comandarea extrasului 111,20 lei.*

Prin încheierea din 30.03.2026, acțiunea depusă de SRL ,,Povladar" către SRL ,,Polisimbol" a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă. (f.d. 27)

La 27.04.2026, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), SRL „Polisimbol" fiind reprezentat de administratorul Zgarenco Serghei a depus referință potrivit căreia solicită scoaterea de pe rol a acțiunii. *(f.d. 34-36)*

La 06.05.2026, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), reprezentantul SRL „Povladar", avocatul Radu Demcenco a depus obiecții în forma scrisă la referință. *(f.d. 40-44)*

În aceiași dată, 06.05.2026, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), reprezentantul SRL „Povladar", avocatul Radu Demcenco a depus cerere de chemare în judecată concretizată. *(f.d. 40-44)*

Prin cererea concretizată subliniază faptul că la data depunerii acțiunii, corpul datoriei restante a pârâtului față de reclamant constituia suma de 31574 lei.

Ulterior, cu o întârziere considerabilă, și anume la data de 24.04.2026, pârâtul a achitat suma de 31574 lei și, folosind niște neadevăruri și interpretări trunchiate ale prevederilor contractului, a încercat să obțină scoaterea de pe rol a cererii reclamantului.

Astfel, concretizând pretențiile solicită reclamanta: *încasarea din contul pârâtului, în beneficiul reclamantului, a corpului datoriei în cuantum de 31574 lei, a penalității de 17220,21 lei, a taxei de stat în cuantum de 2002 lei, a taxei de timbru în cuantum de 201,20 lei, a onorariului avocatului în cuantum de 4104,62 lei, a cheltuielilor pentru comandarea extrasului – 111,20 lei. Având în vedere că, după depunerea acțiunii, pârâtul a achitat corpul datoriei, încasarea corpului datoriei să nu fie pusă în executare.*

Prin încheierea din 08.05.2026 s-a respins cererea înaintată de administratorul SRL „Polisimbol" cu privire la scoaterea de pe rol a acțiunii. (f.d.62-64)

La 25.05.2026, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), SRL „Polisimbol" a depus explicații la cererea de chemare în judecată și referință potrivit cărora solictă respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată. *(f.d. 67-72)*

Procedura de examinare:

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Aprecierea judecătorului:

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acord cu art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părţilor,

de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Astfel, din materialele cauzei, judecătorul constată că la 24.11.2025 părțile SRL „Povladar" și SRL „Polisimbol" au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 24/11225. *(f.d. 20)*

Potrivit pct. 1.1 al Contractului *„contractul stabileşte relații de vânzare-cumpărare a materialelor de construcție şi finisare, numite „marfă".*

În pct. 1.2 al Contractului părțile au prevăzut că *„ vînzătorul livrează marfa iat cumpărătorul primeşte și achită valoarea mărfii conform condiţiilor contractului prezent".*

Conform prevederilor pct. 2.2. al Contractului, *„Mărfurile livrtate se achită prin transferul sumei băneşti pe contul Furnizorului în termen de 30 (treizeci) zile calendaristice din ziua primirii mărfurilor…".*

Potrivit facturii fiscale nr. AAX4684738 din 02.12.2025 se atestă furnizarea mărfii în sumă de 2475 lei. *(f.d.24)*

Potrivit facturii fiscale nr. AAX4684450 din 03.12.2025 se atestă furnizarea mărfii în sumă de 29099 lei. *(f.d.25)*

Conform actului de verificare, achitări reciproce conform situației la 12.03.2026 se atestă că SRL „Polisimbol" înregistrează o datorie față de SRL „Povladar" în sumă de 31574 lei. *(f.d.11)*

Judecătorul reține că conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din ***contract***, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Iar, conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus, rezultă, expres că, contractul este un temei de apariţie a drepturilor şi obligaţiilor civile, mai mult ca atât, este principalul temei de apariţie a drepturilor şi obligaţiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voinţă a părţilor contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voinţe.

Conform art. 992 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art. 993 alin. (2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Din prevederile art. 1027 Cod civil, rezultă că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sânt esenţiale clauzele care sânt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

Conform art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Din materialele dosarului, în special din conținutul contractului de vânzare-cumpărare nr. 24/11225 din 24.11.2025, al facturilor fiscale anexate la materialele cauzei *(f.d. 24, 25),* precum și al actului de verificare a achitărilor reciproce *(f.d. 11)*, rezultă cu certitudine faptul că SRL „Povladar”, în calitate de vânzător, și-a executat obligația contractuală de predare a mărfii, furnizând către SRL „Polisimbol”, în calitate de cumpărător, mărfuri în valoare totală de 31574 lei.

Astfel, judecătorul constată cu certitudine că SRL „Povladar” și-a executat integral obligația asumată prin contract, fapt confirmat prin facturile fiscale prezentate la dosar, în timp ce SRL „Polisimbol” nu și-a executat obligația corelativă de plată. Astfel, până la data depunerii cererii de chemare în judecată, cumpărătorul nu și-a onorat obligația de achitare a contravalorii mărfii furnizate, acumulând o datorie restantă în cuantum de 31574 lei.

Prin urmare, raportând situația de fapt la normele de drept relevante speței judecătorl constată temeinicia cererii de chemare în judecată și consideră necesară admiterea acesteia în partea ce ține de încasarea datoriei, cu dispunerea încasării de la SRL „Polisimbol” în beneficiul SRL „Povladar” a sumei de 31574 lei, reprezentând contravaloarea mărfii furnizate și neachitate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 24/11225 din 24.11.2025.

Aici, judecătorul remarcă că potrivit poziției expuse în cererea de chemare în judecată concretizată și prin referința depusă de SRL „Polisimbol” la 25.05.2026 se atestă faptul că la data de 24.04.2026 pârâtul a achitat datoria în sumă de 31574 lei, fapt.

Prin urmare, prin actul de verificare achitări reciproce conform situației la 05.05.2026 se confirmă lipsa datoriei. *(f.d.59)*

În acest context, dat fiind faptul că datoria în sumă de 31574 lei a fost achitată ulterior sesizării de către SRL „Povladar" a instanței de judecată, judecătorul va ***dispune neexecutarea prezentei hotărâri în partea încasării sumei de 31574 (treizeci și unu mii cinci sute șaptezeci și patru) lei, în legătură cu achitarea datoriei de către pârât la data de 24.04.2026.***

Cu privire la încasarea penalității.

Judecătorul reține că prin acțiunea înaintată reclamanta solicită încasarea sumei de 17220,21 lei cu titlu de penalitate contractuală.

Todată se reține că prin referință reprezentantul pârâtei a menționat că considera suma de 17220,21 lei drept o sumă disproporționat de mare în raport cu suma restantă și deja achitată, solicitând reducerea penalității la discreția instanței.

Judecătorul reține că conform art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 24/11225 din 24.11.2025, părțile au stabilit în pct. 4.1 că: *„pentru achitarea termenului de achitare stabilit în contract cumpărătorul achită vânzătorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, fără a mai fi necesare formalitățile de punere în întârziere".*

Astfel, la caz, pentru neachitarea în termenii contractuali, potrivit calculului penalitărții s-a format o penalitate în mărime de 1722,21 lei, calculat pentru perioada 04.01.2026-06.05.2026. *(f.d.53-58)*

Raportând prevederile legale sus-citate la clauzele contractului de vânzare-cumpărare nr. 24/11225 din 24.11.2025, se constată că, pârâta SRL „Polisimbol" la momentul încheierii contractului materializat prin semnarea acestuia, nu s-a opus asupra clauzei de penalitate.

Mai mul ca atât, potrivit contractului SRL „ Polisimbol" este cel care a solicitat prestarea serviciului, fiind cumpărătorul și beneficiarul mărfii respective. Or, din materialele dosarului nu rezultă că pârâtul a fost constrâns sau impus să semneze contractul sus-numit.

Astfel, având în vedere că, pârâtul nu a achitat reclamantului în termen plata pentru marfa livrată, adică obligaţia de plată nu a fost executată aşa cum părţile au stabilit în contractul de vânzare-cumpărare nr. 24/11225 din 24.11.2025, judecătorul ajunge la concluzia de a admite pretenția cu privire la încasarea penalității și va dispune încasarea din contul SRL „Polisimbol" în beneficiul SRL „Povladar", a sumei de 17220,21 lei cu titlu de penalitate.

În ceeea ce privește solicitarea privind reducerea penalității, judecătorul reține că conform alin. (1) art. 953 Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Astfel, raportând situația de fapt la normele de drept relevante speței, judecătorul constată că la caz nu sunt întrunite condițiile necesare în vederea reducerii penalității și va respinge ca neîntemeiată această solicitare.

Cu referire la cheltuielile de judecată.

Judecătorul reține că SRL „Povladar” solicită compensarea cheltuielilor judiciare suportate la depunerea acţiunii, și anume a taxei de stat în cuantum de 2002 lei, a taxei de timbru în cuantum de 201,20 lei, a onorariului avocatului în cuantum de 4104,62 lei, a cheltuielilor pentru comandarea extrasului – 111,20 lei.).

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, prin confirmarea de achitare a notei de plată A283706808105 din 12.03.2026, generat de Mpay se atestă achitarea sumei de 201,20 lei cu titlu de taxă de timbru. *(f.d. 2)*

Prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A00886706810590 din 12.03.2026, generat de Mpay se atestă achitarea sumei de 1701,20 lei cu titlu de taxă de stat. *(f.d. 4)*

Prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A00498790034989 din 06.05.2026, generată de Mpay se atestă achitarea sumei de 303,20 lei cu titlu de taxă de stat. *(f.d. 61)*

Prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A00611699406530 din 12.03.2026, generată de Mpay se atestă achitarea sumei de 111,20 lei cu titlu de cheltuieli ASP. *(f.d. 3)*

Totodată, se reține că potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1)

se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, societatea reclamantă SRL ,,Povladar" a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Radu Demcenco, în baza mandatului avocațial seria WA nr. 0000599 din 05.03.2026 emis în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 12/26 din 04.03.2026 și pentru care SRL ,,Povladar" a achitat suma de 4104,62 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 5849 din 12.03.2026 în sumă de 2000 lei *(f.d.19)* și ordinul de plată nr. 3458 din 05.05.2026 în sumă de 2104,62 lei *(f.d. 52).*

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

În circumstanțele descrise, ținând cont de specificul și complexitatea cauzei deduse judecării, judecătorul ajunge la concluzia că, la caz, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4104,62 sunt necesare şi rezonabile.

Prin urmare, luând în considerare prevederile art. 94, art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că acțiunea înaintată de reclamanta SRL „Povladar" urmează a fi admisă integral, judecătorul va dispune încasarea din contul SRL „Polisimbol" în beneficiul SRL „Povladar", cheltuielile de judecată formate din: 111 (una sută unsprezece) lei 20 bani cu titlu de cheltuieli pentru extras ASP, 4104 (patru mii una sută patru) lei 62 bani cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, 2001 (două mii unu) lei 73 bani cu titlu de taxă de stat și 201 (două sute unu) lei 20 bani cu titlu de taxa de timbru.

În concluzie, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, judecătorul consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Povladar" către SRL ,,Polisimbol" cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată concretizată depusă de SRL „Povladar" către SRL „Polisimbol" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Polisimbol", IDNO: 1009600027054 în beneficiul SRL „Povladar", IDNO:1008602005457, suma de **31574 (treizeci și unu mii cinci sute șaptezeci și patru) lei** cu titlu de datorie formată în baza

contractului de vânzare-cumpărare nr. 24/11225 din 24.11.2025, **17220 (șaptesprezece mii două sute douăzeci) lei 21 bani** cu titlu de penalitate contractuală, precum și cheltuielile de judecată formate din, **111 (una sută unsprezece) lei 20 bani** cu titlu de cheltuieli pentru extras ASP, **4104 (patru mii una sută patru) lei 62 bani** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, **2001 (două mii unu) lei 73 bani** cu titlu de taxă de stat și **201 (două sute unu) lei 20 bani** cu titlu de taxa de timbru.

Se dispune neexecutarea prezentei hotărâri în partea încasării sumei de 31574 (treizeci și unu mii cinci sute șaptezeci și patru) lei, în legătură cu achitarea datoriei de către pârât la data de 24.04.2026.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului,
Judecător *Muruianu Maria*