Dosarul penal nr. 1-238/21
1-21157783-21-1-26102021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 decembrie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul central, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Damaschin Alexandra, Brînza Laura, Ciocîrlan Carolina, Lupu Victoria

cu participarea:
Procurorilor: Moraru Dorin, Oborocean Iurie
Avocatului: Cuşnir Iurie

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind-o pe:

Niculiţa Vitalia Maxim, născută la *****, IDNP *****, originar şi dom. or. Basarabeasca, *****,căsătorită, studii medii incomplete, nesupusă militar, neangajată oficial în câmpul muncii, anterior judecată de către Judecătoria Basarabeasca la data de 27 februarie 2015 în baza art.201^1 alin.(3), lit. a) Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare, de naţionalitate moldoveancă, cetăţeancă a RM,

învinuită în baza art. 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 26.10.2021 – 04.12.2024;

În perioada 26.10.2021 – 25.10.2022 cauza sa aflat în procedura judecătorului Volcovschi Ion, care a plecat în concediu parţial plătit pentru îngrijirea copilului.

a c o n s t a t a t :

Niculiţa Vitalia Maxim, la data de 08 august 2021, în jurul orelor 14:00 - 14:30, aflându- se la domiciliul amplasat pe ***** s. ***** raionul Basarabeasca, împreună cu soţul ei Niculiţa Evghenii, fiul acestora *****, mama soacră Niculiţa Nina şi concubinul acesteia Batanov Fiodor, după ce au făcut lucru împrejurul casei unde se aflau, împreună au consumat băuturi alcoolice, după care Batanov Fiodor a plecat la vecini, soţul ei Niculiţa Evghenii s-a culcat, iar ea împreună cu mama soacră au continuat să consume alcool. La un moment dat, fiind deja în stare de ebrietate alcoolică, între ea şi mama soacră Niculiţă Nina, domiciliată în or. Basarabeasca str. *****, s-a iniţiat o ceartă, pe parcursul căreia ambele s-au numit reciproc cu cuvinte necenzurate.

În conflictul iniţiat a intervenit Niculiţa Evghenii, care la fel a început să se certe cu soţia s-a Vitalia Niculiţa, numindu-se ambii reciproc cu cuvinte necenzurate, în timp ce se certau, Vitalia Niculiţă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cu scopul violenţei în familie intenţionat, având scopul provocării unei vătămări a integrităţii corporale sau a sănătăţii unui membru al familiei, având în mână un cuţit de bucătărie, a lovit-o odată pe cet. Niculiţa Nina Leonid, cu cuţitul în regiunea mânii drepte, pricinuindu-i astfel conform raportului de expertiză judiciară nr.202114D0102 din 07 septembrie 2021, leziuni corporale sub formă de plagă în regiunea fosei cubitale drepte cu lezarea arterei brahiale şi a nervului median, complicate cu hemoragie profuză externă cu şoc hemoragie gradul II şi hipoestezie la nivelul degetelor 2, 3, 4 la mâna dreaptă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp ascuţit - tăietor, posibil şi cu un cuţit în timpul şi circumstanţele indicate, care sunt periculoase pentru viaţă în momentul cauzării şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală GRAVĂ.

Inculpata Niculiţa Vitalia, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă anunţarea în căutare a acesteia, potrivit informaţiei Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca, la data de 31.05.2023 a fost intentat dosar de căutare al inculpatei, cu nr.2023450021.

Conform art. 321 alin. (2) pct.1), alin. (6) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa inculpatei, deoarece aceasta se ascunde de a se prezenta în instanţa de judecată.

Fiind date citirii declaraţiile inculpatei Niculiţa Vitalia depusă la etapa urmăririi penale, acesta nu a recunoscut vinovăţia (f.d.109-111, 174-175)

Deşi inculpata nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, iar în cadrul urmăririi penale nu a recunoscut vinovăţia, instanţa conchide că vinovăţia inculpatei în comiterea faptelor incriminate a fost dovedită în şedinţa de judecată prin următoarele probe:

Declaraţiile părţii vătămate **Niculiţa Nina**, care în şedinţa de judecată a comunicat că la data de 08 august 2021 au plecat toată familia la casa părintească din s. ***** *****, era împreună cu fiul Niculiţa Evghenii, nora Niculiţa Vitalia, nepotul ***** şi soţul acesteia Batanov Fiodor, fiecare a făcut ceva lucru împrejurul casei doar Niculiţa Vitalia nu dorea să facă nimic, după care au făcut mâncare s-au aşezat la masă, au servit alcool, a menţionat că certuri cu nora Niculiţa Vitalia mereu au fost în familie, anterior Niculiţa Vitalia l-a înfipt cu cuţitul pe fiul acesteia, ulterior soţul acesteia a plecat la un vecin, ei afară au aşternut un covor pe care s-au aşezat şi serveau alcool, s-a început o ceartă, fiul s-a dus s-a culcat pe urmă a venit înapoi iar s-a iscat ceartă şi Niculiţa Vitalia a întins mâna cu cuţitul spre Niculia Evghenii, motiv din care s-a ridicat să îl apere şi a înfipt-o pe dânsa cu cuţitul, aceasta se ţinea cu mâna stângă deoarece curgea sânge, Niculiţa Vitalia s-a prefăcut că s-a speriat şi a întins-o spre robinetul de apă, după care deja eu nu ţine minte nimic deoarece era speriată, deja ţine minte cum eram la spital.

A concretizat partea vătămată că cuţitul era mic mânerul era de culoare cafenie şi lama era mică, cuţitul aparţinea soţului acesteia, a menţionat partea vătămată că Niculiţa Vitalia a luat cuţitul de jos unde stăteau aşezaţi pe o pătură iar înainte de a lua cuţitul Niculiţa Vitalia l-a ameninţat pe fiu acesteia însă concret nu ţine minte ce cuvinte i-a adresat.

A declarat partea vătămată că nu ştie cine a chemat salvarea, deoarece după incident ţinea minte doar cum am fost trasă sub robinet în rest nu ţine minte nimic.

Suplimentar partea vătămată a concretizat că are pretenţii faţă de Niculiţa Vitalia şi moral şi financiar, deoarece de după cazul dat a fost încadrată în grad de dizabilitate, pe Niculiţa Vitalia nu a iertat-o, iar dacă Instanţa o va găsi vinovată a solicitat să fie pedepsită la discreţia instanţei, de asemenea pe viitor a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta.

Declarațiile martorului **Niculița Evgheni**, care în ședința de judecată a comunicat că, Niculița Vitalia este soția acestuia însă de 3 ani nu locuiesc împreună iar Niculița Nina este mama sa, și dorește să facă declarații pe cazul dat, astfel a relatat instanței că cu câțiva ani în urmă, au venit în s. ***** la casa bunicii, cu mama sa și concubinul acesteia Fiodor, după care s-a apropiat și soția sa Vitalia, aceasta era servită și avea dispoziție, aceasta a adus cu sine jumate de litru de spirt, ei au servit împreună, după aceasta a mers la culcare, când acesta s-a trezit Vitalia a venit în casă și s-au certat însă nu ține minte motivul, ulterior Vitalia a luat un cuțit și a vrut să îl lovească însă mama sa, fiind poziționată în fața lor din care motiv Vitalia a atins-o cu cuțitul pe mama sa. Ulterior, Vitalia a chemat ambulanța, iar fiul acestuia la chemat pe concubinul mamei Fiodor. La scurt timp a venit ambulanța după poliția, mama a fost luată cu ambulanța, iar poliția a făcut cercetare la fața locului.

A concretizat martorul că nu ține minte la ce ora a avut loc incidentul însă era ziua, de asemenea a concretizat că adresa unde se află casa bunicii acestuia este s. *****, str. *****. A menționat martorul că Niculița Vitalia l-a numit cu cuvinte necenzurate.

A mai declarat instanței că Vitalia ținea cuțitul în mâna dreaptă iar de unde aceasta a luat cuțitul nu ține mine de asemenea aceasta avea obiceiul în timpul conflictului să i-a cuțitul, iar mama sa, a fost lovită cu cuțitul la brațul drept, regiunea antebraț, iar în momentul când mama sa a fost lovită cu cuțitul, acesta era față în față cu Vitalia, de asemenea în momentul accidentului Vitalia se exprima cu cuvinte necenzurate iar conflictul a durat aproximativ 20 minute. După accidentul cu cuțitul Vitalia sa speriat a aruncat cuțitul, a scos centura si a legat mâna mamei.

Suplimentar a comunicat că nu ține minte de la ce s-a inițiat conflictul, deoarece se certau des de la mărunțișuri și anume când serveau alcool, iar în timpul conflictului mama cu Vitalia se certau nu ține minte ce anume vorbeau. Iar anterior Niculița Vitalia a fost condamnată pe caz similar și anume pe faptul că l-a accidentat cu cuțitul.

Iar în legătură cu divergențele apărute martorul a concretizat că semnătura de pe fila dosarului nr.89 proces verbal de audiere a martorului aparține acestuia însă a concretizat că nu ține minte daca a vrut să o lovească sau nu cu pumnul pe Niculița Vitalia, deoarece a trecut mult timp de la momentul conflictului.

Declarațiile martorului **Batanov Fiodor**, care în ședința de judecată a comunicat că, cazul dat a avut loc în anul 2021, aproximativ data de 01 august s-a întâmplat totul pe timp de zi, după masă, în raionul Basarabeasca, satul ***** unde locuia mama Ninei Niculița, inițial a venit acesta cu Niculița Nina pe

la orele 10:00 iar Vitalia cu soţul ei au venit mai târziu, au mâncat împreună şi au servit după care a plecat la un vecin, în timp când s-a aflat la vecin a venit nepotul care i-a spus că bunica este de sânge deoarece s-a iscat un conflict. Cu Niculiţa Nina a încercat să discute însă aceasta nu vorbea era în şoc, în următoarea zi la spital Niculiţa Nina i-a zis că nu ţine minte nimic.

A mai concretizat martorul că din câte cunoaşte între ei a apărut un conflict de la fiu care s-a soldat cu crearea unor leziuni cu un cuţit, iar în timpul incidentului era prezent nepotul Maxim, fiul şi Vitalia. A menţionat martorul că anterior au fost cazuri similare şi anume Vitalia a aplicat lovituri cu cuţitul asupra soţului ei.

Instanţa consideră că, vina inculpatei Niculiţa Vitalia în comiterea infracţiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale şi înscrisuri cercetate în cadrul şedinţe de judecată:

- procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă, din 02.09.2021 (f.d.8, Vol.I);

- informaţia înregistrată în R-II al IP Basarabeasca nr. 1279 din 08.08.2021, privind apelul telefonic de la o persoană anonimă, cu privire la faptul că la 08.08.2021, în jurul orei 19:00, cet. Niculiţa Nina are o plagă la mână în urma unui conflict (f.d.10, Vol.I);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 10.08.2021, prin care Niculiţa Nina solicită organele poliţiei să ia măsuri cu nora sa Niculiţa Vitalia, care fiind în stare de ebrietate, la data de 08.08.2021, a lovit-o odată cu cuţitul în regiunea mânii drepte (f.d.11- 11^1, Vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la 08.08.2021, în cadrul căreia, în urma cercetării domiciliului amplasat pe *****, s. *****, raionul Basarabeasca, de la pat în partea dreaptă la o distanţă de 5 m lângă un copac pe pământ se afla un cuţit de bucătărie iar pe acest cuţit se văd urme de culoare întunecată asemănătoare cu sânge şi planşa ilustrativă (f.d.12-14, Vol.I);

- raportul de constatare nr. 202114D0089 din 23 august 2021, potrivit căruia la cet. Niculiţa Nina au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă în regiunea fosei cubitale drepte cu lezarea arterei brahiale şi a nervului median, complicate cu hemoragie profuză externă cu şoc hemoragic gradul II şi hipoestezie la nivelul degetelor 2,3,4 la mâna dreaptă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp ascuţit – tăietor, posibil şi cu un cuţit în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, sunt periculoase pentru viaţă în momentul cauzării şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală GRAVĂ (f.d.22-23, Vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202114D0102 din 07 septembrie 2021, potrivit căruia la cet. Niculița Nina au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă în regiunea fosei cubitale drepte cu lezarea arterei brahiale și a nervului median, complicate cu hemoragie profuză externă cu șoc hemoragic gradul II și hipoestezie la nivelul degetelor 2,3,4 la mâna dreaptă care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp ascuțit – tăietor, posibil și cu un cuțit în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, sunt periculoase pentru viață în momentul cauzării și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală GRAVĂ (f.d.27-28 verso, Vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr.20210500277 din 21.09.2021, potrivit căruia, în sângele uman depistat pe lama cuțitului ridicat din curtea s*****, s. *****, a fost constatat antigenul A, ce corespunde grupei sanguine Abeta, în cazul dat provenirea sângelui de la cet. Niculița Nina nu se exclude (f.d.46-48, Vol.I);

- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului, potrivit căruia Niculița Nina a declarat că recunoaște cuțitul cu nr.2 după lungime, culoare și formă, după mânerul din lemn și anume acesta este cuțitul cu care la data de 08.08.2021 Niculița Vitalia a tăiat-o la mâna dreaptă, venele de la încheietura din regiunea cotului și planșa ilustrativă (f.d.51-52, Vol.I);

- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpului delict din 28.09.2021, potrivit căruia a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict un cuțit cu mâner din lemn de culoare cafenie închisă, partea de jos sub formă de raze (f.d.57, Vol.I)

- ordonanță de ridicare din 13.09.2021, potrivit căreia de la Niculița Alexandra se ridica secvențe audio a conversației dintre între Niculița Alexandra și *****, înregistrarea audio este din data de 12.08.2021 (f.d.59, Vol.I)

- procesul-verbal de ridicare din 13.09.2021, potrivit căruia s-a ridicat secvențe audio a conversației dintre între Niculița Alexandra și *****, înregistrarea audio este din data de 12.08.2021 (f.d.60, Vol.I);

- procesul-verbal de cercetare din 13.09.2021, potrivit căruia s-a cercetat un suport Electronic DVD pe care se află conversația dintre Niculița Alexandra și ***** (f.d.61, Vol.I);

- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpului delict din 13.09.2021, potrivit căruia a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict secvența audio cu nr.12 aug., 18.01 înregistrată la data de 08.08.2021 a conversației dintre Niculița Alexandra și ***** care se află pe un suport electronic DVD cu o durată de 01 min. și 54 sec, ridicată de la Niculița Alexandra la data de 13.09.2021 (f.d.65, Vol.I)

- procesul-verbal de efectuare a experimentului din 27.09.2021, pentru a demonstra fiecare în parte acţiunile lor în timpul petrecerii conflictului din 08.08.2021 (f.d.66-67, Vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.09.2021, potrivit căruia s-a efectuat examinarea la două suporturi electronice DVD-R pe care se află secvenţele video din data de 27.09.2021 din cadrul efectuării acţiunii procesuale Experimentul penal dintre partea vătămată Niculiţa Nina şi bănuita Niculiţa Vitalia (f.d.68, Vol.I);

- ordonanţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din 27.09.2021, potrivit căruia a fost recunoscut şi anexat în calitate de corp delict secvenţa-video nr.MVI_4593.MOV din data de 27.09.2021 din cadrul efectuării acţiunii procesuale experimental penal, în baza declaraţiilor părţii vătămate Niculiţa Nina, descrise în procesul verbal de efectuare a experimentului, care se află pe un suport electronic DVD-R şi secvenţa-video nr.MVI_4592.MOV din data de 27.09.2021 din cadrul efectuării acţiunii procesuale experimental penal, în baza declaraţiilor părţii vătămate Niculiţa Nina, descrise în procesul verbal de efectuare a experimentului, care se află pe un suport electronic DVD-R (f.d.71, Vol.I)

- procesul-verbal de confruntare din 23.09.2021, potrivit căruia a avut loc confruntare dintre bănuita Niculiţa Vitalia şi partea vătămată Niculiţa Nina (f.d.74-75, Vol.I);

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; alin. (2) componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei,

concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată; alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatei, deoarece în acţiunile acesteia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal, violenţa în familie, adică *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin cauzarea vătămărilor grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Alegaţiile avocatului Cuşnir Iurie invocate în cadrul şedinţei de judecată precum că inculpata Niculiţa Vitalia nu a avut intenţia de a o lovi pe Niculiţa Nina cu cuţitul, instanţa le apreciază critic deoarece fiind date citirii declaraţiile inculpatei Niculiţa Vitalia depusă la etapa urmăririi penale în calitate de bănuită (f.d.109-111), deşi acesta nu a recunoscut vinovăţia a declarat că soacra acesteia Niculiţa Nina a avut intenţia da a o lovi însă aceasta-inculpata fiind cu cuţitul în mâna dreaptă Niculiţa Nina s-a tăiat iar când aceasta-inculpata a deschis ochii Niculiţa Nina era de sânge.

Partea vătămată fiind avertizată de răspunderea penală pe care o poartă şi sub jurământ, în şedinţa de judecată a declarat că în ziua incidentului s-a iscat ceartă între Niculiţa Vitalia şi Niculiţa Evgheni, după care Niculiţa Vitalia a întins mâna cu cuţitul spre Niculiţa Evghenii, motiv din care aceasta s-a ridicat să îl apere şi a înfipt-o pe dânsa cu cuţitul, declaraţii confirmate de

către martorul Niculiţa Evgheni care de asemenea fiind audiat a fost avertizat de răspunderea penală pe care o poartă şi a dat declaraţii sub jurământ.

Mai mult ca atît, din probele cercetate în şedinţa de judecată, inclusiv declaraţiile părţii vătămate, martorilor, rezultă că, inculpata în ziua incidentului şi anterior cazului deseori avea neînţelegeri cu partea vătămată, ultima fiind mama concubinului inculpatei, deseori se certau, aveau neînţelegeri.

Prin urmare, instanţa de judecată va reţine ca întemeiate declaraţiile părţii vătămate depuse în şedinţa de judecată, declaraţii care de fapt coroborează cu celelalte probe şi anume declaraţiile martorilor şi probele scrise anexate la dosar şi cercetate nemijlocit în cadrul procesului de judecată.

De asemenea instanţa reţine această poziţie a părţii apărării, drept o încercare de e evita răspunderea penală, din speţa dedusă judecăţii şi declaraţiile părţilor vătămate audiaţi în cadrul urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti, astfel prin urmare, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine intenţia, motivul şi scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă şi urmările social periculoase comise de către inculpat.

Individualizând pedeapsa inculpatei, instanţa reţine următoarele:

Sancţiunea articolului 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal prevede: pedeapsă cu închisoare de la 6 la 12 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind gravă.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiunii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatei, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în

limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatei au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatei, conform art. 77 alin.(1) lit. a) Cod penal, a fost stabilit săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Referitor la persoana inculpatei, instanţa de judecată reţine că: potrivit avizului nr.256-01/01-17 din 07.09.2021 eliberat de IMSP Basarabeasca, la evidenţa medicului psihiatru, inculpata nu se află (f.d.128, Vol.I); conform avizului nr.170b-01/022015 din 07.09.2021 eliberate de IMSP Basarabeasca, la evidenţa medicului narcolog inculpata nu se află (f.d.130, Vol.I); potrivit cazierului contravenţional eliberat pe numele inculpatei de către IP Basarabeasca, în perioada 01.08.2013-07.09.2021 aceasta a fost atrasă anterior de nenumărate ori la răspundere contravenţională (f.d.116, Vol.I); conform revendicării forma 246 (f.d.117, Vol.I) eliberată de către IP Basarabeasca la 07.09.2021, inculpata Niculiţa Vitalia a fost atras la răspundere penală prin sentinţa judecătoriei Basarabeasca din 27.02.2015, Niculiţa Vitalia a fost trasă la răspundere penală în baza art.201/1 alin. (3) lit.a) Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare (f.d.119-120); prin Decizia colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 17 iunie 2015 s-a respins apelul inculpatei Niculiţa Vitalia ca fiind nefondat cu menţinerea sentinţei Judecătoriei Basarabeasca fără careva modificări (f.d.121, Vol.I); prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 martie 2016 s-a decis inadmisibilitatea

recursurilor declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 17 iunie 2015 (f.d.122, Vol.I); conform caracteristicii eliberată de la locul de trai, inculpata se caracterizează negativ (f.d.125, Vol.I); potrivit adeverinţei cu privire la componenţa familiei eliberată de primăria or. Basarabeasca cu nr.1121 din 08.09.2021, se atestă membri a familiei ***** – fiu, Niculiţa Evghenii - soţ (însă soţul acesteia fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat că de 3 ani nu locuiesc împreună) (f.d.126, Vol.I).

Este de menţionat şi faptul că inculpata deşi cunoaşte despre examinarea cauzei penale, deoarece cunoaşte despre existenţa cauzei penale de la etapa urmăririi penale, nu sa prezentat la proces şi nici nu a informat instanţa despre motivele neprezentării, fiind anunţat în căutare.

Prin urmare, instanţa de judecată, ţinând cont de gradul prejudiciabil al infracţiunii comise, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracţiuni, reţinând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatei, să o reţină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracţiunilor nu reprezintă un incident în viaţa inculpatei, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Careva temeiuri de al libera pe inculpat de la pedeapsă penală, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

La aplicarea pedepsei inculpatei Niculiţa Vitalia, instanţa urmează să ţină cont de prevederile art.82 alin.(1) şi alin.(2) Cod penal.

Conform prevederilor art.82 alin.(1) Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvârşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi.

Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sânt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

Or potrivit materialelor cauzei Niculiţa Vitalia a fost trasă la răspundere penală prin sentinţa judecătoriei Basarabeasca din 27.02.2015, în baza art.201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare (f.d.119-120); prin Decizia colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 17 iunie 2015 s-a respins apelul inculpatei Niculiţa Vitalia ca fiind nefondat cu menţinerea

sentinţei Judecătoriei Basarabeasca fără careva modificări (f.d.121, Vol.I); prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 martie 2016 s-a decis inadmisibilitatea recursurilor declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 17 iunie 2015 (f.d.122, Vol.I)

Cu referire la măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpata până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatei, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de inculpată urmează a fi aplicată măsura preventivă - arestul, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatei în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202114D0089 din 23 august 2021 în sumă de 320 lei, pentru raportului de expertiză judiciară nr. 202114D0102 din 07 septembrie 2021 în sumă de 320 lei, pentru raportul de expertiză judiciară nr.34/12/3-R-324 din 08.09.2021 în sumă de 1680 lei şi pentru raportul de expertiză judiciară nr.20210500277 din 21.09.2021 în sumă de 1750 lei iar în sumă totală de 4070 lei.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatei în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 4070 lei.

Totodată, instanţa de judecată reţine că partea apărării nu a prezentat careva probe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat şi că suma cheltuielilor menţionate ar fi o povară pentru inculpat şi îi va înrăutăţi starea materială.

Cu referire la acţiunea civilă

Conform art. 219 Cod de procedură penală: alin. (1) acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia; alin. (2) persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale; alin. (3) prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor; alin. (4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.220 Cod de procedură penală: alin. (1) acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod; alin. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari.

În conformitate cu art. 221 Cod de procedură penală: alin.(1) acţiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la

terminarea cercetării judecătoreşti; alin. (2) acţiunea civilă se înaintează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului; alin. (3) în cererea de înaintare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine înaintează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă poate depune o cerere de concretizare a acţiunii civile; alin. (5) persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluţionată, au dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a înainta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu este în drept să înainteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

Potrivit art.225 Cod de procedură penală: alin. (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţă căreia este cauza penală; alin. (2) la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere; alin.(3) dacă la soluţionarea acţiunii civile, pentru a stabili suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, apare necesitatea de a amâna judecarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, instanţa poate să admită în principiu acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunţe instanţa în ordinea procedurii civile.

În conformitate cu art.324 alin.(1) Cod procedură penală Partea civilă şi partea civilmente responsabilă sau reprezentanţii lor participă la judecarea cauzei şi beneficiază de drepturile şi obligaţiile prevăzute în art.62, 74, 80, potrivit alin.(4) neprezentarea părţii civilmente responsabile sau a reprezentantului ei la instanţa de judecată nu împiedică soluţionarea acţiunii civile.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă din 08.10.2021, Morari Oleg, şef al serviciului juridic Campania Naţională de Asigurări în Medicină Agenţia teritorială Est a fost recunoscut reprezentantul părţii civile (f.d.145, Vol.I)

La data de 26.10.2021 în cadrul Judecătoriei Cimişlia, sediul central a fost înregistrată cerere de chemare în judecată în cadrul cauzei penale nr. 2021450129, înaintată de către Campania Naţională de Asigurări în Medicină Agenţia teritorială Est împotriva pârâtei Niculiţa Vitalia (f.d.1-3, Vol.III)

În motivarea cererii a indicat că, conform materialelor cauzei penale, care s-a aflat în gestiunea Procuraturii Basarabeasca, urmare a unui conflict, Niculiţa Vitalia i-a aplicat cet. Niculiţa Nina Leonid o lovitură în regiunea braţului drept, pricinuindu-i astfel conform raportului de expertiză judiciară nr. 202114D0102 din 07.09.2021 leziuni corporale periculoase pentru viaţă, calificate ca vătămare corporală GRAVĂ. Prin acţiunile sale, Niculiţa Vitalia a comis infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. 3) lit. (a) Cod Penal.

Drept urmare, cet. Niculiţa Nina a devenit victima infracţiunii, fiind preluată de către Centrul Naţional de Asistenţă Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) de la locul infracţiunii şi transportată la IMSP SR Cimişlia, unde i-au fost acordate servicii medicale, acoperite în totalitate din fondurile Campaniei Naţionale de Asigurări în Medicină conform contractului de acordare a asistenţei medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală nr. 05-08/59 din 31 decembrie 2020.

Colectarea datelor cu privire la asistenţa medicală spitalicească se efectuează în baza Ordinului comun al Ministerului Sănătăţii şi CNAM nr. 397/125-A/2013 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la modalitatea de codificare, colectare, raportare şi validare a datelor la nivel de pacient în cadrul finanţării spitalelor în baza DRG (CASE-MIX)" prin intermediul Sistemului Informaţional DRG "Evidenţa şi raportarea serviciilor medicale în sistem DRG" (SI DRG), cu numărul 0000074-003 în Registrul de evidenţă ai operatorilor de date cu caracter personal, precum şi în baza Ordinului comun al MS şi CNAM nr. 198/86-A din 17.03.2014 „Cu privire la aprobarea formularelor de evidenţă medicală primară şi dărilor de seamă în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală" prezentate lunar de către instituţiile medicale.

În rezultatul accesării Sistemului informaţional automatizat „Asigurarea obligatorie de asistenţă medicală" se constată faptul că cet. Niculiţa Nina Leonid, născută la 17.02.1964, IDNP 2003045001643, deţine statut de persoană asigurată. Totodată, accesând Sistemul informaţional DRG „Evidenţa şi raportarea serviciilor medicale în sistemul DRG" se constată faptul că cetăţeanca în cauză a beneficiat de servicii medicale de staţionar în cadrul IMSP Spitalul raional Cimişlia în secţia Chirurgie generală, fiind internată la data de 08.08.2021 (ora 19:50) şi externată la data de 18.08.2021 (ora 10:00). Cazul a fost grupat în DRG - ul - X06A - Alte proceduri pentru alte leziuni cu CC catastrofale sau severe cu VR 2,8825 şi Raportat pe „Program general".

Costul estimativ al cazului tratat se calculează după următoarea formulă:

Suma, MDL = Tariful pe program general, MDL * Valoarea Relativă a DRG (VR), unde:

- Tariful contractat pe program general în cadrul finanţării DRG (CASE-MIX) - 5 292

MDL;

- Valoarea Relativă (VR) - coeficient, care exprimă raportul dintre costul mediu al unui DRG şi costul mediu al tuturor DRG - lor, calculat în funcţie de consumul de resurse necesar pentru diagnosticarea şi/sau tratamentul complet al pacientului;
- DRG (grupe de diagnostice) - schemă de clasificare a pacienţilor externaţi în funcţie de diagnostic, în grupe cu patologie şi consum de resurse similare;

Astfel în contextul celor expuse, costul estimativ pentru tratamentul persoanei în cauză achitat de către CNAM constituie: 2,8825 * 5 292 = **15 254,19 MDL,** din care motiv solicită încasarea de la Niculiţa Vitalia în contul Campania Naţională de Asigurări în Medicină Agenţia teritorială Est a sumei totale de **15 254,19 MDL.**

Instanţa de judecată reţine că în şedinţa de judecată s-a stabilit că Niculiţa Vitalia i-a aplicat cet. Niculiţa Nina Leonid o lovitură în regiunea braţului drept, pricinuindu-i astfel conform raportului de expertiză judiciară nr. 202114D0102 din 07.09.2021 leziuni corporale periculoase pentru viaţă, calificate ca vătămare corporală GRAVĂ. Prin acţiunile sale, Niculiţa Vitalia a comis infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. 3) lit. (a) Cod Penal, astfel Niculiţa Nina a devenit victima infracţiunii, fiind preluată de către Centrul Naţional de Asistenţă Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) de la locul infracţiunii şi transportată la IMSP SR Cimişlia, unde i-au fost acordate servicii medicale, acoperite în totalitate din fondurile Campaniei Naţionale de Asigurări în Medicină conform contractului de acordare a asistenţei medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală nr. 05-08/59 din 31 decembrie 2020.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatei în beneficiul Campaniei Naţionale de Asigurări în Medicină Agenţia teritorială Est prejudiciul cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală în sumă de 15 254,19 MDL.

Referitor la corpurile delicte:

În cadrul urmăririi penale, a fost recunoscute şi anexate la dosar în calitate de corp delict un cuţit cu mâner din lemn de culoare cafenie închisă, partea de jos sub formă de raze, lama plată din metal de culoare sur-negriu, unilateral ascuţită, cu vârful ascuţit, dimensiunile: lungimea totală 17cm,

mânerul 10,5 cm, lama 6,5 cm, lăţimea maximală: mânerul 2 cm, lama 1,5 cm, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Basarabeasca sub chitanţă, urmează a fi nimicit după intrarea sentinţei în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Niculiţa Vitalia se recunoaşte vinovată şi se condamnă în baza art. 201^1 alin. (3) lit. a), Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Se încasează de la Niculiţa Vitalia în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în suma de **4070 (patru mii şaptezeci) lei**.

Se admite acţiunea civilă înaintată de către partea civilmente responsabilă Campania Naţională de Asigurări în Medicină Agenţia teritorială Est, reprezentată de Morari Oleg şi se dispune încasarea din contul inculpatei **Niculiţa Vitalia** în beneficiul Campaniei Naţionale de Asigurări în Medicină prejudiciul cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală în sumă de **15 254 (cincisprezece mii două sute cincizeci şi patru), 19 lei.**

Corpul delict: un cuţit cu mâner din lemn de culoare cafenie închisă, partea de jos sub formă de raze, lama plată din metal de culoare sur-negriu, unilateral ascuţită, cu vârful ascuţit, dimensiunile: lungimea totală 17cm, mânerul 10,5 cm, lama 6,5 cm, lăţimea maximală: mânerul 2 cm, lama 1,5 cm, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Basarabeasca, urmează a fi nimicită după intrarea sentinţei în vigoare.

Se aplică în privinţa inculpatei Niculiţa Vitalia măsura preventivă sub formă de **arest**, până la intrarea sentinţei în vigoare, dacă nu execută pedeapsa în baza altei sentinţei sau dacă nu se află în stare de arest pe o altă cauză penală.

Termenul executării pedepsei aplicate urmează a fi calculat din momentul reţinerii inculpatei Niculiţa Vitalia.

Prezenta sentinţă se execută imediat de către Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca şi Penitenciarului nr.13 Chişinău, în partea ce se referă la reţinerea şi arestul aplicat lui Niculiţa Vitalia.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul central şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru