

Dosarul nr. 1-11/***26**
1-26003844-48-1-1501***26**

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 februarie *****26

or.

Judecătoria Strășeni, sediul *****

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Gheorghe

Popa

Grefier

Rodica Bargan

cu participarea:

Procurorului

Radu

Procopciuc

Apărătorului inculpatului

Maria Tetelea

Inculpatei

Larisa Țîmbur

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Țîmbur Larisa Ion, născută pe *****, IDNP *****, de naționalitate moldoveancă, cet. a Republicii Moldova, originară din r-nul *****, satul *****, domiciliată în r. ***** s. *****, cu studii medii, căsătorită, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și anterior ne judecată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 15 ianuarie *****26 – 16 februarie *****26

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Țimbur Larisa Ion, fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în perioada lunii aprilie *****25, în timp ce se afla în incinta biroului nr.*****, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. *****, *****, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „*****”, mun. *****, care în virtutea art.123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să acționeze astfel încât să-i aplice calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta a promis, a oferit și a dat, personal persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de ***** Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 750 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice din cadrul IP „*****” mun. *****, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „ admis ” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, la 11.07.025, aproximativ la ora 09:30 minute, Țimbur Larisa, din cauza unor motive de ordin personal, s-a prezentat din nou în biroul în care își desfășoară activitatea persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, unde în cadrul discuțiilor purtate cu aceasta a solicitat și a primit de la persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloacele bănești în sumă de ***** Euro, bani, care au fost transmiși anterior acesteia pentru ca dânsa să influențeze membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „*****” mun. *****, să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției deținute și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale **Țimbur Larisa Ion** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu indicii calificativi *„traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Țimbur Larisa** a înaintat o ***** olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită

administrarea altor probe noi și se căiește sincer, *****a fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatei Maria Tetelea.

În ședință de judecată, inculpata **Țîmbur Larisa** a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în ***** și faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatei Maria Tetelea, care acționează în interesele inculpatei, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Radu Procopciuc, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatei de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatei **Țîmbur Larisa** din *****a întocmită este autentică, susținută de aceasta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpata recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară *****a inculpatei **Țîmbur Larisa** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatei în ședință de judecată.

Inculpata **Țîmbur Larisa**, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, în anul ***** a făcut studiile la Școala Auto din or. *****, frecventând școala nu a lipsit nici o zi de la ore. S-a atârnat destul de serios față de studii. La fiecare lecție a fost prezentă. A suportat cheltuieli foarte mari pentru a face școala data. Nu a avut intenția de a cumpăra permisul de conducere. A dorit cu puterile sale să-l primescă, dar a observat cum se face în această țară. Examenul oral de la ***** și la ***** l-a susținut din prima. Examenul practic la ***** l-a dat cu brio, dar la ***** a avut probleme. A remarcat că la ***** a făcut 72 de ore de practică, mult mai mult decât era necesar. La ***** a fost de 4 ori pentru a susține examenul cu diferiți instructori, însă nu a susținut examenul practice. Când a revenit la domiciliu soțul i-a comunicat că dacă nu a susținut din prima să nu mai plece la examen. De asemenea și alte persoane i-au comunicat că fără bani nu va susține personal. A hotărât să dea și ea bani, s-a întors la persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă și a întrebat-o cum se face că nu poate da examenul.

La întrebarea instanței, a indicat că, ea a întrebat-o pe persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă ce poate face cum, poate da examenul, iar acesta i-a spus că o poate ajuta dar nu-i dă nici o garanție. Nu-i poate promite nimic. I-a comunicat că ea va încerca să vorbească cu persoane de acolo.

La întrebările avocatului, a explicat că, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a spus mai întâi că trebuie *****, apoi peste puțin timp i-a spus să-i dea ***** euro. Comunică că, toate aceste lucruri le-a făcut fără știrea soțului. Când soțul a aflat s-au certat și i-a spus să ceară banii înapoi. Își amintește că în luna iunie a luat banii înapoi, banii pe care i-a transmis cu două săptămâni înainte. Ulterior la examen nu a mai plecat, nu s-a mai întâlnit cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă. De atunci are foarte mari probleme cu sănătatea. Vineri trebuie să se interneze în spital pentru o intervenție. Regretă cele comise. Nu va mai comite asemenea fapte și roagă instanța să ia în considerație faptul că ea a luat banii transmiși înapoi, specificând că, dosarul penal a fost pornit în luna octombrie, dar ea banii i-a retras în luna iunie adică înainte de a fi deschis dosarul penal. Roagă instanța să aibă în vedere situația ei financiară care este precară, deoarece de doi ani nu poate lucra și are un băiat care este student și trebuie să-l susțină.

La întrebarea acuzării a indicat că, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă nu i-a spus nimic detalii privitor la persoana cu care va vorbi la *****, nu i-a spus o persoană concretă.

La întrebarea avocatului, a indicat că solicită să fie pedepsită cu închisoare cu termen de probă, nu are de unde să achite amendă.

La întrebarea instanței, a comunicat că cunoștea că transmițând banii încalcă legea, dar nu cunoștea gravitatea cazului.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpata **Țîmbur Larisa** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpată:

- *Procesul - verbal de percheziție*, acțiune procesuală efectuată la 15.10.*****25, prin care s-a consemnat efectuarea percheziției la domiciliul *****, amplasat pe adresa satul *****, raionul *****, unde a fost depistat și ridicat un set de acte întocmite pe numele *****, aferent procedurii de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”. (vol I, f.d. 189-191,)

- *Procesul - verbal de examinare a documentelor*, acțiune procesuală efectuată la 18.11.*****25, prin intermediul căruia au fost supuse examinării actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ***** după cum urmează: Aviz ***** narcologic nr.49 din 19 ianuarie *****, pe 1 filă; Certificatul nr.48 - ***** din 16 ianuarie *****, pe 1 filă; ***** din 27 aprilie *****, pe 1 filă; Anexă la formularul nr.86007643 din 27.04.*****, pe 1 filă; ***** din 27 aprilie *****, pe 1 filă; Certificat de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă; Adeverință medicală nr.34 din 19 ianuarie *****, pe 1 filă; Copia certificatului de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă; *****r/borderou nr.86003982 din 11 martie *****25, pe 2 file; *****r/borderou nr.86006325 din ***** *****25, pe 2 file, (vol. I. f.d. *****6 - *****7);

- *Procesul - verbal de percheziție*, acțiune procesuală efectuată la 15.10.*****25, prin care s-a consemnat efectuarea percheziției la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, amplasat în orașul *****, prin intermediul căruia, de rând cu alte bunuri au fost ridicate și telefoanele mobile ce aparțin acesteia de model „*****” și „*****”, (vol. I. f.d. 160 - 163);

- *Procesul - verbal de cercetare*, acțiune procesuală efectuată la 06.11.*****25, prin intermediul căruia a fost extrasă informația din telefoanele mobile ce aparțin persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, de model „*****” și „*****” (vol. I. f.d. 167 - 168);

- *Procesul - verbal de examinare*, acțiune procesuală efectuată la 12.11.*****25, prin intermediul căruia a fost supusă cercetării informația extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, în urma căruia au fost depistate 2 apeluri telefonice dintre învinuita Țimbur Larisa de la numărul 078274263 cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă la numărul *****, la data de 25.02.*****25 și respectiv 09.03.*****25, (vol. II. f.d. 91 – 92);

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 28.08.*****25*, „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio/video în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa or. *****, str. M. Eminescu *****A, biroul *****, cu anexe stenograme și înregistrări audio/video” și suportul optic de tip CD. Măsura specială de investigații dispusă prin ordonanța din 21 mai *****25, cu autorizarea judecătorului de instrucție nr.13-3823/*****25 din 21 mai *****25 și prelungită prin ordonanța ofițerului de urmărire penală de caz din 17 iunie *****25, 15 iulie *****25 precum și încheierile/mandatele judecătorești nr. 13-4609/*****25 din 18 iunie *****25, nr.13-5340/*****25 din 15 iulie *****25. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 1 septembrie *****25, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA 156/*****25 (numărul 3346 atribuit de DGAO la disjungere). Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la **18.06.*****25, în intervalul orelor 08:56:15 - 08:56:58, 08:58:17 - 09:01:28 și 09:03:08 - 09:04:40 în biroul de serviciu nr. ***** situat pe adresa orașul *****, str. *****, ***** A, prin care se deduce că**, între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, ***** și/cu *****, unde Popescu Adrian solicită de la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă IDNP-ul numitei Larisa Țimbur, pentru a verifica dacă ultima a susținut sau nu examenul de calificare a conducătorilor auto. Totodată, de către ambele persoane în discuție este menționat cu certitudine numele și prenumele „Țimbur Larisa”, adică se face referire la persoana exactă, fără interpretări. La finele discuției, ***** a menționat că, „Da ea nu o mai fost după bani, eu i-am promis ei că o sun...” (în context,, făcând referire la faptul că Țimbur Larisa nu s-a mai prezentat după ***** euro pe care persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă urma să-i restituie), la care ultima a afirmat că, „Da cum dacă bani nu sunt la mine, sunt la dânsul, el nu mi-o întors bani înapoi, eu i-am dat ca s-o treacă, el nu o trecut-o și bani nu mi i-o întors înapoi, și el amu zice că o trecut-o, du-te și verifică și vezi ai trecut-o”. (în acest sens făcând referire la faptul că cei ***** euro, i-a transmis lui *****, iar luînd în considerație faptul că ultimul nu a intervenit

ca să fie promovată Tîmbur Larisa pentru obținerea permisului de conducere, ***** urmează să-i restituie ***** euro persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, respectiv această să-i restituie ***** euro *****.

Anexa nr.59, stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 18.06.*****25, în intervalul orelor 08:56:15 - 08:56:58, 08:58:17 - 09:01:28 și 09:03:08 - 09:04:40 în biroul de serviciu nr. ***** situat pe adresa orașul *****, str. *****, *****A, între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, ***** și/cu *****.

Cuvintele pronunțate de ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „PA”.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”

(RECI_*****250618_085615)

Discuție telefonică:

MG – Da; **PA** - Puteți vă rog să-mi găsiți codul personal a lui Tîmbur; **MG** - Codul personal, da vă-l dau, să-l scriu sau când veniți că e la mine; **PA** - Dacă puteți să mi-l dați sau să-l trimiteți, să trimit să verifice în baza de date; **MG** - Da da, chiar acuși vă-l dăm, vă-l dau că noi îl avem; **PA** - Da da, trimiteți-l vă rog frumos; **MG** - Bun, trimit acuma pe sunetul asta; **PA** - da da, pe Messenger, pe Telegram trimiteți-l codul personal; **MG** - Bine, amuș, ia caut-o pe Tîmbur te rog; **TA** - Tîmbur care ?; **MG** - Tîmbur Larisa; **TA** – Larisa; **MG** - Care nu a trecut-o el.

(Rec1_*****250618_085817)

TA - Scrieți sau scriu eu; **GM** - Da unde să-l scriu; **TA** - Lăsați că scriu eu; **GM** - Scrii tu, ca să-l trimitem, că el așteaptă pe telegram nu poți pune așa-i mesaj sau poți să pui, uite pe telegram, scrie scrie; **TA** - Dap nuștiu cum, stați oliacă nam trimis niciodată; **GM** - Dap ce tu poză trimiți; **TA** - da ce; **GM** - Dap mesaj trimiți, nu!; **TA** - Dap poză, sau să-i scriu codu; **GM** - Păi codu să-l scrii să-l trimiți, că eu doar am deschis doar să scrii codu, s-a dus, ce scrie, ce nu lai trimis corect; **TA** - 12 cifre am scris; **GM** - Dă doar să-l anulez; **TA** - Dații pace acuș am să pun eu, încă un zero aici; **GM** - Nu-i aici sus, Sirioja; **TA** - Iaca aista, încă un zero trebuia de pus, el o să vadă de 13 cifre, dap el ce zice că o trecut-o; **GM** - Da, da ce m-a sunat el pe mine.

(Rec1_*****250618_090308)

GM - El o mai văzut idiotul ista sau nu o mai văzut, nu li-o văzut.

Apel telefonic; **PA** - Eu am primit; **GM** - Bine, bun, el vrea să controleze dacă ea nu o trecut, cum să controleze dacă femeia a venit înapoi cu documentele, o expirat termenul nu vrea să creadă; **TA** - Da ea nu o mai fost după bani, eu i-am promis ei că o sun; **GM** - Da cum dacă bani nu sunt la mine, sunt la dânsul, el nu mi-o întors bani înapoi, eu i-am dat ca s-o treacă, el nu o trecut-o și bani nu mi i-o întors înapoi, și el amu zice că o trecut-o, du-te și verifică și vezi ai trecut-o.

La *****.06.*****25, în intervalul orelor 11:04:14 - 11:09:12, în biroul de serviciu nr. ***** situat pe adresa orașul *****, str. *****, *****A, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă cu cet. ***** și Tîmbur Larisa, unde Tîmbur Larisa i se adresează persoana în privința căreia cauza a fost

disjunsă, menționând că s-a descurajat deja de mai multe ori (făcând referire la faptul că nu a susținut examenele la proba teoretică), totodată menționând faptul că urmează să susțină repetat examenul teoretic deoarece „*a trecut termenul*”, respectiv nu reușește să învețe, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă aducându-i la cunoștința ***** că lucrează deja cu altă persoană, propunându-i ultimei să o ajute, deoarece „*100% o să treacă*”. La care Tîmbur Larisa a menționat „*cum sunt gata revin și ceva o să facem*”.

Totodată Tîmbur Larisa adresează o întrebare „*Da mai lucrează acela?*”, (făcând referire la un examinator despre care anterior discutare cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă), iar persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă a menționat că, „*Nu, o fost operat eu dădeam oameni lui, da nu știam că el dădea alt cuiva să-i treacă, da acela avea oameni lui ce interes avea să-l treacă pe aista care nu-i a lui, înțelegeți cum, când am aflat eu știți cum, acuma nu de mult l-o eliberat pe dânsul el nici nu mai lucrează, am căutat pe alt cineva.*”

Da nu de atâta că nu cunosc sau nu o învățat da de atâta că așa e sistema pusă la dâșii acolo, până nu dai nu treci”. (dându-i de înțeles numitei Larisa Tîmbur că cunoaște o persoană care ar putea să intervină și să o promoveze la susținerea examenelor teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere)

Complementar, Larisa Tîmbur face referire la alte persoane pe care le cunoaște, respectiv care nici nu au frecventat orele de teorie și practică în cadrul școlii auto, dar care au permise de conducere.

Tîmbur Larisa a mai menționat despre faptul că feciorul său anterior a frecventat cursurile teoretice și practice la școala auto condusă de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, iar la examenele susținute la ***** a obținut permisul de conducere din a treia examinare, la care persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă a menționat că, „*cred că, dacă era acolo vri-o comisie, când vine acolo vri-o comisie toți trec cinstit atuncia nimeni nu cere bani*”.

În continuare, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă menționează faptul că a uitat banii acasă și are la ea doar 50 euro (făcând referire la faptul că a uitat acasă ***** euro pe care trebuia să-i restituie numitei Larisa Tîmbur), la care Tîmbur Larisa a menționat că o sa se apropie ulterior să ia acești bani.

Anexa nr.60 stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 18.06.*****25, în intervalul orelor 08:56:15 - 08:56:58, 08:58:17 - 09:01:28 și 09:03:08 - 09:04:40 în biroul de serviciu nr. ***** situat pe adresa orașul *****, str. *****, *****A, între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, ***** și/cu *****.

Cuvintele pronunțate de ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de Tîmbur Larisa sunt convențional marcate în stenogramă cu „TL”.

TL - Bună ziua, se poate la dumneavoastră ?; **GM** - Se poate; **TL** - Am veni; **GM** - Ce se aude?; **TL** - **Da ce se aude, doamna Tîmbur de la ***** , m-am descurajat de atâtea ori; GM - Eu am trecut la alt om și acuma merge mai ușor, dacă vreți, eu vă pun și știu 100% că o să treceți;** **TL** - La moment sunt ocupată tare, facem reparație acasă am oameni la lucru, eu treb să învăț trebuie să dau din nou, trebuie să dau teoria; **GM** - A și teoria trebuie; **TL** - Da dap mi-o trecut termenul, dumneavoastră ați spus atunci că dacă eu nu dovedesc să dau până în aprilie, în an ! Când am dat eu, da pe ***** am dat examenele la practică; **GM** – Aha; **TL** - Și dacă nu dovedesc trebuie până la***** să dau dacă nu iară din nou; **TA** - Faceți o lună de zile ore

suplimentare, 48 de lecții și costă 1700 lei; **TL** - Apui asta iară; **TA** - Treb să da-ți teoria; **TL** - Nu că nu vreau să las până atunci, mă gândesc, eu iarna am mai mult timp acuma, am pământ mult și reparație fac și eu nu dovedesc pur și simplu să învăț nu dovedesc, vin băieți din Italia în vacanță și eu nu dovedesc trebuie să învăț măcar vri-o trei săptămâni să stau acasă să învăț, că nu îmi place așa, deodată să mă duc să dau și să-mi iau grija șap după asta acelălalt nuștiu când o să fie și cum o să fie, da eu am să revin la dumneavoastră, **cum sunt gata revin și ceva o să facem**; **GM** - Da că acuma lucrez cu alt om și văd că ce îi dau face și nu am probleme, acela nuștiu de ce, ei cum nuștiu de ce; **TL** - Da mai lucrează acela, el era..; **GM** - Nu, o fost operat eu dădeam oameni lui, da nu știam că el dădea al cuiva să-i treacă, da acela avea oameni lui ce interes avea să-l treacă pe aista care nu-i a lui, înțelegeți cum, când am aflat eu știți cum, acuma nu de mult l-o eliberat pe dânsul el nici nu mai lucrează, am căutat pe alt cineva mă rog sunt oameni care într-adevăr au nevoie de ajutor; **TL** - Da; **GM** - Da nu de atâta că nu cunosc sau nu o învățat da de atâta că așa e sistema pusă la dânsii acolo, până nu dai nu treci; **TL** - Dap mă uit fete care eu le știu ele nici nu au fost la lecții, eu n-am lipsit o zi, da ele toate nu au fost și au toate permis, la magazin una care ea nici nu a fost a fost de două trei ori la practică poate aș făcut da văd că are o mașinică acolo prin sat, da multe cunosc multe, una chiar de 8 ori a fost nu putea da oral, asta ea teoria, 8 ori a fost și până la urmă are permis, ceva o făcut și totuși o dat; **TA** - **O găsit pe cineva**; **GM** - O găsit pe cineva și o făcut că toți caută pe cineva, așa fără nimica nimeni nu dă, să nu credeți pe cineva că eu am dat singur, pe nimeni să nu credeți că nimeni nu o dat singuri, teoria cred fiind că acolo nu iau; **TL** - Vreau să vă spun că băiatul meu tot la dumneavoastră o învățat, aici la domnul ista care mai învărstă; **TA** - Ivanicov; **GM** - Ivanicov; **TL** - Și so dus și o dat din prima la practică sa dus de două ori și a treia o dat; **GM** - O dat singur, dap asta când o fost; **TL** - Asta a fost doi ani în urmă, el învață la liceu trei ani în urmă; **GM** - **cred că, dacă era acolo vri-o comisie, când vine acolo vri-o comisie toți trec cinstit atunci nimeni nu cere bani**; **TL** - Mam mirat, a venit acasă bucurosi -mamă am dat, cum ai dat mămă ? mama o să dai și nea tali; **GM** - **Da eu mă uit la mine că eu nu am luat banii, eu am uitat de bani**; **TL** - **A nu ia-ți luat azi**; **GM** - **Am numai 50 euro cu mine, eu i-am purtat aici până**; **TA** - eu mai alaltăieri am sunat pe doamnă și i-am spus; **GM** - Și eu am uitat, sincer vă spun am uitat; **TL** - **Oi veni săptămâna viitoare, am să vă sun când**; **GM** - Da sunați de cu seară ca eu a doua zi să vin să aduc banii; **TL** - Vă scrieți pe foaie; **GM** - Păi da; **TL** - Că acuma așa-i, trebuie de scris; **GM** - Nu țin minte nimica, dumneavoastră să sunați, eu am să-mi scriu și am să aduc; **TL** - Și când am să fiu gata o să fiți; **GM** - Da desigur, am să fiu disponibilă; **TL** - Dă doamne; **GM** - Dă doamne dumneavoastră să terminați ce vă trebuie să da-ți teoria; **TL** - Învăț din nou să dau teoria, îmi pare rău de amu atâtea drumuri fac, bine am să vin săptămâna viitoare, o zi bună; **GM** - Bine, la revedere; **GM** - Când o fost aista Igor, eu am scos bani și i-am dat banii și i-am dat și bani ia, da eu țineam că sunt la mine banii ia.

La 11.07.*****25, în intervalul orelor 09:29:11 - 09:31:16, în biroul de serviciu nr.***** situat pe adresa orașul *****, str. *****, *****A, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și Tîmbur Larisa, unde ultima în timp ce intra în birou spune că este „Tîmbur de la *****”, la care persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă menționează, „Da da, mi-o zis, eu li-am adus, dumneavoastră ați fost eu na-m fost și de atâta, mi-o zis da, iaca *****0, 3, 4,5 (***** euro) (A restituit mijloacele bănești primite anterior de la Tîmbur Larisa).

Ulterior discuția dintre persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și Tîmbur Larisa în

mare parte nu prezintă interes pentru cauza penală, unicul *****ect relevant fiind faptul că persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă îi povestește d-nei Tîmbur Larisa cum funcționează mecanismul ilegal de obținere a permiselor de conducere și de ce nu a fost posibil ca ultima să obțină permisul de conducere.

Anexa nr. 61 stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 18.06.*****25, în intervalul orelor 08:56:15 - 08:56:58, 08:58:17 - 09:01:28 și 09:03:08 - 09:04:40 în biroul de serviciu nr. ***** situat pe adresa orașul *****, str. *****, *****A, între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, ***** și/cu *****.

Cuvintele pronunțate de Maxian Georgeta sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de Tîmbur Larisa sunt convențional marcate în stenogramă cu „TL”.

GM - Da da; TL - Se poate; GM - Se poate se poate; TL - Am venit; GM - Ce se aude; TL - V-o spus ieri domnul; GM - Cine; TL - Că eu sun Tîmbur de la *** și că trebuie să vin astăzi**
GM - Da da, mi-o zis, eu li-am adus, dumneavoastră ați fost eu na-m fost și de atîta, mi-o zis da, iaca ***0, 3, 4,5 (***** euro) (A restituit mijloacele bănești primite anterior de la Tîmbur Larisa); TL - Bine mulțumim; GM - Dumneavoastră când o să vă mai apreciați, o să vedeți; TL - Am mult de lucru și vreau, nu dovedesc să învăț, trebuie să învăț ca să dau examenul, trebuie să dau oralul mai întîi; GM - O să vedeți în iarnă după ce va-ți mai eliberat; TL - Nu chiar la iarnă mai devreme vreau să dau examenul, că la mine în aprilie se termină; GM - Aaaa; TL - Se termină practica, trebuie să dau repede aista; GM - Da; TL - Doamne ce învățătură am mai făcut și eu; GM - Da știți dacă nu om avea atîtea pe capul nostru om șade ca cloștile celea, așa că câte odată asta ne aripează; TL - Da mult mult de lucru am, fac reparație și am oameni la lucru și mâncare treb să fac și multe altele și nu dovedesc nimic să fac; GM - Vă pare că nu dovediți, vedeți câte ați făcut; TL - Foarte mult, na-m când mă odihni, uite ce mâini am, bine mulțumim frumos eu; GM - Cele bune; TL - Eu dacă ceva o să vă sun mai târziu; GM - Ai să vezi; TL - Poate prin octombrie**

GM - Vedeți sunați sau intrați; TL - Da o să fie schimbări ceva; GM - Noi ne gândim că acolo s-o pregătit tot numai să-l schimbe pe idiotul ista de șef că nu-i chip alt fel, au fost două fete și o venit la lucru Omu care (arată cu mâna spre ea), și îmi zice uite am venit azi la lucru și el mi-a zis sunteți liberi eu am chemat alți oameni să examineze și a chemat oameni de la Chișinău, el zice m-am dus acasă și cum s-o sun acuma pe femeia șeea să-i spun nu te duși, doar ea sa dus; TL - Da ce lege e asta, dacă omul lucrează azi te iau mâine nu te iau; GM - Nuștiu nu i-o dat voie, așa e un idiot nuștiu da ce să-i facem; TL - Poate or fi schimbări ceva mai, bine o zi bună; GM - O să intrați și o să vedem, o zi bună. (Vol. II. f.d. 1 - 3, 28 - 30, 38 - 38⁷).

Mijloace materiale de probă:

- *Supportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3354*, pe conținutul căruia se află informația obținută în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului”, (Vol. II. f.d.55);

- *Supportul optic de tip CD-R cu numărul de inventar *****25970667*, pe care este înscrisă informația copiată din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, privind apelurile telefonice efectuate între învinuite, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.11.*****25, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II. f.d.90);

- *Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ***** după cum urmează:*

- *Aviz ***** narcologic nr.49 din 19 ianuarie *****, pe 1 filă;*
- *Certificatul nr.48 - ***** din 16 ianuarie *****, pe 1 filă;*
- ****** din 27 aprilie *****, pe 1 filă;*
- *Anexă la formularul nr.86007643 din 27.04.*****, pe 1 filă;*
- ****** din 27 aprilie *****, pe 1 filă;*
- *Certificat de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă;*
- *Adeverință medicală nr.34 din 19 ianuarie ***** pe 1 filă;*
- *Copia certificatului de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă;*
- ******r/borderou nr.86003982 din 11 martie *****25, pe 2 file;*
- ******r/borderou nr.86006325 din ***** *****25, pe 2 file, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 18.11.*****25, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. II. f.d. 27-37, 40)*

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate *****ectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la *****a părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile ***** au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu indicii calificativi „*traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al r*****underii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al r*****underii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultima recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Cu referire la obiectul material al infracțiunii de *trafic de influență*, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, “... Tîmbur Larisa a promis, a oferit și a dat, personal, persoanei în

privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă de ***** Euro ... “. Luând în considerare că infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul în care inculpa a promis, oferit sau dat în vederea traficării influenței, legiuitorul stabilește că fapta există independent de realizarea sau nu a influenței promise. Astfel, obiectul material este constituit din mijloacele financiare promise, oferite și date în sumă de ***** euro.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, se denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpa a comis acțiunea cu intenție directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop “...a promis, a oferit și a dat, personal...”.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Țimbur Larisa Ion** să fie condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpa **Țimbur Larisa Ion** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componente de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatei **Țimbur Larisa Ion** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Cod penal – „**traficul de influență**, adică, *promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la r*****undere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Radu Procopciuc, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatei Țimbur Larisa Ion vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod penal și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 801 alin. (2) Cod penal, pedeapsă sub formă

de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani cu următoarele obligațiuni: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; g) să participe la programe probaționale;

Documente, actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ***** după cum urmează: Aviz ***** narcologic nr.49 din 19 ianuarie *****, pe 1 filă; Certificatul nr.48 - ***** din 16 ianuarie *****, pe 1 filă; ***** din 27 aprilie *****, pe 1 filă; Anexă la formularul nr.86007643 din 27.04.*****, pe 1 filă; ***** din 27 aprilie *****, pe 1 filă; Certificat de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă; Adeverință medicală nr.34 din 19 ianuarie ***** pe 1 filă; Copia certificatului de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă; *****r/borderou nr.86003982 din 11 martie *****25, pe 2 file; *****r/borderou nr.86006325 din ***** *****25, pe 2 file, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 18.11.*****25; Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația copiată din telefonul mobil ce aparține Georgetei Maxian, privind apelurile telefonice efectuate între învinuite, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.11.*****25, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

Apărătorul Maria Tetelea, care acționează în interesele inculpatei **Tîmbur Larisa Ion**, la etapa dezbaterilor judiciare a indicat că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatei instanța trebuie să ia în considerare faptul că inculpa a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, conform caracteristicii anexate la materialele dosarului aceasta are un comportament exemplar în societate, regretă enorm cele comise, îi pare rău de fapta comisă, fapt pentru care solicită ca în privința inculpatei să fie aplicată o pedeapsă penală sub formă de închisoare iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune.

Inculpata **Tîmbur Larisa Ion** în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționând că se căiește de cele comise și este de acord să execute o pedeapsă cu termen de probă. Nu are posibilitatea ca să execute o eventuală pedeapsă cu amendă.

Potrivit art.***** alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a

fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează r*****underea penală.

În conformitate cu art.61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea *****ră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri*

în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal săvârșită de către inculpată, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpata **Tîmbur Larisa Ion** face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Totodată, instanța de judecată reține că **Tîmbur Larisa Ion** a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – „săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave”, reieșind din lipsa antecedentelor penale și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal. Totodată, instanța atestă că aceasta se află la o vîrstă avansată de aproximativ 60 ani.

“Recunoașterea faptei”, instanța de judecată nu o poate reține drept circumstanță atenuantă, deoarece aceasta a fost reținută la stabilirea procedurii în care a fost examinată prezenta speță. Ori aplicarea acesteia inclusiv în calitate de circumstanță atenuantă ar oferi o dublă valență aceleiași circumstanțe.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei **Tîmbur Larisa Ion** de r*****undere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu cu amendă în mărime de la *****00 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–*****0, *****2¹, *****2², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 3*****–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatei în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciar pentru femei, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani cu următoarele obligațiuni: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; g) să participe la programe probaționale, în privința căreia apărătorul nu a obiectat. Mai mult ca atât, a susținut și a optat asemeni pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, deoarece situația financiară actuală a inculpatei nu-i permite executarea unei pedepse sub formă de amendă.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și cuantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei Țimbur Larisa, este colaborarea acesteia cu organul de anchetă și atitudinea ultimului la etapa judecării cauzei penale, care a povestit circumstanțele speței și a manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite.

Totodată, circumstanțe ce au determinat categoria și cuantumul pedepsei în privința inculpatei Țimbur Larisa, este vârsta înaintată a inculpatei și neîncadrarea acesteia în câmpul muncii. În cazul aplicării unei pedepse sub formă de amendă inculpatei Țimbur Larisa, s-ar afla în imposibilitate de a o executa. Ori atingerea scopului legii penale stabilit la art.2 Cod penal, poate fi atins în cazul dat doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, iar aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar fi imposibilă de executat în circumstanțele speței de către inculpata Țimbur Larisa. Mai mult ca atât, de către partea apărării a fost prezentat material caracteristic al inculpatei prin care se atestă probleme de sănătate ce au determinat programarea acesteia pentru o intervenție chirurgicală la coloanal vertebrală, cheltuieli ce asemeni nu au putut fi acoperite de către inculpate. Asemeni, lipsa mijloacelor financiare au determinat-o să amâne intervenția, fapt ce i-a agravat starea sănătății.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la *****00 la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare pînă la 2 ani și 3 luni.**

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, inculpatei **Țimbur Larisa i se va stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.**

Instanța conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpată și în același timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui

o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatei dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

Totodată, reieșind din personalitatea inculpatei care are o vîrstă înaintată, instanța de judecată consideră posibil la caz aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat ca în speța dedusă judecății să fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatei **Tîmbur Larisa**, care a comis o infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și totodată inculpata anterior nu a mai fost condamnată, este la o vîrstă înaintată, nu a manifestat lipsă de respect față de cerințele instanței, prezentându-se la ședințele de judecată și manifestând un comportament loial față de cerințele sau obligațiile stabilite prin lege, precum și de faptul că, instanța nu a stabilit prezența circumstanțelor care în prezenta în speță nu ar indica aplicarea art. 90 Cod penal. Din aceste considerente, la caz se atestă că corijarea și reeducarea acesteia, poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu a fost identificat nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și mai mult se va asigura garanția existenței unui proces echitabil.

Subsecvent, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii cu executare.

În acest context, instanța susține ca în privința inculpatei **Tîmbur Larisa**, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei, cu aplicarea prevederilor **art. 90 pe un termen de 2 (doi) ani**, astfel încât ultima să se convingă de necesitatea respectării legii penale și de necesitatea evitării săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatei, instanța o va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) și g) din Codul penal, ca să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Reieșind din considerentul că inculpata Tîmbur Larisa a avut drept punct de pornire în comiterea infracțiunii perceperea societății despre modalitatea petrecerii

examenelor auto în legătură cauzală cu imposibilitatea susținerii examenilor pe forțe proprii, instanța de judecată constată necesitatea stabilirii unei pedepse mai aproape de limita maximă a pedepsei cu închisoarea, inclusiv mai *****ră decât cea solicitată de partea acuzării, ori perceperea societății urmează a fi corijată anume prin exemple concrete de condamnare, iar subiectul de drept urmează a suporta consecințele legale în eventuala condamnare. La acest *****ect, esențial este de menționat că indiferent de percepțiile sociale, subiecții de drept trebuie să-și adapteze și limiteze comportamentul în societate conform propriilor convingeri și strict în sensul respectării normelor de drept, rînduirilor sociale, iar atunci cînd constată că cele întîmplate nu pot fi admise într-o societate democratică, trebuie să se opună în sensul corectării dar nici de cum în sensul promovării încălcării acestora.

În subsidiar, instanța explică condamnatei că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligațiile stabilite, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatei pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămînerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatei până cînd sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a omis să se expună pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatei stabilite la faza de urmărire penală.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatei **Tîmbur Larisa** la faza de urmărire penală, **prin ordonanța din ***** 25 în privința inculpatei Tîmbur Larisa a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.**

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la *****a părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către

instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, se va menține în privința inculpatei **Tîmbur Larisa** **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara**, pînă la definitivarea sentinței.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat ca : actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ***** după cum urmează: Aviz ***** narcologic nr.49 din 19 ianuarie *****, pe 1 filă; Certificatul nr.48 - ***** din 16 ianuarie *****, pe 1 filă; ***** din 27 aprilie *****, pe 1 filă; Anexă la formularul nr.86007643 din 27.04.*****, pe 1 filă; ***** din 27 aprilie *****, pe 1 filă; Certificat de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă; Adeverință medicală nr.34 din 19 ianuarie ***** pe 1 filă; Copia certificatului de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă; *****r/borderou nr.86003982 din 11 martie *****25, pe 2 file; *****r/borderou nr.86006325 din ***** *****25, pe 2 file, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 18.11.*****25; Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația copiată din telefonul mobil ce aparține Georgetei Maxian, privind apelurile telefonice efectuate între învinuite, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.11.*****25, în conformitate cu prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

În continuare, se atestă că la materialele prezentei cauze penale se disting următoarele mijloacele materiale de probă:

- *Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3354*, pe conținutul căruia se află informația obținută în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului”, (Vol. II. f.d.55);

- *Suportul optic de tip CD-R cu numărul de inventar *****25970667*, pe care este înscrisă informația copiată din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, privind apelurile telefonice efectuate între învinuite, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.11.*****25, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II. f.d.90);

- *Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ****** după cum urmează:

- Aviz ***** narcologic nr.49 din 19 ianuarie *****, pe 1 filă;
- Certificatul nr.48 - ***** din 16 ianuarie *****, pe 1 filă;
- ***** din 27 aprilie *****, pe 1 filă;
- Anexă la formularul nr.86007643 din 27.04.*****, pe 1 filă;
- ***** din 27 aprilie *****, pe 1 filă;
- Certificat de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă;

- Adeverință medicală nr.34 din 19 ianuarie ***** pe 1 filă;
- Copia certificatului de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă;
- *****r/borderou nr.86003982 din 11 martie *****25, pe 2 file;
- *****r/borderou nr.86006325 din ***** *****25, pe 2 file, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 18.11.*****25, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. II. f.d. 27-37, 40)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză*”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă: -Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3354, în conținutul căruia se află informația obținută în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului”; - Suportul optic de tip CD-R cu numărul de inventar *****25970667, pe care este înscrisă informația copiată din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, privind apelurile telefonice efectuate între învinuite, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.11.*****25, care se păstrează la materialele cauzei penale;- Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ***** după cum urmează: Aviz ***** narcologic nr.49 din 19 ianuarie *****, pe 1 filă; Certificatul nr.48 - ***** din 16 ianuarie *****, pe 1 filă; ***** din 27 aprilie *****, pe 1 filă; Anexă la formularul nr.86007643 din 27.04.*****, pe 1 filă; ***** din 27 aprilie *****, pe 1 filă; Certificat de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă; Adeverință medicală nr.34 din 19 ianuarie ***** pe 1 filă; Copia certificatului de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă; *****r/borderou nr.86003982 din 11 martie *****25, pe 2 file; *****r/borderou nr.86006325 din ***** *****25, pe 2 file, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 18.11.*****25, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. II. 27-37, 40, f.d.55, f.d.90), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la

cauza penală, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o ***** de restituire a acestora și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat la etapa dezbaterilor judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate *****ectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Țîmbur Larisa Ion**, a.n. *****, IDNP:*****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită ***** pe un termen de probă de **2 (doi) ani**, dacă în această perioadă de timp, condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Țîmbur Larisa Ion** se obligă:

- *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;*
- *să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;*
- *să participe la programe probaționale.*

Controlul asupra executării de către **Țîmbur Larisa Ion** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Termenul executării pedepsei în privința ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatei **Țîmbur Larisa Ion**, prin ordonanța procurorului din ***** *****25, **a se menține pînă la definitivarea sentinței.**

Mijloacele materiale de probă:

- *Supportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3354, pe conținutul căruia se află informația obținută în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului”, (Vol. II. f.d.55);*

- *Suportul optic de tip CD-R cu numărul de inventar *****25970667, pe care este înscrisă informația copiată din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, privind apelurile telefonice efectuate între învinuite, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12.11.*****25, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II. f.d.90);*

- *Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ***** după cum urmează:*

- *Aviz ***** narcologic nr.49 din 19 ianuarie *****, pe 1 filă;*
- *Certificatul nr.48 - ***** din 16 ianuarie *****, pe 1 filă;*
- ****** din 27 aprilie *****, pe 1 filă;*
- *Anexă la formularul nr.86007643 din 27.04.*****, pe 1 filă;*
- ****** din 27 aprilie *****, pe 1 filă;*
- *Certificat de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă;*
- *Adeverință medicală nr.34 din 19 ianuarie ***** pe 1 filă;*
- *Copia certificatului de ***** din 8 aprilie *****, pe 1 filă;*
- ******r/borderou nr.86003982 din 11 martie *****25, pe 2 file;*
- ******r/borderou nr.86006325 din ***** *****25, pe 2 file, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 18.11.*****25, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. II. f.d. 27-37, 40), urmează a rămîne spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării acesteia.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (*sediul ******), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA