Dosarul nr.5r-121/24
4-24120693-26-5r-24102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 noiembrie 2024 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani,
În următoarea componenţă:
Preşrdintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Vlad Cotic, Oxana Chitic
Cu participarea
agentului constatator al RP „Nord” Ion Gajos

Examinînd în ședință publică contestația înainatată de Lungu Evgheni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare al agentului constatator al RP „Nord”, Ion Gajos din 03.10.2024, în cauza contravenţională în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional al RM,

Constată:

La data de 24 octombrie 2024, Lungu Evgheni a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare al agentului constatator al RP „Nord”, Ion Gajos din 03.10.2024, în cauza contravențională în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional al RM.

În motivarea contestației Lungu Evgheni, a indicat că, la data de 03.10.2024 orele 10:03 subofițerul superior al Serviciului patrulare ”Sîngerei Glodeni Fălești” a SP Nord a DP Nord a INSP Gajos Ion în privința sa a încheiat proces verbal contravențional conform art. 238 alin.3 Cod Contravențional aplicîndu-i amendă în mărime de 1750 lei și 5 puncte de penalizare, precum că în adiacentul pieței agricole a or.Rîșcani unde a încălcat prevederile indicatorului ”Pieton”.

Cu sancțiunea dată nu este de acord pentru că, automobilul condus de către ultimul (Ford Curier n/î BSN671) la data de 03.10.2024 orele 09:51, pe strada Independenței la intersecție cu str. Gagarin, în adiacentul pieței agricole a or.Rîșcani, a traversat regiunea pietonalei și apoi pietonul care se afla în mișcare pe trotuar, a avut intenția și a trecut pietonala. Acest fapt îl poate confirma prin înregistrările VIDEO, făcute de pe camerele de luat vederi amplasate în regiunea dată.

Astfel, angajatul poliției a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție neargumentând prin probe (martori, înregistrări video și poze).

Luînd în considerația cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional a rugat examinarea Contestației date cu anularea procesului verbal nr. MAI06 682765 din 03.10.2024 conform prevederilor art. 441 alin.(1) lit.a).

Agentul constatator al DP „Nord” al INSP al GP Ion Gajos, în cadrul ședinței de judecată a declara că, la data de 03.10.2024 fiind implicat în serviciu, împreună cu colegul Pliuta Viorel, în jurul orelor 10:00 aflîndu-se la intersecție pe str. Gagarin cu str. Independenței în or. Rîșcani, unde a observat un automobil de model Ford Curier n/î *****, care nu a acordat prioritate legală pietonului, care se afla la marginea carosabilului și avea intenția de a traversa strada, faptul dat este menționat în pct. 11 a Regulementului de Circulație Rutieră. Susține

procesu-verbal, contestația contestația de respins ca fiind neîntemeiată. A fost stabilit șoferul care era Lungu Evgheni, avea un comportament neadecvat. Astfel fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional al RM.

La întrebările contestatorului Lungu Evgheni a declarat că, nu a dorit să prezinte actele, care intră în obligația directă a șoferului, vorbea cu voce ridicată de bun început.

Contestatorul Lungu Evgheni, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația înaintată și a declara că, nu se consideră vinovat. La intersecția străzii Gagarin și străzii Independenței, ultimul se deplasa din direcția străzii Independenței spre strada Gagarin. Doamna venea din partea dreaptă spre partea stângă. Când a ajuns la trecerea de pietoni doamna se afla la vreo 7-8 metri, astfel considerând că doamna se la o distanță mare de la trecerea de pietoni și a traversat. A fost stopat chiar după, trecere, echipajul staționa pe partea stângă a traseului. Poliția i-a explicat motivul stopării, au cerut actele la control. Nu a încălcat nimic, cerând dovezi. Nu este de acord cu procesul-verbal, solicită să nu fie recunoscut vinovat, consideră că, nu a comis contravenția imputată. Concretizare că, când a traversat trecerea pietonală, persoana era la distanța de 3 metri.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată remarcă următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Având în vedere că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 03.10.2024 a fost recepționat de către făptuitor la data de 03.10.2024, iar contestația a fost depusă la data de 17.10.2024, încadrându-se astfel în termenul de depunere a contestației, conform prevederilor art. 448 Cod contravențional.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia, că contestația înaintată de Lungu Evgheni urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție al agentului constatator al RP „Nord” din 03.10.2024, Lungu Evgheni este învinuit de faptul că, la data de 03.10.2024 orele 10:03, conducînd automobilul de model „Ford Curier” cu n/î *****, pe strada Independenței la intersecție cu str. Gagarin, în adiacentul pieței agricole a or. Rîșcani, la trecerea pentru pieton cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcție de mers a vehicului, cu ce a încălcat pct. 11 al Regulamentului Circulației Rutiere, fiind sancționat conform prevederilor art. 238 alin.(3) Cod Contravențional,

aplicîndu-i amendă în mărime de 35 unități convenționale, ceia cer constituie 1750 lei și 5 puncte de penalizare.

Acțiunile lui Lungu Evgheni, de către agentul constatator au fost calificate potrivit art. 238 alin.(3) Cod contravențional, dispoziția căruia prevede: *"Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare."*

Potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La acest capitol, instanța de judecată, învederează, că potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, iar prevederile art.7 din Codul contravențional prevede, că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Conform art. 375 Cod contravenţional al Republicii Moldova, persoana acuzată de săvirşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cit vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Analizând conținutul materialelor prezentate instanţa conchide că, agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravențional, nefiind anexate probe la materialele cazului. Iar, potrivit legii, într-un proces contradictoriu, ţine de obligațiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susținerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcându-le analiza şi aprecierile respective.

De asemenea, instanța judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera, că vre-o probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră, că nu se mai poate susţine temeinicia procesului – verbal fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenţia europeană a drepturilor omului. Or, potrivit practicii CtEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalității armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

Raportat la cele arătate în cauză şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislației naționale şi internaționale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, sarcina probaţiunii în procesul contravenţional îi revine agentului constatator, iar în cazul din speţă, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, fără prezentarea a careva probe care să dovedească vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate, este o poziție unilaterală a agentului constatator, fără suport probatoriu, fapt care duce la încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție şi anularea deciziei agentului constatator, instanța consideră că nu pot fi puse în baza hotărârii de constatare a vinovăției lui Novac Alexandru presupunerile agentului constatator precum că, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional se face contravenientul Lungu Evgheni. Toate îndoielile în probarea învinuirii, urmează a fi interpretate în favoarea contravenientului.

Potrivit pct.11 lit.f) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: să cedeze trecerea pietonilor șa trecerile pentru pietoni cu circulația nedirijată.

Potrivit pct. 115 alin.(2) din Regulamentul Circulației Rutiere, la trecerile cu circulația nedirijată pietonii au proprietate în trecere, în raport cu conducătorii de vehicule, însă ei vor ieși pe carosabil numai cînd vor fi convinși de siguranța traversării.

În procesul vizionării înregistrărilor video, prezentate de agentul constatator și al IP Rîșcani, din data de 03.10.2024, nu a fost confirmată vinovăția lui Lungu Evgheni, precum că, la data de 03.10.2024 orele 10:03, conducând automobilul de model „Ford Curier” cu n/î *****, pe strada Independenței la intersecție cu str. Gagarin, în adiacentul pieței agricole a or. Rîșcani, a traversat regiunea pietonalei, fără a acorda prioritate pietonului care se afla în mișcare pe trotuar, de a trece pista pietonală.

Mai mult, înregistrările video confirmă motivele și temeiurile indicate în contestația înaintată de contestator, și anume, că Lungu Evgheni conducând automobilul de model „Ford Curier” cu n/î *****, a traversat pista pietonală cu circulația nedirijată, în momentul cînd pietonul se deplasa pe trotuar, aflîndu-se la o distanță de la trecerea cu circulația nedirijată și nu se afla în proces de traversare a străzii.

Instanţa de judecată nu poate pune la baza învinuirii aduse lui Lungu Evgheni de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional, doar procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind prezentate probe suplimentare, pertinente, concludente care ar dovedi vinovăția lui Lungu Evgheni, de contravenția imputată.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod contravențional instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, avînd în vedere cele nominalizate mai sus, conducîndu-se de prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată cu încetarea procesul contravenţional în privinţa lui Lungu Evgheni, de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestația este întemeiată şi în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea deciziei de sancționare.

Conducându-se de art. 441 alin.(1) lit. a), art. 448, 457, 461, 462 Cod contravenţional R. Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația înaintată de Lungu Evgheni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare al agentului constatator al RP „Nord”, Ion Gajos din 03.10.2024, în cauza contravenţională în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional al RM, se admite, fiind întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit împotriva lui Lungu Evgheni, de către agentul constatator al RP „Nord”, Ion Gajos, de sancţionare, pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 35 (treizeci și cinci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1750,00 (una mie șapte sute cincizeci,00) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare din 03.10.2024 cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, din motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea