

Dosar penal nr. 1-1005/2024
Nr. PIGD 1-24149670-09-1-30122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 martie 2026

mun. Bălți

Judecătoria ***** (sediul central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Igor Mozgovoii

Grefieri

Viorica Ignatiuc, Veronica Levința, Constanța Rusu

Cu participarea:

Procurorului

Leonid Gagiu

Avocatului

Mariana Gîrbu

Inculpatului

Victor

Michirin

Interpreților

Natalia Rotaru, Lilia Matei

a judecat în ședință publică, cauza penală în privința lui

Michirin Victor, născut la *****, IDNP
*****, domiciliat *****, cetățean al R. Moldova,
anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30.12.2024 – 30.03.2026.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul **Michirin Victor**, la 13 august 2024, în jurul orelor 18:00, aflându-se pe str. Calea leșilor, mun. Bălți, fiind stopat de către angajații Direcției Regionale „Nord” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne (IGC al MAI), ***** și *****, în legătură cu stabilirea (constatarea) și documentarea unei fapte de huliganism nu prea grav, prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, săvârșite de către Michirin Victor, fiind anunțat că urmează a fi atras la răspundere în baza articolului respectiv, care prevede sancțiunea sub formă de amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale unei persoane publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice și anume, în scopul exonerării și evitării atragerii sale la răspundere contravențională în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, Michirin Victor i-a propus și i-a oferit bani, ce nu i se cuvin, Comandantului grup al Plutonului 3 al Companiei 1 a Unității Militare 1003 DR

„Nord” a IGC al MAI, sergent clasa II, ***** care, potrivit art. 123 alin. (2) Codul de procedură penală, este persoană publică, demonstrându-i o bancnotă cu nominalul de 50 lei MDL, fiind refuzat de acesta și totodată preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru darea de mită angajaților Ministerului Afacerilor Interne, după care, în timpul deplasării pe str. Visarion Puiu, în automobilul de serviciu de marca și model „*****”, cu nr./înm. *****6, Michirin Victor continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind aceleași scopuri, a oferit mijloace financiare ce nu li se cuvin persoanelor publice din cadrul Direcției Regionale „Nord” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, și anume mai multe bancnote cu nominalul de 50 lei MDL fiecare, și în prelungirea acțiunilor și scopurilor sale, având în vedere reiterat dorința și țelul de eludare, ocolire și oprirea atragerii sale la răspundere contravențională în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, a pus pe bancheta din față a șoferului bani în sumă de 250 lei MDL, destinați persoanelor publice din cadrul Direcției Regionale „Nord” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, ori agenții statului vizați aveau obligația de a îndeplini acțiuni în vederea finalizării și asigurării plenitudinii procedurilor de documentare și de aplicare a pedepsei lui Michirin Victor, sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

2. Inculpatul Michirin Victor, în cadrul examinării cauzei vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul Leonid Gagiuc și apărătorul Gîrbu Mariana, au susținut cererea înaintată de către inculpat.

4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibil de a admite cererea inculpatului, privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul Michirin Victor, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Astfel, vinovăția inculpatului este confirmată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului ***** ,/f.d. 11-13/;
- declarațiile martorului ***** ,/f.d. 14-16/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2024 — potrivit căruia a fost cercetat automobilul de serviciu cu n/î *****6 și în care s-au depistat mijloace bănești în sumă de 250 lei (cinci bancnote câte 50 lei: *****) plasate pe bancheta din față a șoferului a automobilului de serviciu, /f.d. 5-8/;

- proces-verbal de ridicare din 14.08.2024 — potrivit căruia de la cet. ***** a fost ridicat un disc optic cu o înregistrare video, decizia seria/nr. ***** și copiile materialelor, /f.d. 18/;

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 21.08.2024 potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video ridicată prin procesul-verbal din 14.08.2024 de la angajatul DP Nord al INSP, ***** și anexa la procesul-verbal de examinare a CD-lui, /f.d. 24-27/;

- decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, în privința lui Michirin Victor, conform căruia la 13.08.2024 ora 20:30 ultimul a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, /f.d. 20, 32/;

- proces-verbal ***** — conform căruia Michirin Victor a fost atras la răspunderea contravențională pentru huliganismul nu prea grav, adică comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, /f.d. 31/;

- copia extrasului din ordin din 06.07.2021 nr. 88 ef - cu privire la numire în funcție în mod de avansare în serviciu, pe ***** ***** - comandant grup al Plutonului 3 al Companiei 1 A Unității Militare 1003, /f.d. 33/;

- copia extrasului din ordin din 23.01.2020 nr. 8 ef. - cu privire la transfer în mod de avansare în serviciu sergentul-inferior ***** , comandant adjunct pluton al plutonului 2 al companiei 1 a unității militare 1003 a Inspectoratului General de Carabinierii, /f.d. 34/;

- dislocația forțelor u.m. 1003 la MOP mun. Bălți la 13.08.2024, cu implicarea angajaților echipei modile: ***** și ***** , cu automobilul *****6, /f.d. 34/;

- copia fișei postului nr. 35 pe numele ***** — organul emitent fiind Direcția regională „Nord,, a IGC mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 140A din 14.04.2021, /f.d. 39-40/;

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

8. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului Michirin Victor de săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal –*coruperea activă, adică, promisiunea, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

9. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Michirin Victor s-au stabilit recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

10. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Michirin Victor potrivit rechizitoriului nu s-au stabilit.

11. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele

de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La compartimentul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Michirin Victor la data săvârșirii faptei făcea parte din categoria infracțiunilor –grave, care se pedepsea cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) Cod penal.

La fel, la aplicarea pedepsei instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală care indică că, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La data săvârșirii faptei în prezenta speță, legiuitorul, a estimat *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilind că aceasta se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Însă, instanța de judecată enunță că norma incriminată inculpatului Michirin Victor a suferit modificări prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, respectiv coruperea activă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal la data pronunțării prezentei sentințe prevede deja doar o pedeapsă pentru persoana fizică sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale și face parte deja din

categoria de infracțiuni ușoare, ceea ce evident generează un caracter mai blând și în cumul cu dispozițiile art. art. 8, 10 Cod penal, urmează a fi aplicată la caz.

Deci, în baza art. 364¹ Cod procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noua limită maximă de pedeapsă reducând-o cu o pătrime iar prin urmare limitele de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, la caz sub formă de amendă vor constitui de la 500 la 1125 unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului Michirin Victor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei. Totodată a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloace bănești în valoare de 250 (două sute cincizeci) MDL cu seriile *****, recunoscute drept corp delict pe cauza penală - 5 bancnote cu nominalul de 50 lei MDL, transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Apărătorul inculpatului, precum și inculpatul au solicitat stabilirea unei pedepse minime sub formă de amendă.

12. Astfel, din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicînd-se în dosar efectele alin. (1) art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) Cod penal, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că, pedeapsa lui Michirin Victor care anterior a fost în conflict cu legea penală, urmează să fie stabilită prin aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

13. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatei.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului Michirin Victor a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...*asigurarea executării sentinței*”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că, aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

14. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- suport informațional, de tip DVD-R de model „Media Range” care conține secvențe video înregistrate la 13.08.2024 - care a fost împachetat într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 20.11.2024, /f.d. 12/, /anexat la coperta dosarului/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

15. Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată notează că, conform art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În ședința de judecată procurorul a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloace bănești în valoare de 250 (două sute cincizeci) MDL cu seriile *****, recunoscute drept corp delict pe cauza penală - 5 bancnote cu nominalul de 50 lei MDL, transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

În ședința de judecată inculpatul recunoscînd fapta incriminată, a recunoscut și faptul că a oferit și respectiv a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 250 lei.

Considerent din care în ordinea art. 106 Cod penal, urmează a fi încasate în folosul statului suma solicitată de procuror.

16. Instanța de judecată nu a constatat înregistrări la capitolul cheltuielilor de judecată, acțiunilor civile sau bunurilor sechestrate.

17. În baza 80¹ alin. (2) Cod penal art. art. 364¹, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Michirin Victor**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui Erhan Vitalie că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Michirin Victor măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică confiscarea specială, în temeiul art. 106 Cod penal, pe mijloace bănești în valoare de 250 (două sute cincizeci) MDL cu seriile *****, recunoscute drept corp delict pe cauza penală - 5 bancnote cu nominalul de 50 lei MDL, transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Mijlocul material de probă:

- suport informațional, de tip DVD-R de model „Media Range” care conține secvențe video înregistrate la 13.08.2024 - care a fost împachetat într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 20.11.2024, /f.d. 12/, /anexat la coperta dosarului/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător
Mozgovoi

/semnătura/

Igor