Dosarul civil nr. 2-1980/2025
2-25058067-09-2-29042025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13 mai 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea avocatului Elena Vlas

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Elena Vlas în interesele reclamantei Pricop Vera împotriva lui Pricop Boris privind desfacerea căsătoriei

C o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 29 aprilie 2025 avocatul Elena Vlas în interesele reclamantei Pricop Vera s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Pricop Boris privind desfacerea căsătoriei.
2. În motivarea acţiunii s-a indicat că, Pricop Vera s-a căsătorit cu Pricop Boris la data de *****. Căsătoria a fost înregistrată de Serviciul stare civilă Bălți la *****. Din această căsătorie soții nu au copii minori la întreținere.
3. A susținut reclamanta că, viața în comun cu Pricop Boris a eșuat. Împreună au concubinat în jur de 20 ani. După care au hotărât să legalizeze relațiile lor prin căsătorie. Pe parcursul anilor în relațiile acestora au apărut neînțelegeri și certuri, respectiv Pricop Vera de mai multe ori a fost maltratată și numită cu cuvinte murdare de soțul ei, a fost și victima violenței în familie, ce se confirmă prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.03.2024, prin care pârâtul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.78/1 C.Co RM. Reclamanta l-a iertat de nenumărate ori pe Pricop Boris, și continuă să trăiască cu acesta până în prezent. Astfel, Pricop Vera a ajuns la concluzia și la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei respective. În această situație, consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare. La încercările de a păstra familia Pricop Vera a avut doar rezultate negative, ceea ce atrage după sine imposibilitatea păstrării familiei.

4. A solicitat reclamanta: desfacerea căsătoriei încheiate între Pricop Vera și Pricop Boris la data de *****, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă la ***** Serviciul Stare Civilă Bălți.
5. În cadrul ședinței de judecată reclamanta Pricop Vera a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
6. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei Pricop Vera, avocat Elena Vlas a susținut cererea de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia cu disfacerea căsătoriei încheiate între Pricop Vera și Pricop Boris. La fel, a menționat că reclamanta a fost vicitma violenței în familie, mai mult ca atît este înjurată de către pîrît, fiind întocmit și proces verbal cu privire la injurie.
7. Pârâtul Pricop Boris în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

8. Studiind materialele cauzei civile, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.
9. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
10. Conform art.2 alin.(3) Codul familiei, relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.
11. Conform art. 33 alin.(2) Codul familiei, Căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.
12. Potrivit art. 37 alin. (2) și (3) Codul familiei, Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.
13. În şedinţa judiciară s-a stabilit că, Pricop Vera și Pricop Boris au înregistrat căsătoria la data de *****, trecută în registrul de stare civilă la *****, la Serviciul stare civilă Bălți, ce se confirmă prin certificatul de căsătorie nr. CS-V *****. (f.d.5)
14. Reieșind din cererea de chemare în judecată și probele administrate, se constată că relațiile conjugale între Pricop Vera și Pricop Boris au eșuat din motivul incompatibilității caracterilor și viziunilor contrare. Împreună ultimii au concubinat în jur de 20 ani, însă păstrarea familiei este imposibilă, or, Pricop Vera de mai multe ori

a fost maltratată și numită cu cuvinte murdare de soțul ei, a fost și victima violenței în familie.

15. Aici instanța notează că, prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.03.2024, pârâtul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.78/1 C.Co RM. (f.d.7-9)

16. De asemenea, potrivit răspunsului dat de către IP Bălți, ultimii informează că, la data de 24.03.2025 în privința lui Pricop Boris a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 69, alin. 1 Cco al RM, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 10 u.c. (500 lei). (f.d.16).

17. În conformitate cu alin.(4) art.37 Codul Familiei, dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe.

18. La caz, reclamanta a dovedit prin probe pertinente existența violenței din partea pîrîtului, care și aservit temei de adresare în instanță cu cererea privind desfacerea căsătoriei.

19. Avînd în vedere aceste circumstanţe, instanţa are suficiente temeiuri de a considera că căsătoria între Pricop Vera și Pricop Boris nu poate fi menţinută.

20. La caz, instanța de judecată reține că legislația familială nu definește motivele pentru divorț, însă conform art. 37 alin. (3) Codul Familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

21. Prin urmare, instanța consideră că conviețuirea părților în calitate de soți și păstrarea familiei acestora în continuare sunt imposibile, motiv pentru care desfacerea căsătoriei se impune ca o necesitate la caz, având în vedere că în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite careva temeiuri care ar face posibilă continuarea conviețuirii soților și păstrarea familiei. Or, căsătoria se întemeiază pe consimțirea liberă a soților, pe grija și afecțiune reciprocă, iar la caz, relațiile matrimoniale dintre soți au încetat definitiv, reclamanta exprimând neezitant și peremptoriu intenția necondiționată de a desface căsătoria, indicând că viața în comun a eșuat și fără îndoială, nu poate continua.

22. În aceste condiții este necesar de subliniat că, căsătoria este o uniune liber consimțită și nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale. Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.

23. Este de remarcat că, CEDO a statuat că nici art.8 şi nici art.12 din CEDO nu garantează dreptul la divorţ *(Johnston şi alţii versus Irlanda, hotărârea din 18 decembrie 1986)*. Însă, nerecunoaşterea dreptului de a divorţa nu echivalează cu absenţa oricărei protecţii convenţionale.

24. CEDO s-a pronunţat în mai multe rânduri cu privire la punerea în aplicare a procedurii de divorţ, putând fi identificate elemente care puteau aduce atingere efectivităţii dreptului la căsătorie, astfel că se ajunge la situaţia în care, deşi un drept

nu este recunoscut şi garantat de Convenţie, el beneficiază de o anumită protecţie în mod indirect *(Valérie Gas şi Nathalie Dubois versus Franţa, hotărârea din 31 august 2010; R.R. versus Polonia, hotărârea din 26 mai 2011)*.

25. Astfel, din considerentele menționate, ținând cont de motivele de divorț invocate, și reeşind din poziţia fermă a reclamantei privind imposibilitatea de a convieţui împreună, instanţa de judecată ajunge la concluzia că buna convieţuire a soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motive căsătoria încheiată la data de *****, între Pricop Boris și Pricop Vera, trecută în registrul de stare civilă la *****, la Serviciul stare civilă Bălți, urmează a fi desfăcută, deoarece neadmiterea divorțului ar însemna îngrădirea libertății soților, întrucât fiecare din aceștia trebuie să aibă dreptul de a cere desfacerea căsătoriei a cărei continuare a devenit imposibilă pentru ei.

26. La fel se va reține că, în corespundere cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

27. În temeiul prevederilor art.83 alin.(2) Cod de procedură civilă, În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

28. În conformitate cu art.85 alin.(1) Cod de procedură civilă, (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

29. Astfel, avînd în vedere că reclamanta este beneficiar de asistență juridică garantată de stat, fapt confirmat prin Decizia din 10.04.2025 (f.d.10) instanța ajunge la concluzia încasării de la Pricop Boris în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 lei, de a cărei plată reclamanta a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată.

30. De asemenea, instanţa ajunge la concluzia încasării taxei de stat la înregistrarea divorţului, din contul în cote părți egale, de la Pricop Boris și Pricop Vera.

31. Astfel, se va reține că potrivit cap. 2, pct. 2.2, subpunct 2.2.2 Anexa nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare din 01.01.2024, pentru înregistrarea actelor de stare civilă, eliberarea documentelor de stare civilă (certificatelor, extraselor), precum și pentru emiterea certificatelor și extraselor de pe actele de stare civilă noi ca rezultat al modificării sau reconstituirii actelor de stare civilă: pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii judecătorești sau a încheierii notarului se achită taxa de stat în sumă de 500% din unitatea convenţională.

32. Așadar, raportând norma vizată la speța dată, instanța de judecată va dispune încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat la eliberarea certificatului de desfacere a căsătoriei în Serviciul de Stare Civilă, în mărime de 500 % din unitatea convențională (echivalent cu 250 (două sute cincizeci) lei) în cote părți egale, de la Pricop Vera 125 (una suta douăzeci și cinci) lei și de la Pricop Boris 125 (una suta douăzeci și cinci) lei.

33. Sintezînd cele expuse mai sus și examinînd probatoriul administrat la dosar instanța reiterează că acțiunea reclamantului Pricop Vera este întemeiată, fiind pasibilă admiterii.

Conducîndu-se de prevederile art. 37, art.38 CF RM, art.art.236, 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Elena Vlas în interesele reclamantei Pricop Vera împotriva lui Pricop Boris privind desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria între Pricop Vera, IDNP: *****și Pricop Boris, IDNP: *****încheiată la data de ***** la SSC Bălți, înregistrată în Registrul actelor de stare civilă sub.*****.

Se încasează de la Pricop Boris în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 (Cinci sute) lei, de a cărei plată reclamanta a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată.

Taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii instanţei de judecată în mărime de 500 % din unitatea convențională (echivalent cu 250 (două sute cincizeci) lei) se încasează în cote părți egale, de la Pricop Boris 125 (una suta douăzeci și cinci) lei și de la Pricop Vera 125 (una suta douăzeci și cinci) lei.

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, se transmite Agenției Servicii Publice.

Hotărîrea cu drept de atac în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Snejana Dubceac**