Dosarul nr.4-310/25 (4-25152124-18-4-29102025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 decembrie 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanţa de judecată in componenta :
Președintele ședinței, Judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Ana Garaba
examinând in ședința de judecata publica, cauza contravențională privind învinuirea lui,

Burlac Alexei, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat or.Căușeni str.***** nr.38,

de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

1. La 24.10.2025, agentul constatator, din cadrul Biroului de Probațiune Căușeni în persoana șefului Igor Rusu, a întocmit un proces-verbal cu privire la constatarea contravenției în privința lui Burlac Alexei, pentru faptul că, ultimul a refuzat aplicarea echipamentului electronic de monitorizare stabilit în baza încheierii și ordonanței de protecție din data de 20.10.2025, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul Contravențional.
2. **În ședința de judecată agentul constatator** Igor Rusu a solicitat aplicarea față de făptuitor a sancțiunii prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul Contravențional.
3. **În ședința de judecată** făptuitorul, nu s-a prezentat, deși, a fost înștiințat legal, însă, a comunicat că este în imposibilitate de a se prezenta, fiind de acord cu examinarea în lipsa (f.d.16).

Aprecierea instanței:

4. Instanţa de judecată, audiind agentul constatator, examinând materialele cauzei contravenționale, consideră vinovăția făptuitorului dovedită, acesta urmînd a fi sancționat contravențional, din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art.440 alin.(1) – (2) din Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare; Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.
6. Conform art.442 alin.(1) din Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

7. Așadar, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
8. Procesul-verbal a fost întocmit la data de 24.10.2025 în prezența făptuitorului, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiunile prevăzute la art.384 Cod contravențional, fiindu-i înmînată și copia procesului-verbal.
9. Instanța de judecată constată că vinovăția făptuitorului este dovedită prin:

— Încheiere și ordonanța de protecție din 20.10.2025, emise la cererea victimei privind eliberarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie;

— Cererea și refuzul întocmit de către Burlac Alexei, potrivit căruia refuză instalarea dispozitivului de monitorizare electronică, din motiv că pleacă peste hotare.

10. Cu titlu de remarcă, măsurile de protecție aplicate pentru victima violenței în familie, față de acțiunile agresorului, se realizează obligatoriu cu monitorizare electronică.
11. Astfel, instanța de judecată constată că, este dovedit în afara oricărui dubiu rezonabil că, Burlac Alexei a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) Cod Contravențional, conform indicilor – *Neexecutarea intenţionată a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare*.
12. Subsecvent, art.11 lit.b) din Codul de Executare, statuează, Sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: hotărârile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanţele instanţelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel.
13. Contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul Contravențional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
14. La capitolul pedepsei, instanța consemnează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.
15. Careva circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea făptuitorului, prevăzute de art.42, 43 din Codul Contravențional, nu au fost stabilite.
16. Cu privire la individualizarea pedepsei se menționează că, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.
17. Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.
18. Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide asupra aplicării făptuitorului cea mai blândă pedeapsă prevăzută de sancțiunea normei materiale, adică amendă, în mărime minimă.
19. Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art.462 Cod contravențional, instanța

h o t ă r ă ş t e:

Burlac Alexei, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional, și se aplică sancțiune cu amendă, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art.34 alin.(3) Codul Contravențional, se explică lui Burlac Alexei că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Victoria RAILEAN