Dosarul nr. 4-138/2026
4-26100186-48-4-06082026

***H O T Ă R Î R E***
***În numele Legii***

04 noiembrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

***Dolghii Ion***, *născut la *****, IDNP – *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Străşeni, s. ******

în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova,

***C O N S T A T Ă:***

1. La data de 04 august 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Străşeni, Pîrțac Ion, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 *****, în privința cet. Dolghii Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la 04.02.2026, în s. *****, r-nul Străşeni, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere și educare a copilului minor **********, care a agresat fizic și verbal pe minorul **********.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 05.08.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Dolghii Ion la răspundere contravențională.
3. În ședința de judecată agentul constatator Pîrțac Ion, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinare în lipsă, din care considerente, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei în absența agentului constatator.
4. În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Dolghii Ion nu s-a prezentat, fiind citată legal, a refuzat recepționarea citației, din care considerente, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei în absența acesteia.

5. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Dolghii Ion sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
6. Astfel, chiar dacă Dolghii Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța conchide că vinovăția acesteia se confirmă și prin:
   - Informația 112/f.d.4/
   - procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale/f.d.5/
   - proces-verbal de audiere a victimei/f.d.6/
   - fișa de sesizare/f.d. 9/;
   - copia dispoziției nr. 17 din 08.04.2025/f.d.11/
   - proces-verbal nr.6 al ședinței multidisciplinare din 08.09.2025/f.d.12-14/
   - aportul de constatare nr. *****din 05.02.2026/f.d.16-17/
   - caracteristica elev/f.d.18/
   - proces-verbal de audiere a martorului din 24.02.2026/f.d.19/
   - proces-verbal nr.3 al ședinței multidisciplinare din *****/f.d.20-21/
   - precum şi alte înscrisuri din dosarele contravenționale, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Dolghii Ion în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova.
7. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.
8. Potrivit art. 62 alin. (1) și (4) din Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.
9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Dolghii Ion și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului minor **********, acțiuni care au avut ca urmare lipsa nemotivată a copiilor de la școală, respectiv în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Dolghii Ion corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional al RM, și anume, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare*

*de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

10. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.
11. Așadar, potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.
12. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.
13. În temeiul art. 42, 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu reține existența în speță a circumstanțelor atenuante sau agravante.
14. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Dolghii Ion în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 ***** din 04.08.2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Dolghii Ion, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 34 și art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.
15. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Dolghii Ion este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.
16. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

***H O T Ă R Ă Ș T E:***

Se recunoaște Dolghii Ion vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională

sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, adică 500/cinci sute/ lei.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. 3 Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

***Preşedinte de şedinţei,***
***Judecătorul*** ***Mihaela Grosu***