Dosarul nr.1-202/24
1-24104445-46-1-17092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 noiembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Alexandru Cebanciuc
Avocatului: Alexandr Olșanski

a examinat în ședința preliminară publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Diacenco Olesea *****, născută la *****, născută în F. Rusă, domiciliată în mun. Soroca, str. *****, studii medii speciale, văduvă, nesupusă militar, persoane la întreținere nu are, pensionară pentru deținerea gradului de dizabilitate, anterior nu a fost condamnată, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal,

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 17.09.2024 şi a fost examinată în termen rezonabil de până la 01.11.2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul şi apărarea s-au pronunțat pentru încetarea procesului conform art.109 Cod penal, invocând că careva impedimente nu sunt.

Partea vătămată și inculpata au solicitat încetarea procesului din motivul împăcării, prejudiciul material și moral fiind recuperat.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

A C O N S T A T A T :

Diacenco Olesea *****, la 08.08.2024, în jurul orei 11:30, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor materiale ale altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având acces liber, aflîndu-se în incinta IMSP Spitalul Raional Soroca, situat în mun. Soroca, str. M. *****, fiind convinsă că nu este observată de nimeni și profitînd de acest fapt, pe ascuns a sustras și însușit un telefon mobil de model ”Xiaomi Redmi” în preț de 3600 lei și o cutie cu pastile ”Engilen”, în preț de 131 lei, bunuri ce-i aparțin părții vătămate ***** și care se aflau pe pervazul

ferestrei de lîngă vestiarul instituției date, cauzându-i părții vătămate ***** o pagubă materială considerabilă în sumă de 3731 lei.

Instanța notează că, potrivit rechizitoriului, fapta săvârșită de inculpată a fost calificată de acuzatorul de stat în temeiul prevederilor art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Potrivit lit. d) a alin. (2) al art. 186 Cod penal, reprezintă circumstanță agravantă - cauzarea de daune în proporţii considerabile.

În conformitate cu art. 126 alin. (2) Cod penal, în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

În condițiile în care suma de 3731 lei nu depășește echivalentul a 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, instanța conchide că, în speță, legea nouă ameliorează situația persoanei care a săvârșit infracțiunea, or în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, valoarea bunurilor sustrase nu mai poate fi considerată daună în proporție considerabilă, astfel încât să fie aplicabile prevederile lit. d) a alin. (2) al art. 186 Cod penal.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Sintetizând raționamentele anterioare, instanța notează că prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea, întrucât exclude posibilitatea aplicării prevederilor lit. d) a alin. (2) al art. 186 Cod penal, reducând din gravitatea faptei săvârșite, urmând a fi aplicate pentru faptele săvârșite până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Așa fiind, instanța va califica faptele săvârșite în temeiul art. 186 alin. (1) Cod penal, excluzând circumstanța agravantă - cauzarea de daune în proporții considerabile, prevăzută de lit. d) a alin. (2) al art. 186 Cod penal.

În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatei Diacenco Olesea ***** a fost probată şi urmează a fi recunoscută vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

Vinovăția inculpatului Diacenco Olesea ***** este dovedită prin probe prezentate de procuror și anume: Plângerea cet.***** din 08.08.2024, adresată organelor de drept privind infracțiunea de furt comisă de cet. Diacenco Olesea ***** (f.d.4);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 august 2024, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii prezentei infracțiunii și coridorul de la etajul doi al secției consultative a IMSP SR Soroca, amplasat în mun. Soroca, str. M. ***** 1. (f.d.5), Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 08 august 2024, potrivit căruia a fost cercetat și ridicat de la cet. Diacenco Olesea, telefonul mobil de model Xiaomi Redmi A3, ce-i aparține cet. *****. (f.d.10); Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 08 august 2024, potrivit căruia a fost cercetat locul unde cet. Diacenco Olesea a aruncat cutia cu pastile sustrasă, amplasat pe str. M. *****, 3, din mun. Soroca. (f.d.13); Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 08 august 2024, potrivit căruia a fost cercetat locul unde cet. Diacenco Olesea a aruncat cartela sim cu nr. 060968580, amplasat pe str. G. Vieru, din mun Soroca. (f.d.16), Procesul – verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 09 august 2024, potrivit căruia au fost verificate declarațiile cet. Diacenco Olesea. (f.d.40), Corpurile delicte - telefonul mobil de model Xiaomi Redmi A3 de culoare verde cu numerele IMEI 1: 867908073421444, IMEI 2: 867908073421451; o cutie cu pastile ”Engilen”.
Depozițiile părții vătămate ***** și a martorului Rusnac Jana Tudor.

În ședința preliminară, partea-vătămată ***** prin cerere scrisă a solicitat ca procesul penal intentat în privința lui Diacenco Olesea ***** să fie încetat, pe motiv că careva pretenții nu are și că prejudiciul a fost recuperat.

Inculpata Diacenco Olesea *****, susținută de apărătorul său, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate integral, solicitând instanței să fie eliberată de răspunderea penală în legătură cu împăcarea cu partea vătămată.

Procurorul, a susținut cererile înaintate şi a solicitat admiterea acestora cu încetarea procesului pe temeiul împăcării părților, menționând că în cazul din speță nu sunt careva impedimente la aplicarea art.109 Cod penal.

Studiind materialele dosarului în particular, audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Acțiunile lui Diacenco Olesea ***** întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, având următorii indici de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Conform art.109 alin.(1), (2) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Recomandarea Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie nr.56, cu privire la aplicarea art.109 Cod penal şi 276 Cod de procedură penală în cazurile împăcării părților, prevede că, împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voință al persoanei vătămate și a inculpatului. În această privință,

este de observat că împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voință al persoanelor care au hotărât să se împace, fapt care în cazul din speță a fost respectat.

În conformitate cu art.350 alin. (1) Cod procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), Cod de procedură penală, precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform dispoziției art.285 alin.(2) pct.1) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În ședința de judecată s-a stabilit că infracțiunea comisă de către Diacenco Olesea ***** în baza art.186 alin.(1) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă prevăzută de capitolul VI al părții speciale a Codului penal, în procesul judecării cauzei partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, pretenții materiale nu are.

Instanța de judecată a mai reținut că, anterior inculpata nu a fost condamnată, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv și de cele comise sincer s-a căit, de aceia, în cazul din speță nu sunt impedimente în aplicarea prevederilor art.109 Cod penal, încetarea procesului penal în privința inculpatei Diacenco Olesea ***** fiind legală, întemeiată şi urmează a fi admisă.

Cheltuieli judiciare, acțiune civilă și corpuri delicte în prezenta cauză penală nu sunt.

Călăuzindu-se de prevederile art.109 alin.(1) Cod penal, 285 alin.(2) pct.1), 332 alin.(1), 340, 350, 382, 385, 391 alin.(1) pct.1), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul penal de învinuire a lui Diacenco Olesea ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal de încetat în baza art.109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central.

Președintele de ședință

Judecătorul Cristina Botnaru