Dosarul nr.2r-154/25 (2-25040909-03-2r-17042025)
Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător A. Blinov

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

11 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Jereghi Anatolie în interesele lui Muntean Nicolae împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31 martie 2025 prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile înaintată de Muntean Nicolae către Ceban Larisa privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 27 martie 2025, reclamantul Muntean Nicolae a depus cerere de chemare în judecată către Ceban Larisa privind încasarea datoriei în sumă de 5000 Euro și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Totodată reclamantul prin cerere separată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita valorii acțiunii.
3. În motivarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii s-a invocat că, luând în considerare faptul că pârâtei i-a fost acordat un termen pentru restituirea împrumutului acordat în mărime de 5000 Euro, ultima nu a dat curs cererii prealabile, respectiv consideră că ultima ar putea întreprinde măsuri în vederea înstrăinării bunurilor mobile şi imobile ce îi aparţin cu drept de proprietate, fapt ce ar face imposibilă executarea hotărâri judecătoreşti.
4. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31 martie 2025 s-a respins cererea reclamantului Muntean Nicolae privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemiată.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond din 31 martie 2025, avocatul Jereghi Anatolie în interesele lui Muntean Nicolae a declarat recurs prin care a solicitat, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare în limita valorii acțiunii în mărime de 5000 euro.

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de fond incorect a respins cererea, iar încheierea emisă este una neîntemeiată și contrară legii, deoarece eronat a interpretat

cerința de asigurare a acțiunii și greșit a aplicat normele de drept procedural, instanța de fond s-a expus superficial asupra raționalității şi temeiniciei cerințelor reclamantului, probabilității cauzării unui prejudiciu reclamantului în cazul neaplicării măsurii asigurătorii, existenței pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, corelația obiectului acțiunii înaintate dacă aceasta va asigura realizarea scopului măsurilor de asigurare, nu a fost luat în calcul faptul că, prin neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma de sechestru pe mijloacele financiare din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile se creează o posibilitate reală de înstrăinare a bunurilor intimate.

7. Or, instanța de judecată urma să țină cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzut de art. 26 Cod de procedură civilă, astfel încât nici una din părți să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.
8. Mai evocă că, în speță aplicarea sechestrului este rațională şi temeinică având în vedere eschivarea și tergiversarea intimatei de la restituirea împrumutului, chiar și după expedierea și recepționarea cererilor prealabile și refuzul acesteia de a discuta cu reclamantul referitor la posibilele modalități de restituire a împrumutului (eșalonarea sau acordarea unor termini suplimentari), astfel că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea impedimente în executarea hotărârii și ar prejudicia drepturile și interesele patrimoniale ale recurentului. Iar prin admiterea cererii reclamantului de a aplica sechestru pe conturile bancare și bunurile mobile, imobile doar în suma acțiuni în mărime de 5000 euro și în asupra întregului patrimoniu al pârâtei, va fi atins scopul măsurilor de asigurare și va fi asigurat un echilibru între dreptul părții reclamante, de a beneficia de o oarecare garanție privind executarea viitoarei hotărâri judecătorești prin care, eventual va fi admisă acțiunea și dreptul pârâtei de a nu fi limitată în dreptul de proprietate.
9. Menționează că, la acest capitol Colegiul urmează să rețină, că măsurile de asigurare a acțiunii au ca scop anume asigurarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, dar nu pot fi utilizate și nu pot constitui un instrument de represiune față de persoanele în privința cărora s-au aplicat.
10. În necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, face referire și la jurisprudența CtEDO, potrivit căreia garantarea dreptului de a beneficia de un proces echitabil și de acces la justiție nu se limitează doar la adoptarea unei hotărâri judecătorești în situația în care Statul nu garantează executarea acesteia, deoarece procesul judiciar se finalizează nu cu pronunțarea hotărârii într-un litigiu, ci se finalizează doar odată cu executarea deplină a acestei hotărâri.
11. Prin referința din 13 mai 2025 intimata Ceban Larisa a solicitat respingerea cererii de recurs declarate, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din următoarele motive:

13. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
14. Conform prevederilor art. 181 alin.2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.
15. Instanța de recurs, constată că încheierea instanței de fond din 31 martie 2025 a fost emisă din oficiu, în lipsa participanților la proces, încheierea fiind expediată în adresa recurentului/reprezentantului prin intermediul poștei electronice la 02 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost declarată la 04 aprilie 2025, în termenul legal de 15 zile.
16. Astfel, prin prisma art. 425 CPC instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
17. În conformitate cu art. 426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
18. Conform art. 427 lit. „a” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
19. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanţele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de reprezentantul recurentului Muntean Nicolae, avocatul Jereghi Anatolie urmează a fi respins cu menținerea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31 martie 2025 din următoarele considerente.
20. În conformitate cu art.174 CPC la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
21. S-a constatat că, reclamantul Muntean Nicolae a înaintat prezenta cererea de chemare în judecată către Ceban Larisa prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 5000 euro și cheltuielilor de judecată.
22. Concomitent cu depunerea acțiunii prin cerere, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și mijloacelor bănești aflate pe conturile ale pârâtei în limita valorii pretențiilor din acțiune.
23. Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță prin încheierea din 31 martie 2025 a respins cererea înaintată de Muntean Nicolae privind aplicarea măsurilor necesare pentru asigurarea acțiunii ca neîntemeiată.
24. Lecturând încheierea instanței de fond supusă contestării, Colegiul judiciar o consideră întemeiată, or, prin încheierea supusă contestării a fost dată o apreciere corespunzătoare cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii supuse examinării în raport cu argumentele şi probele anexate la dosar, fapt ce întrunește

condiția ca soluția să aibă un caracter precis, conchis, ferm și să aibă putere de convingere.

25. Art. 175 alin.1 lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
26. Conform art. 177 alin.1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
27. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul judiciar constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.
28. În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.
29. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.
30. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
31. Pornind de la criticile recurentului reținute în cererea de recurs, Colegiul Civil reține că, prima instanță just a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei şi a respins cererea privind asigurarea acțiunii.
32. Or, prin prisma prevederilor art.174 CPC, reclamantul-recurent Muntean Nicolae, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și rea-credința a pârâtei, care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare**.**
33. Conform prevederilor art. 118 alin.1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
34. Prin urmare, recurentul Muntean Nicolae nu a confirmat rea-credința a pârâtei, astfel în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate de către reclamant/recurent și reprezentantul a cestuia întru susținerea cererii de asigurare a acțiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acțiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanțe obiective care ar face

imposibilă executarea eventualei hotărâri și respectiv ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

35. Mai mult ca atât, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâtei, reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al intimatei Ceban Larisa în privința bunurilor sale, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop.
36. Referitor la alegațiile recurentului precum că, pârâtul ar putea întreprinde măsuri în vederea înstrăinării bunurilor mobile și imobile cei aparțin cu drept de proprietate, fapt ce ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, la caz nu este suficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
37. Or, faptul că pârâta pe viitor ar putea să întreprindă măsuri în vederea evitării răspunderii civile și înstrăinarea bunurilor care-i aparțin, nicidecum nu confirmă reaua-credința a acesteia la momentul actual, inclusiv intenția de a înstrăina bunurile pe care le deține cu drept de proprietate.
38. Prin urmare, instanța de recurs apreciază declarativ argumentul că la devenirea definitivă și irevocabilă a eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, recurentul se va confrunta cu dificultăți la executarea hotărârii. Or, existența datoriei a pârâtei față de reclamant încă urmează a fi constatată de către instanța de judecată la examinarea fondului cauzei.
39. Astfel, imposibilitatea executării hotărârii judecătorești sau apariția eventualelor dificultăți la executarea hotărârii n-a fost probată.
40. În această ordine de idei Colegiul reține că, recurentul/reprezentantul, exprimându-și dezacordul său față de încheierea contestată, nu a prezentat instanței de recurs alte argumente care ar răsturna suficient de eficient concluziile instanței de fond, or circumstanțele elucidate supra, raportate la normele codului de procedură civilă, au fost identificate de instanța de fond la adoptarea unei încheieri întemeiate.
41. Reieșind din cele expus mai sus, Colegiul judiciar consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de Muntean Nicolae reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie, fiind neîntemeiat şi să menţină încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31 martie 2025, fără modificări.
42. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de Muntean Nicolae reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie;

Menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31 martie 2025 prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile înaintată de

Muntean Nicolae către Ceban Larisa privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**