Dosarul nr.4-24057338-26-4-28052024
Nr.4-164/2024

H O T Ă R Î R E

În numele LEGII

04 iulie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Ina Dolganiuc
Cu participarea:
Agentului constatator, IP Drochia Iurie Bologa, –
Contravenientului - Lisnic Veaceslav,
A examinat în ședință publică în limba de stat cauza contravențională prevăzută de art. 335 a Codului Contravențional al RM în privința lui
Lisnic Veaceslav, a.n.*****,locuitor al sat.***** r.*****a,fără antecedente penale, IDNP *****, cet. al R Moldova,

A constatat:

La 24.05.2024 Lisnic Veaceslav, aproximativ pe la orlel 14.00 fără consimțământul lui Mîndru Mariana samovolnic, a schimbat locul animalelor care aparțineau ultimei.

Acţiunile lui Lisnic Veaceslav, au fost calificate potrivit art. 335 Cod contravenţional – Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La 28.05.2024, în conformitate cu prevederile art. 421 Cod contravenţional, Agentului constatator, IP Drochia a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea conform competenței şi adoptarea unei hotărâri.

La 27.05.2024 agentul constatator, a întocmit în privința lui Lisnic Veaceslav, un proces- verbal cu privire la contravenție nr.MAI106 307507 în baza art.335 Cod contravențional.

În temeiul art.405 Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul IP Drochia Iurie Bologa–a susținu procesul și a solicitat sancționarea contravenientului cu pedeapsă conform legii.

În ședința de judecată contravenienta , Lisnic Veaceslav vinovăția a recunoscut , explicînd că regretă de cele comise.

Partea vătămată, în ședință nu s-a prezentat, fiind prezentă doar la pronunțare.

Cercetînd probele cauzei contravenționale,ascultînd opinia părților prezente, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Lisnic Veaceslav, în Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune este dovedită și se confirmă cu procesul - verbal privind contravenția prevăzută de art.335 Cod contravențional al RM.

Articolul 335 al.1 CC al RM prevede- Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Conform prevederilor art.425 alin.(1-3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit

convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional instanța reține că, vinovăția contravenientului Lisnic Veaceslav, a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional şi anume prin: -proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06307507 din 27.05.2024 (f.d.4); -fișa de sesizare,(f.d.5),-plîngere, (f.d. 6), -proces-verbal de audiere a victimei, (f.d. 7), - proces- verbal de cercetare la fața locului, (f.d. 8-9), -proces-verbal de audiere a martorului, (f.d. 10), -proces- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f.d.12), -raport privind înregistrarea contravenției, (f.d. 16) , - adeverință,(f.d.13), -caracteristică, (f.d. 14).

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 27.05.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta Lisnic Veaceslav, a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, ce se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante, care nu au fost stabilite.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Lisnic Veaceslav, urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Lisnic Veaceslav că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele

neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

La aplicarea legii Contravenționale instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil a contravenției în cauză, ea în considerație persoana contravenientului Maistru Elena a comis contravenție în domeniul ce anenuiază la drepturile politice , de muncă și la alte drepturi constituționale ale persoanelor fizice, că anterior contravenienta nu a fost pedepsită, a comis prima abatere contravențională,lipsa datelor care ar caracteriza-o negativ pe contravenientă, lipsa circumstanțelor ce atenuiază răspunderea pentru săvîrșirea contravenției-reieșind din prevederile art. 42 Cod Contavențional al RM, lipsa circumstanțelor ce agravează răspunderea pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 43 CC al RM, instanța consideră, că în scopul educării contravenientei Lisnic Veaceslav, în spiritul respectării legilor și prevenirii săvîrșirii unor noi contravenții, e rațională aplicarea pedepsei sub forma de amendă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 393-395,art.452, art.460,art.462 a Codului Contravențional al RM , instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Lisnic Veaceslav, de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica amendă în mărime de 18(optsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință,Judecătorul Lucia Grădinari