

Dosar 1-178/20  
1-20099326-09-1-17082020

**SENTINȚĂ**  
**în numele Legii**

05 mai 2021

or. Sângerei

**Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)**

instanța de judecată în componența:  
președintele ședinței, judecător  
grefieri  
cu participarea:  
procurorului în procuratura r-ului Sângerei  
avocatului

Hristina Craveț  
Nadejda Ivanova, Ion Starostin

Alexandru Gordilă  
Andrei Starîi

examinând în ședință de judecată publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui –

\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* în r-nul Râșcani, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, studii superioare, celibatar, inspector al IP Sîngerei, domiciliat în or. Sîngerei, str. \*\*\*\*\*, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327, alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) și art. 290, alin.(1) Cod penal al R Moldova,

***Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 17.08.2020 până la 05.05.2021.***

**c o n s t a t ă :**

**1.1.** \*\*\*\*\* Dorin se învinuiește că el, conform ordinului nr. 269 ef. din 11.05.2016, fiind numit în funcția de inspector superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate a Inspectoratului de Poliție Sîngerei a săvârșit abuz în serviciu în următoarele circumstanțe:

**1.1.1.** La 06 iunie 2019 în unitatea de gardă a IP Sângerei a fost înregistrat materialul nr.20192200626 pe faptul depistării la \*\*\*\*\* Liviu și \*\*\*\*\* Renat a două arme pneumatice păstrate ilegal.

**1.1.2.**În baza materialelor acumulate agentul constatator al IP Sângerei \*\*\*\*\* Dorin a pornit în privința lui \*\*\*\*\* Liviu și \*\*\*\*\* Renat procese contravenționale în temeiul art.361 alin.(3), (4) Cod contravențional, iar prin hotărârea Judecătorei Bălți (sediul Sângerei) din 02.07.2019 ambii au fost sancționați cu amendă în mărime de 60 u.c., cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 ani, cu confiscarea în folosul statului a armei pneumatice de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35" seria 10929E calibru 6.35 mm și a armei pneumatice de model T-Rex Raptor 3 compact plus 6.35 calibru 6.35 mm.

**1.1.3.**Ulterior, necătînd la faptul că conform hotărârii Judecătorei Bălți (sediul Sângerei) din 02.07.2019 armele sus indicate urmau a fi confiscate în folosul statului, polițistul \*\*\*\*\* Dorin, folosindu-se fraudulos de funcția deținută, a intrat în posesia lor achitând un preț simbolic de 1 650 lei și la 06.12.2019 le-a înregistrat în IP Sângerei pe numele său.

**1.1.4.**În continuare, urmărind scopul îmbogățirii sale, la data de 29.01.2020 a plasat pe site-ul de anunțuri și reclame "999.md" anunțul despre vânzarea a două arme pneumatice de model "Raport" la preț de 1 100 euro (21 428 lei), iar când în calitate de cumpărători au apărut aceleași persoane \*\*\*\*\* Liciu și \*\*\*\*\* Renat, de la care au fost ridicate, el contrar prevederilor art.26, alin.(1), lit. a), j), art.25, alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, conform cărora polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să declare orice donație, directă sau indirectă primită în legătură cu exercitarea funcției, polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, a oformat personal vânzarea armelor pneumatice de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35" seria 10929E calibru 6.35 mm și a armei pneumatice de model "T-Rex Raptor 3 compact plus 6.35" calibru 6.35 mm, prin întocmirea contractelor de donație din 04.02.2020 pe numele \*\*\*\*\* Emilia, care este soția primului proprietar al armelor.

**1.2.** Tot, el, care conform ordinului nr. 269 ef din 11.05.2016 a fost numit în funcție de inspector superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate a Inspectoratului de Poliție Sângerei, a păstrat muniții fără autorizația corespunzătoare în următoarele circumstanțe:

**1.2.1.** La data de 18 mai 2020 în cadrul percheziției în apartamentul nr. 20, care aparține lui \*\*\*\*\* Dorin cu drept de proprietate din strada \*\*\*\*\* , or. Sângerei au fost depistate și ridicate 15 cartușe păstrate ilegal.

**1.2.2.**Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1914 din 19.06.2020 s-a stabilit că trei cartușe de calibru 7,62x39 mm se referă la categoria munițiilor letale, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale confecționate industrial la întreprinderea "Тулский патронный завод" din or. Tula, Rusia, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeavă ghintuită de calibru 7.62x39 mm, care sunt utile pentru efectuarea tragerilor. Patru cartușe se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe

militare de calibru 5.45x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal dur ( la un cartuș cu glonț trasor), confecționate industrial la întreprinderile ”Барнаульский патронный завод” din or. Barnaul, Rusia - două cartușe și ”Ульяновский машиностроительный завод” din or. Ulyanovsk, Rusia - două cartușe, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeavă ghintuită de calibru 5.45x39 mm, care sunt utile pentru efectuarea tragerilor. Opt cartușe se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 9x20SR (9mm Browning Long), cu lovitură central, cu lovitură central, cu glonț cu miez din metal moale, confecționate industrial în Suedia, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeavă ghintuită de calibrul 9x20SR (9mm Browning Long), care sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

**1.2.3.** În așa mod, \*\*\*\*\* Dorin a încălcat prevederile art.25, alin.(5), pct.27 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, precum și prevederile art.5, alin.(1), lit. a), 71, alin.(1) din Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08.06.2012, conform cărora în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul este împuternicit să ridice și să depoziteze arme de foc, muniții ... scoase din circuitul civil în cazul în care obiectul este păstrat cu încălcarea normelor stabilite, se interzice procurarea, deținerea, portul și comercializarea de către persoane fizice și juridice a munițiilor care fac parte din categoria A conform anexei nr.1, iar Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care, prin intermediul reprezentanților săi, exercită controlul privind respectarea regimului armelor și al munițiilor.

## **2.ANALIZA PROBELOR.**

**2.1.1.**În cadrul ședinței de judecată inculpatul fiind audiat vina în comiterea infracțiunilor deși a recunoscut-o în final a indicat că nu se consideră vinovat, or el a acționat în limitele legii. A declarat că activează în calitate de ofițer superior serviciul armament și activități licențiate din cadrul IP Sângerei din anul 2016. În atribuțiile sale intră eliberarea permiselor de procurare a armelor, depistarea, ridicare a armelor deținute ilegal. Ultimul a instrumentat un caz, intentat în baza unui apel telefonic precum că \*\*\*\*\* Renat și \*\*\*\*\* Liviu dețin arme ilegale. Au fost transmise cauzele contravenționale în instanța de judecată, fiind finalizate pe lângă amendă și confiscarea armelor. Armele au fost transmise în mun. Chișinău la Comisia de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, fiind eliberat chitanțier. În final armele au ajuns spre vânzare la magazin licențiat, dislocat pe același teritoriu în care se află sediul Asociației Vânătorilor și Pescarilor din RM. Având în vedere că ultimul des se afla prin mun. Chișinău a văzut la vitrină printre alte arme și cele două confiscate de către el. Analizând prețul cu care erau expuse la vânzare de 550 lei și prețul care a fost declarat anterior de persoane a hotărât să le procure pentru el. În vederea achiziționării armelor a fost respectată toată procedura, obținând în acest sens bonul de plată de la magazin. După ce a procurat armele a observat că ele nu sunt complete. Piesele necesare necesitând de a fi comandate din Republica Ucraina. În legătură cu acest fapt a hotărât să le vândă plasând un anunț pe site-ul ”999.md”. A reacționat la anunțul său \*\*\*\*\* Renat, el refuzându-i fiindcă cunoștea cu certitudine că ultimul prin hotărâre judecătorească avea interdicție de

procurare a armei pe un termen de 2 ani. Atunci, \*\*\*\*\* Renat l-a întrebat dacă cineva din rude și anume soția acestuia poate procura arma. El i-a comunicat că poate explicându-i procedura. În final a fost întocmit contract de donație și ulterior eliberat certificat de deținător al armelor. Peste un timp la el s-a prezentat \*\*\*\*\* Emilia care a comunicat că se dezice de o armă și o realizează lui \*\*\*\*\* Ghenadie. Procedura de realizare a acestuia la fel a fost monitorizată de el. În final a indicat că el ca persoană fizică are dreptul de procura și realiza arme. În practica sa procedura de înregistrare a armelor are loc prin intermediul contractelor de donație, însă la solicitare se poate întocmi și contract la notar.

**2.1.2.** Cu referire la capătul de învinuire referitor la păstrarea munițiilor fără autorizarea corespunzătoare a comunicat că în luna martie 2020, când s-a început pandemia, accesul la serviciu era mai limitat, fiind stabilit mai mult lucru de la distanță a hotărât ca toate actele care se afla în birou la el și necesitau a fi arhivate l-a luat la domiciliu pentru a le aranja și transmite ulterior în serviciul de arhivă. La 18.05.2020 când la domiciliu a fost efectuată percheziția într-un pachet unde erau 7 acte de serviciu au fost depistate muniții. Despre acestea el nu a cunoscut că se află printre documente, le-a observat când au fost ridicate. A declarat că nu se ocupă de păstrarea la domiciliu a munițiilor, mai mult că acestea erau ruginite cunoscându-se că sânt de o perioadă mai îndelungată.

*Necătînd la poziția inculpatului instanța de judecată a cercetat minuțios probele prezentate de către acuzatorul de stat pe fiecare episod în parte.*

**2.2.** În cadrul ședinței de judecată instanța de judecată a analizat probele prezentate de procuror și anume declarațiile martorului \*\*\*\*\* Emilia, care fiind audiată a declarat că în iarna anului 2020 soțul său \*\*\*\*\* Renat a văzut pe site-ul 999 că a fost expusă spre vânzare arma sa pneumatică, care a fost ridicată de către poliție, fiind o păstra ilegal. A telefonat pe numărul de telefon indicat în anunț comunicând că arma este a sași cum a ajuns ea spre vânzare, dacă a fost confiscată. Inițial nu a înțeles cu cine discută, însă mai târziu a înțeles că cu \*\*\*\*\* Dorin. A concretizat că de fapt pe internet erau plasate spre vânzare două arme, cealaltă fiind a-l prietenului său \*\*\*\*\* Liviu. Soțul ei fiind privat de dreptul de port armă pe un termen de 2 ani a întrebat de \*\*\*\*\* Dorin cum este posibil de a recupera arma. Atunci \*\*\*\*\* Dorin i-a comunica că el având interdicție nu o poate procura decât soția acestuia. Atunci ea a urmat procedura pentru procurarea armei, a achitat în bancă suma de 350 lei pentru fiecare armă, deși ele erau plasate pe anunț la prețul de 1000 euro ambele arme. La organul de poliție s-au prezentat ea împreună cu soțul \*\*\*\*\* Renat cu suma de bani. În birou la \*\*\*\*\* Dorin a intrat \*\*\*\*\* Renat, unde a fost perfectat contract de donație pe arme. Armele s-au păstrat în safeul de la domiciliu timp de două săptămâni. A completat că soțul său muncește peste hotare în Republica Germană și vine acasă doar în perioada de iarnă pe un termen de două luni. Ulterior, soțul l-a întrebat pe \*\*\*\*\* Liviu dacă nu dorește să-și revendice arma contra costului de 500 euro și ultimul a spus că nu dorește. Atunci au hotărât să o realizeze unui cunoscut pe nume \*\*\*\*\* Gheorghe. De perfectarea actelor pe numele lui \*\*\*\*\* Gheorghe s-a ocupat tot \*\*\*\*\* Dorin.

**2.3.** Martorul \*\*\*\*\* Gheorghe fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează în calitate de ofițer de sector Chișcăreni, deservind și satul Iezărenii Vechi.

Cu inculpatul \*\*\*\*\* Dorin sunt colegi de serviciu, fiind în relații bune. Referitor la proveniența armelor cunoaște că au fost ridicate însă nu cunoaște în ce circumstanțe. Aflându-se în una din zile la serviciu în unitatea de gardă s-a prezentat prietenul său din copilărie \*\*\*\*\* Renat și s-a interesat unde este biroul lui \*\*\*\*\* Dorin, deoarece îl interesa armele care erau plasate pe internet. El l-a condus la birou, ce au discutat ei nu cunoaște în detalii. Peste un timp s-a prezentat \*\*\*\*\* cu soția pentru a procura armele de la \*\*\*\*\* Dorin. L-a întrebat să de ce îi trebuie ambele arme el a zis că una este a sa, iar cealaltă a lui \*\*\*\*\* Liviu. După o perioadă s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* Renat la magazinul unde activează soția acestuia și i-a propus spre vânzare arma lui \*\*\*\*\* Liviu, spunându-i că ultimul nu insistă la procurarea acesteia de la el. și a el a procurat arma în baza unui contract de donație, dar lui \*\*\*\*\* renat i-a achitat suma de 8700 lei.

**2.4.** Hotărârea judecătorească Bălți (sediul Sângerei) din 02.07.2020 potrivit căreia \*\*\*\*\* Liviu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 361, alin.(3) Cod contravențional și sancționat la amendă în mărime de 60 u.c., echivalentul a 3000 lei cu privarea de dreptul de deținere, port și folosire a armei pe un termen de 2 ani. Arma pneumatică de model "T-Rex Raptor 3 compact plus 6.35" cu țevă ghintuită calibrul 6.35 mm s-a confiscat în folosul statului. **(f.d.18)**

**2.5.** Hotărârea judecătorească Bălți (sediul Sângerei) din 02.07.2020 potrivit căreia \*\*\*\*\* Renat a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 361, alin.(3) Cod contravențional și sancționat la amendă în mărime de 60 u.c., echivalentul a 3000 lei cu privarea de dreptul de deținere, port și folosire a armei pe un termen de 2 ani. Arma pneumatică de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35", seria și nr. 10929E cu țevă lisă calibrul 6.35 mm s-a confiscat în folosul statului. **(f.d.19)**

**2.6.** Procesul verbal de percheziție din 18.05.2020, potrivit căruia în urma efectuării percheziției la Serviciul supraveghere armament și activități licențiate din cadrul IP Sângerei, situat în or. Sângerei, str. Independenței nr. 100 au fost depistate și ridicate diferite mijloace bănești și acte ale cetățenilor care dețin arme, registre, dosare și alte acte care au importanță pentru dosar. **(f.d.25)**

**2.7.** Procesul verbal de percheziție din 18.05.2020, potrivit căruia în urma efectuării percheziției la domiciliul lui \*\*\*\*\* Dorin, situat în or. Sângerei, str. \*\*\*\*\* au fost depistate și ridicate din dormitorul situat în partea dreaptă de la intrare în apartament, în spațiul de depozitare al patului, într-un pachet din polietilenă de culoare neagră 15 cartușe de luptă și anume: 4 cartușe cu calibrul de 5.45; 1781; 17:82; 3.84; 3.85; 3 cartușe de luptă cu calibrul 7.62x39 cu inscripția Wolf; 8 cartușe cu calibrul 9x19 cu inscripția pe toate cartușele -7/07/2/027; 2 dispozitive de origine necunoscută confecționate din metal necunoscut la vârful cărora se înșurubează un capac din masă plastică. De pe pervazul geamului camerei care se află în partea stângă de la intrare a fost depistat și ridicat un glonț deformat. În partea stângă a aceleiași odăi a fost depistat și ridicat un sac cu acte ce reprezintă documente de serviciu, o cutie din carton cu inscripția "Bucuria" în care de asemenea se află documente de serviciu, precum și o mapă de culoare albastră cu documente de serviciu. **(f.d.35)**

**2.8.** Procesul verbal de ridicare din 18.05.2020 potrivit căruia de la \*\*\*\*\* Emilia fost ridicată o armă pneumatică de model "T-Rex" seria 10929E, calibrul 4.5/.177. **(f.d.51)**

**2.9.** Procesul verbal de ridicare din 18.05.2020 potrivit căruia de la \*\*\*\*\* Gheorghe fost ridicată o armă fără denumire și inscripții cu patul din lemn și țeava metalică, cu dimensiunile de 65,5 cmx17,5 cm, pe care ar fi cumpărat-o de la \*\*\*\*\* Emilia. **(f.d.53)**

**2.10.** Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 31.07.2020 potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de corp delict arma pneumatică de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35" seria 10929E calibrul 6.35 mm și arma pneumatică de model "T-Rex Raptor 3 compact plus 6.35" calibrul 6.35 mm. **(f.d.54)**

**2.11.** Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1914 din 19.06.2020 potrivit căruia două dispozitive ridicate la data de 18.05.2020 în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Dorin \*\*\*\*\* se referă la categoria munițiilor neletale, sunt cartușe de semnalizare vizuală, de culoare verde, de calibrul 15 mm, cu lovitură circulară, confecționate industrial, destinate pentru efectuarea tragerilor cu dispozitive speciale de lansare a rachetelor. Verificarea utilității pentru trageri a cartușelor de semnalizare vizuală, de calibrul 15 mm, ridicate la data de 18.05.2020, în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Dorin \*\*\*\*\* nu este posibilă, din cauza lipsei dispozitivului special de lansare a rachetelor. Un glonț ridicat la data de 18.05.2020 în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Dorin \*\*\*\*\* nu se referă la categoria munițiilor, este parte componentă a cartușului de calibrul 9x19 mm Luger, cu lovitură centrală, confecționat industrial, destinat pentru trageri (în stare asamblată-cartuș) cu arme de calibrul 9x19 mm. Pe suprafața glonțului prezentat la examinare, sunt prezente urme create în urma trecerii acestuia prin canalul țevii armei de foc, care nu sunt valabile pentru identificarea armei cu care acesta a fost tras, dar sunt valabile pentru stabilirea modelului de armă cu care a fost tras. Glonțul prezentat la examinare, a fost tras cu o armă de foc calibrul 9x19 mm cu țeavă ghintuită cu șase ghinturi cu sens spre dreapta, probabil cu un pistol de model "Glock" generația 1-4, sau cu alt model de armă amplasarea și dimensiunile pieselor creatoare de urme asemănătoare. De controlat urmele de pe glonțul prezentat după evidențele CTCEJ al IGP al MAI nu este posibil, deoarece pe suprafața acestuia nu sunt prezente urme valabile pentru identificarea armei cu care acestea a fost tras. Trei cartușe ridicate la data de 18.05.2020 în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Dorin \*\*\*\*\* se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe calibrul 7.62x39mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale, confecționate industrial la întreprinderea "Тулский патронный завод" din or. Tula, Rusia, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeavă ghintuită de calibrul 7.62x39 mm. Patru cartușe ridicate la data de 18.05.2020, în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Dorin \*\*\*\*\* se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe militare de calibrul 5.45x39 mm, cu lovitură centrală cu glonț cu miez din metal dur (la un cartuș cu glonț trasor), confecționate industrial la

întreprinderile: "Барнаульский патронный завод" din or. Barnaul, Rusia - două cartușe și "Ульяновский машиностроительный завод" din or. Ulyanovsk, Rusia - două cartușe, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeavă ghintuită de calibrul 5.45x39 mm. Opt cartușe ridicate la data de 18.05.2020, în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Dorin \*\*\*\*\* se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 9x20SR (9mmBrowning Long), cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale, confecționate industrial în Suedia, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeava ghintuită de calibrul 9x20SR (9mmBrowning Long). Trei cartușe de calibrul 7.62x39mm, patru cartușe de calibrul 5.45x39 mm, opt cartușe de calibrul 9x20SR (9mm Browning long), ridicate la data de 18.05.2020 în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Dorin \*\*\*\*\* sunt utile pentru efectuarea tragerilor. **(f.d.65-70)**

**2.12.** Procesul verbal de examinare a obiectului din 27.05.2020 potrivit căruia au fost supuse examinării obiectele ridicate în cadrul percheziției din 18.05.2020 în Serviciul supraveghere armament și activități licențiate din cadrul IP Sângerei și anume registrul de evidență a armelor și munițiilor recepționate, ridicate, sechestrate, confiscate, predate benevol, găsite început la 01.01.2019; registrul privind eliberarea actelor permise și certificatelor în domeniul armelor început la 01.01.2019; registrul de evidență al accesărilor/prelucrărilor efectuate început la 03.01.2020; registrul de evidență a incidentelor cu folosirea și aplicarea armelor de foc, început la 01.01.2019; registrul de evidență a deciziilor privind revocarea, anularea și suspendarea permiselor de armă, început la 01.01.2019; dosarele personale de port armă nr. 22001027; 1028 pe numele \*\*\*\*\* Emilia; dosarul personal de port armă nr.22001029 pe numele lui \*\*\*\*\* Gheorghe; permisul de port armă provizoriu și dosarul posesorului de armă pe numele lui \*\*\*\*\* Dorin; dosarele personale de port armă a unor cetățeni precum și o mapă în care se păstrează cotorul chitanței de la nr.028932 până la 028728, o mapă în care se păstrează cotorul chitanței de la nr. 110269 până la nr.110313, mapa de evidență a informațiilor accesate, prelucrarea datelor cu caracter personal pentru anul 2020. **(f.d.71-72)**

### **3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ. PEDEAPSA.**

**3.1.** Acuzatorul de stat a încadrat acțiunile lui \*\*\*\*\* Dorin în baza art. 290, alin.(1) CP și respectiv art.327, alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) CP.

**3.1.1.** În urma analizei probelor, instanța de judecată consideră că acțiunile lui \*\*\*\*\* Dorin pe epizodul păstrării munițiilor fără autorizație corespunzătoare corect au fost încadrate în baza art.290 alin. (1) Cod Penal, fiindcă inculpatul a comis păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare și anume a 15 cartușe, care au fost depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul său situat în or. Sângerei, str. B. Glavan nr. 4, ap. 20 și care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1914 din 19.06.2020 s-a stabilit că trei cartușe de calibrul 7,62x39 mm se referă la categoria munițiilor letale, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale confecționate industrial la întreprinderea "Тулский патронный завод" din or. Tula, Rusia, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeavă ghintuită de calibrul 7.62x39 mm, care sunt utile

pentru efectuarea tragerilor. Patru cartușe se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe militare de calibru 5.45x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal dur ( la un cartuș cu glonț trasor), confecționate industrial la întreprinderile ”Барнаульский патронный завод” din or. Barnaul, Rusia - două cartușe și ”Ульяновский машиностроительный завод” din or. Ulyanovsk, Rusia - două cartușe, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeavă ghintuită de calibru 5.45x39 mm, care sunt utile pentru efectuarea tragerilor. Opt cartușe se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 9x20SR (9mm Browning Long), cu lovitură central, cu lovitură central, cu glonț cu miez din metal moale, confecționate industrial în Suedia, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeavă ghintuită de calibrul 9x20SR (9mm Browning Long), care sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

**3.1.2.** Instanța de judecată va considera poziția inculpatului precum că nu a cunoscut de existența acestora, fiindcă se aflau în sacoșă printre documentele care se aflau la domiciliul său pentru munca efectuată de la distanță în legătură cu situația pandemică provocată de virusul COVID 19 precum și cu starea de urgență declarată prin Hotărârea Parlamentului din 17.03.2020, drept una de apărare și în contradicție cu materialele cauzei penale. Or, potrivit procesului verbal de percheziție efectuat la domiciliul inculpatului \*\*\*\*\* Dorin la 18.05.2020 9 (f.d.35) rezultă că cele 15 cartușe au fost ridicate din dormitorul situat în partea dreaptă de la intrare în apartament în spațiul de depozitare al patului, iar sacul cu acte ce reprezintă documentația de serviciu și o cutie de carton cu inscripția ”Bucuria” în care la fel se află documentația de serviciu au fost ridicate din aceeași odaie însă din partea stângă a acesteia.

**3.1.3.** Astfel, instanța de judecată concluzionează că reieșind din locul de depozitare a acestora rezultă că \*\*\*\*\* Dorin a păstrat fără autorizație corespunzătoare cele 15 cartușe depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul acestuia.

**3.2.** La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

**3.3.** Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

**3.4.** Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.



**3.5.** Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

**3.6.** În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

**3.7.** Din caracteristica eliberată de către șeful al SSP a IP Sîngerei Adrian \*\*\*\*\*, din 17 decembrie 2019 inculpatul, se caracterizează la pozitiv, fiind indicat că ultimul activează în cadrul Poliției din anul 2001, manifestându-se ca un angajat disciplinat, onest, stăruitor și executant. Are o atitudine responsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu. (f.d.137)

**3.8.** Infracțiunea prevăzută la art. 290, alin.(1) CP, conform art. 16 CP se califică ca fiind una mai puțin gravă.

**3.9.** Circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța de judecată nu a stabilit;

**3.10.** Circumstanțe agravante conform art. 77 CP instanța de judecată nu a stabilit.

**3.11.** Luând în considerație personalitatea inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii ) lei.

**3.12.** Acțiunile lui \*\*\*\*\* *Dorin de către procuror au fost încadrate și în baza art.327, alin.(2), lit. b<sup>1</sup>) Cod Penal, incriminând-i-se abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației e serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, acțiune săvârșită din interes material în următoarele circumstanțe:*

**3.12.1.** La 06 iunie 2019 în unitatea de gardă a IP Sîngerei a fost înregistrat materialul nr.20192200626 pe faptul depistării la \*\*\*\*\* Liviu și \*\*\*\*\* Renat a două arme pneumatice păstrate ilegal.

**3.12.2.** În baza materialelor acumulate agentul constatator al IP Sîngerei \*\*\*\*\* Dorin a pornit în privința lui \*\*\*\*\* Liviu și \*\*\*\*\* Renat procese contravenționale în temeiul art.361 alin.(3), (4) Cod contravențional, iar prin hotărârea Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.07.2019 ambii au fost sancționați cu amendă în mărime de 60 u.c., cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 ani, cu confiscarea în folosul statului a armei pneumatice de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35" seria 10929E calibru 6.35 mm și a armei pneumatice de model T-Rex Raptor 3 compact plus 6.35 calibru 6.35 mm.

**3.12.3.** Ulterior, necătînd la faptul că conform hotărârii Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.07.2019 armele sus indicate urmau a fi confiscate în folosul statului, polițistul \*\*\*\*\* Dorin, folosindu-se fraudulos de funcția deținută, a intrat în posesia lor achitând un preț simbolic de 1 650 lei și la 06.12.2019 le-a înregistrat în IP Sîngerei pe numele său.

**3.12.4.**În continuare, urmărind scopul îmbogățirii sale, la data de 29.01.2020 a plasat pe site-ul de anunțuri și reclame "999.md" anunțul despre vânzarea a două arme pneumatice de model "Raport" la preț de 1 100 euro (21 428 lei), iar când în calitate de cumpărători au apărut aceleași persoane \*\*\*\*\* Liciu și \*\*\*\*\* Renat, de la care au fost ridicate, el contrar prevederilor art.26, alin.(1), lit. a), j), art.25, alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, conform cărora polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să declare orice donație, directă sau indirectă primită în legătură cu exercitarea funcției, polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, a oformat personal vânzarea armelor pneumatice de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35" seria 10929E calibru 6.35 mm și a armei pneumatice de model "T-Rex Raptor 3 compact plus 6.35" calibru 6.35 mm, prin întocmirea contractelor de donație din 04.02.2020 pe numele \*\*\*\*\* Emilia, care este soția primului proprietar al armelor.

**3.13.**Cu referire la acest capăt de învinuire instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(1) CP reprezintă relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Principiul unei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică, are la bază îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau persoanelor juridice. Latura obiectivă a infracțiunii în speță cuprinde următoarele trei semne-1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume-daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

**3.14.**În sensul art.327 CP folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

**3.15.**Instanța menționează că pentru incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este obligatorie, în calitate de situație-premisă, existența prealabilă a unui serviciu în care făptuitorul își desfășoară activitatea. Totodată, organele de urmărire penală și instanțele de judecată au obligația de a identifica atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârșirii infracțiunii.

**3.16.** De asemenea, instanța de judecată observă că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume în speță: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

**3.17.** Instanța de judecată constată că elementul material al infracțiunii cuprinse la art.327 din Codul penal se rezumă, în esență, la o formulare generală, care sancționează orice încălcare a atribuțiilor de serviciu săvârșită de persoanele publice, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

**3.18.** Astfel, din sensul legii rezultă că răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

**3.19.** Instanța observă că, atunci când operează cu noțiunea de „atribuții de serviciu”, Codul penal utilizează expresia „atribuții acordate prin lege”.

**3.20.** Prin urmare, instanța deduce că scopul legiuitorului a fost de a circumscrie legea penală la cercul atribuțiilor de serviciu conținute în „lege”. În acest sens, deși infracțiunea de abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „ abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

**3.21.** În acest sens, instanța notează că conceptul de lege poate fi înțeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art. 72 din Constituție.

**3.22.** Curtea reține că, în cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu să fie configurat atât de către legiuitor, cât și de către alte entități publice.

**3.23.** Pentru aceste considerente, instanța de judecată reiterează că legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componentei infracțiunii în cazul normelor din partea specială a legii penale.

**3.24.** În consecință, instanța menționează că infracțiunea de abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări clare, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.

**3.25.** Prin urmare, instanța reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „a situației de serviciu” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin

lege. În același timp, instanța reiterează că nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de serviciu.

**3.26.**În acest context, instanța notează că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile unei legi corespunde unei asemenea severități, încât aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort.

**3.27.**Astfel, raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.

**3.28.**Astfel, în cadrul cercetării judecătorești de către acuzatorul de stat nu a fost dovedit faptul că inculpatul \*\*\*\*\* Dorin folosindu-se fraudulos de funcția deținută a intrat în posesia armelor confiscate în baza hotărârilor judecătorești achitând un preț simbolic de 1 650 lei.

**3.29.**La caz, instanța de judecată reține că potrivit confirmărilor eliberate de către managerul pe vânzări Valeriu \*\*\*\*\* din cadrul Magazinului de arme nr.1 al Asociației Obștești ”Societatea Vânătorilor și Pescarilor din RM” rezultă că armele pneumatice de model ”T-Rex Raptor 3 Long ” calibrul 6.35 cu nr. 10929E precum și arma pneumatică de model ”T-Rex Raptor 3 Co plus” calibrul 6.35, f/n au fost realizate la data de 28.11.2019 lui \*\*\*\*\* Dorin. (f.d.74-75)

**3.30.**Potrivit bonului fiscal eliberat de aceeași instituție (f.d.76) rezultă că pentru armele procurate \*\*\*\*\* Dorin a achitat suma de 1100 lei, achitarea fiind efectuată prin intermediul cardului bancar Visa Credit al BC ”Moldova Agroindbank” SA, care aparține lui \*\*\*\*\* Dorin.

**3.31.**Acuzatorul de stat a reținut în sarcina inculpatului încălcarea prevederilor art. 25 alin.(1) precum și a art. 26, alin.(1), lit. a) și j) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și anume că polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute; Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să declare orice donație, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției;

**3.32.**Astfel, de către acuzatorul de stat nu a fost dovedit faptul încălcării de către inculpat a atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile legii nr.320 din 27.12.2012 și anume a art. 25 alin.(1) precum și a art. 26, alin.(1), lit. a) și j) aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort. Or normele invocate de către procuror ca fiind încălcate de către inculpat au un caracter general, iar cel prevăzut la lit. j) al art.26 fiind și în contradicție cu circumstanțele de fapt. În situația în care între persoana civilă \*\*\*\*\* Dorin și \*\*\*\*\* Emilia a fost întocmit contractul de donație, în speță inculpatul având calitatea de donator.

Prin urmare, ultimul nu a primit vreo donație directă sau indirectă în legătură cu exercitarea funcției, din contra el fiind persoana care a donat.

**3.33.** Potrivit art. 390, alin.(1), pct.(1) CPP instanța de judecată adoptă sentință de achitare dacă nu s-a constata existența faptei infracțiunii.

**3.34.** Analizând circumstanțele cauzei, probele prezentate de acuzatorul de stat, instanța de judecată ajunge la convingerea că învinuirea adusă inculpatului \*\*\*\*\* Dorin în baza art. 327, alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) CP nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată și el ca persoană nevinovată urmează să fie achitat pe acest capăt de acuzare.

#### **4 . CORPURILE DELICTE.**

**4.1.** Conform art. 385, alin.(1), pct.13) coroborat cu art. 162, alin.(1), pct.3) și 4) CPP la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

**4.2.** În speță, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: arma pneumatică de model ”T-Rex raptor 3 Long 6.35” seria 10929E calibrul 6.35 mm ridicată de la \*\*\*\*\* Emilia și arma pneumatică de model ”T-rex raptor 3 compact plus 6.35 calibru 6.35 mm ridicată de la \*\*\*\*\* Gheorghe și care se păstrează la materialele dosarului.

**4.3.** La caz, instanța de judecată menționează că dosarul penal în instanța de judecată a parvenit fără corpurile delictive recunoscute în cauza penală prin ordonanța procurorului \*\*\*\*\* din 31.07.2020. (f.d.54)

**4.4.** Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a restitui proprietarilor \*\*\*\*\* Gheorghe și Roamn Emilia corpurile delictive recunoscute în cauza penală respectivă.

În conformitate cu art.384, 389, 390, 391, Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

\*\*\*\*\* Dorin se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 290, alin. (1) CP și în baza acestei Legi i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui \*\*\*\*\* Dorin prevederile art.64 alin.(3<sup>1</sup>) CP și anuem că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

\*\*\*\*\* Dorin, inculpat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327, alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) Cod Penal se achită din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive: arma pneumatică de model "T-Rex raptor 3 Long 6.35" seria 10929E calibrul 6.35 mm ridicată de la \*\*\*\*\* Emilia și arma pneumatică de model "T-rax raptor 3 compact plus 6.35 calibrul 6.35 mm ridicată de la \*\*\*\*\* Gheorghe după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarilor.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința motivată pronunțată la data de 05 mai 2021.

Președintele ședinței  
Judecătorul

Hristina Craveț