Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru– Boțan Olga
Dosarul nr. 2r-753/26; PIGD nr. 2-25087492-02-2r-16042026

D E C I Z I E

8 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Nicolae Frumosu în interesele SC ”Igrix-Trans” SRL, Tamara Butnaru, Ștefan Macaru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2026, prin care a fost admisă cererea înaintată de APC A0150-0217, reprezentată de avocatul stagiar Viorica Potlog, privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii civile depuse de APC A0150-0217 împotriva Nadejdei Nicolaev, SC ”Igrix-Trans” SRL, Tamara Butnaru, Ștefan Macaru și Ispas Vitalie, privind constatarea nulității absolute a actelor juridice, rectificarea prin radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data de 17 iunie 2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la data de 19 iunie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Viorica Potlog în interesele APC A0150-0217 împotriva Nadejdei Nicolaev, SC ”Igrix-Trans” SRL, Tamara Butnaru, Ștefan Macaru privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare – cumpărare nr. 3711 din 05.10.2012, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare – cumpărare nr. 3716 din 05.10.2012, constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 1-800 din 10.09.2024, rectificarea prin radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

Pe parcursul procesului judiciar, în cadrul ședinței de judecat, reprezentantul reclamantei APC A0150-0217, avocatul stagiar Viorica Potlog a concretizat pretențiile și a solicitat și instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii, ***prin aplicarea sechestrului pe***:

1. Aplicarea sechestrului asupra încăperii cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 20.7 m.p. amplasat în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Ispas Vitalie (IDNP*****);

2. Aplicarea sechestrului asupra încăperii cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 21.1 m.p. amplasat în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate Tamarei Butnarii (IDNP *****).

În motivarea cerinței de asigurare, reprezentantul reclamantei menționează că, după depunerea acțiunii în instanța de judecată s-a constatat că încăperea cu nr. cadastral *****, aflat

pe ***** mun. Chișinău, a făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-854 din 29.04.2025, fiind trecută din proprietatea Nadejdei Nicolaev în proprietatea lui Vitalie Ispas.

Consideră că, după inițierea de către administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu A0150-0217 a acțiunilor în scopul anulării actelor juridice care vizează încăperea cu nr. cadastral *****, aflat pe ***** mun. Chișinău – obiect al acestui litigiu, pârâta Nicolaev Nadejda la data de 29 aprilie 2025 a înstrăinat încăperea nelocativă, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin punerea sub sechestru a acestei încăperi, poate duce la încheierea altor acte de înstrăinare a acesteia care pot avea loc pe durata examinării cauzei.

Subliniază faptul că, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta solicită inclusiv constatarea nulității actului de transmitere a dreptului de proprietate și asupra încăperii nelocative cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 21,1 m. p situate în mun. Chișinău, ***** mun. Chișinău, acest bun fiind dobândit de Tamara Butnaru în temeiul contractului de donație nr. 1-800 din 10.09.2024 încheiat cu Macaru Ștefan. Având în vedere că încăperile litigioase au făcut obiectul unor înstrăinări succesive, există un risc iminent de înstrăinare a acestora pe durata examinării cauzei, fapt care va îngreuna serios procesul și care va face într-un final imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești pronunțată în pricină în favoarea reclamantei.

În aceste circumstanțe, neaplicarea măsurilor de asigurare ar crea dificultăți în examinarea prezentei cauze prin tergiversarea examinării cauzei în fond de către părți (înstrăinarea multiplă a a încăperilor nelocative pe parcursul examinării și necesitatea de atragere a fiecărui nou proprietar), precum și ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2026, s-a admis cererea reprezentantului reclamantei APC A0150-0217, avocatul stagiar Viorica Potlog privind aplicarea măsurii de asigurare la cererea de chemare în judecată depusă de cererea depusă de avocatul stagiar Viorica Potlog în interesele APC A0150-0217 împotriva Nadejdei Nicolaev, SC ”Igrix-Trans” SRL, Tamara Butnaru, Ștefan Macaru și Ispas Vitalie privind constatarea nulității absolute a actelor juridice, rectificarea prin radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a aplicat sechestrul pe încăperile nelocative cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 20.7 m.p din ***** mun. Chișinău și cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 21,1 m.p din ***** mun. Chișinău.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 26 martie 2026 avocatul Nicolae Frumosu în interesele SC ”Igrix-Trans” SRL, Tamara Butnaru și Ștefan Macar a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, examinarea problemei în fond, cu emiterea unei noi încheierii prin care să fie respinsă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului, invocă că litigiul dedus judecății vizează anularea unor contracte distincte privind două bunuri imobile separate, aparținând unor persoane diferite: bunul cu nr. cadastral ***** - lui Ispas Vitalie, şi bunul cu nr. cadastral ***** - Tamarei Butnaru. Singura conduită imputată în cererea de asigurare este înstrăinarea efectuată de pârâta Nicolaev Nadejda la data de 29 aprilie 2025, conduită ce priveşte exclusiv bunul cu nr. cadastral *****. Această împrejurare, chiar dacă ar fi relevantă pentru asigurarea acțiunii față de Ispas Vitalie, nu poate fi imputată Tamarei Butnaru şi nu demonstrează existența unui risc de înstrăinare a bunului aflat în proprietatea acesteia.

Relevă că reclamantul era obligat să probeze, în mod distinct şi individualizat, că există un pericol real şi actual de neexecutare a hotărârii judecătoreşti în raport cu bunul cu nr. cadastral

***** şi cu persoana Tamarei Butnaru. În lipsa oricărui element factual în acest sens, aplicarea sechestrului față de recurenta Butnaru Tamara este lipsită de temei legal şi faptic, constituind o extindere nejustificată şi arbitrară a măşurii asigurătorii. Prin urmare, analiza conținutului cererii relevă că argumentația intimatului este circumscrisă, în esență, unei înstrăinări anterioare ce vizează exclusiv bunul imobil cu nr. cadastral *****, bun care aparține unui pârât distinct, pe baza căreia se invocă un risc eventual al unor înstrăinări succesive.

În ceea ce privește bunul imobil cu nr. cadastral *****, intimatul se limitează la o simplă menționare a existenței acestuia și a modului de dobândire, fără a indica vreo circumstanță concretă din care să rezulte existența unui risc real, actual și iminent de înstrăinare. Or, simpla invocare a unui risc ipotetic, neîntemeiat pe date factuale, nu poate constitui temei suficient pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Subliniază că, ulterior intentării acțiunii, nu au fost efectuate acte de înstrăinare în legătură cu bunul imobil cu nr. cadastral *****. În lipsa unor asemenea elemente, condiția existenței unui periculum in mora nu este întrunită.

Or, raportând prevederile legale la circumstanțele concrete ale cauzei, rezultă că instanța de fond nu a realizat o analiză efectivă și individualizată în privința bunului imobil cu nr. cadastral *****, limitându-se la o motivare generică, fără a distinge între situația juridică a celor două bunuri.

Menționează că instanța nu a indicat care sunt circumstanțele concrete ce ar justifica existența unui risc de înstrăinare pentru acest bun, nu a analizat lipsa probelor în acest sens şi nici nu a argumentat necesitatea şi proporționalitatea măsurii în raport cu dreptul de proprietate al terțului dobânditor (Butnaru Tamara). În aceste condiții, încheierea contestată nu întruneşte cerința motivării efective impusă de art. 177 alin. (3) CPC, întrucât nu permite verificarea raționamentului instanței şi nici a modului în care au fost aplicate criteriile legale în raport cu fiecare bun în parte. O asemenea omisiune echivalează cu o aplicare formală a măsurii asigurătorii, în lipsa unei fundamentări reale şi suficiente, ceea ce atrage ilegalitatea acesteia în partea ce vizează bunul imobil cu nr. cadastral *****.

Indică că, instanța de fond a omis să analizeze existența unei modalități mai puțin intruzive de asigurare a acțiunii, anume notarea acțiunii în registrul de publicitate, prevăzută de art. 175[1] CPC. Potrivit acestui articol, în cazurile prevăzute de art. 435 alin. (1) şi (2) pct. 11 din Codul civil, acțiunea poate fi notată în registrul de publicitate la cererea reclamantului, fără intervenția instanței de judecată, iar dacă acțiunea se admite, reclamantul poate urmări dreptul înregistrat atât împotriva pârâtului, cât şi împotriva oricărei persoane care l-a dobândit ulterior. Or, acțiunea de față include un capăt de cerere privind rectificarea registrului bunurilor imobile prin radierea înscrierii dreptului de proprietate - acțiune care se încadrează explicit în ipoteza art. 435 alin. (2) pct. 11 Cod civil şi care putea fi notată în registru fără a fi necesară aplicarea unui sechestru. Notarea acțiunii ar fi asigurat în mod efectiv scopul urmărit - opozabilitatea față de terții dobânditori - fără a aduce atingere dreptului de proprietate al Tamarei Butnaru prin indisponibilizarea bunului. Neluarea în considerare a acestei alternative mai puțin restrictive demonstrează că instanța de fond nu a respectat principiul proporționalității şi necesității măsurii, impus de art. 174 alin. (1) CPC. Aplicarea sechestrului, în condițiile în care notarea acțiunii ar fi atins acelaşi scop cu un impact incomparabil mai redus asupra drepturilor recurenților, reprezintă o ingerință disproporționată şi ilegală în dreptul de proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

Solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.03.2026, în partea în care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra încăperii nelocative cu nr. cadastral *****, cu

suprafața de 21,1 m.p amplasată în mun. Chișinău, *****, care aparține cu drept de proprietate Tamarei Butnaru, cu emiterea în această parte a unei încheieri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, ținând cont de faptul că încheierea instanței de fond a fost emisă la 13 martie 2026, Colegiul reține că cererea de recurs depusă la 26 martie 2026 a fost înaintată cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acțiuni se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acțiunii este formulată în timpul ședinței de judecată, aceasta se soluționează de către instanță în ședința respectivă, indiferent de absența unor participanți la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că: În data de 17 iunie 2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Viorica Potlog în interesele APC A0150-0217 împotriva Nadejdei Nicolaev, SC ”Igrix-Trans” SRL, Tamara Butnaru, Ștefan Macaru privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare – cumpărare nr. 3711 din 05.10.2012, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare – cumpărare nr. 3716 din 05.10.2012, constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 1-800 din 10.09.2024, rectificarea prin radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei APC A0150-0217, avocatul stagiar Viorica Potlog a concretizat pretențiile, împotriva Nadejdei Nicolaev, SC ”Igrix-Trans” SRL, Tamara Butnaru, Ștefan Macaru și Vitalie Ispas, privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare – cumpărare nr. 3711 din 05.10.2012, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare – cumpărare nr. 3716 din 05.10.2012, constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 1-800 din 10.09.2024, constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 1-854 din 29 aprilie 2025, rectificarea prin radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

În același timp, a solicitat și instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra încăperii cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 20.7 m.p. amplasat în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Ispas Vitalie (IDNP*****); și asupra încăperii cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 21.1 m.p. amplasat în mun. Chișinău, *****, ce aparține cu drept de proprietate Tamarei Butnarii (IDNP *****).

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2026, s-a admis cererea reprezentantului reclamantei APC A0150-0217, avocatul stagiar Viorica Potlog privind aplicarea măsurii de asigurare la cererea de chemare în judecată depusă de cererea depusă de avocatul stagiar Viorica Potlog în interesele APC A0150-0217 împotriva Nadejdei Nicolaev, SC ”Igrix-Trans” SRL, Tamara Butnaru, Ștefan Macaru și Ispas Vitalie privind constatarea nulității absolute a actelor juridice, rectificarea prin radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a aplicat sechestrul pe încăperile nelocative cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 20.7 m.p din ***** mun. Chișinău și cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 21,1 m.p din ***** mun. Chișinău.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de APC A0150-0217 împotriva Nadejdei Nicolaev, SC ”Igrix-Trans” SRL, Tamara Butnaru, Ștefan Macaru și Ispas Vitalie este constatarea nulității absolute a actelor juridice, rectificarea prin radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată,

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a acțiunii (f. d. 88-91), precum și din înscrisurile anexate, raportate la normele de drept menționate anterior, se reține că reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, invocând că, după inițierea de către administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu A0150-0217 a acțiunilor în scopul anulării actelor juridice care vizează încăperea cu nr. cadastral *****, aflat pe ***** mun. Chișinău – obiect al acestui litigiu, pârâta Nicolaev Nadejda la data de 29 aprilie 2025 a înstrăinat încăperea nelocativă, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin punerea sub sechestru a acestei încăperi, poate duce la încheierea altor acte de înstrăinare a acesteia care pot avea loc pe durata examinării cauzei.

Astfel, instanța de fond întemeiat a apreciat ca fiind necesară aplicarea măsurii sechestrului asupra încăperilor ne locative cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 20.7 m.p din ***** mun. Chișinău și cu nr. Cadastral ***** cu suprafața de 21,1 m.p. din ***** mun. Chișinău.

În acest sens, măsura sechestrului aplicată asupra bunurilor imobile, întrunește criteriile de proporționalitate, este necesară și corespunzătoare scopului urmărit, și anume garantarea executării efective a hotărârii judecătorești. Totodată, această măsură nu anticipează soluția pe fondul cauzei, ci are un caracter provizoriu, fiind menită exclusiv să asigure eficiența actului de justiție.

Prin urmare, având în vedere natura și conținutul cerințelor deduse judecății în prezenta speță, Colegiul civil apreciază că instanța de fond a interpretat corect normele procedurale incidente și, în mod întemeiat, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, acestea fiind necesare pentru a preveni riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Or, asigurarea acțiunii reprezintă un instrument procedural de natură să garanteze eficiența actului de justiție, prin conservarea situației patrimoniale a părților până la soluționarea definitivă a litigiului. În aceste condiții, Colegiul civil reține că nu există temeiuri legale pentru admiterea recursului.

Totodată, Colegiul civil subliniază că asigurarea acțiunii constituie o măsură legală cu caracter preventiv, având drept scop garantarea executării unei eventuale hotărâri favorabile reclamantului, fără a aduce atingere nejustificată drepturilor și intereselor legitime ale părților implicate în litigiu.

În același timp, aplicarea acestor măsuri nu poate avea un caracter arbitrar, ci trebuie să fie fundamentată pe circumstanțe obiective, susținute prin probe pertinente și concludente, având în vedere atât natura juridică a litigiului, cât și valoarea pretențiilor deduse judecății.

În această privință, Colegiul civil respinge argumentele recurentului, ca fiind nefondate și întemeiate pe interpretarea eronată a Legii. Or, reieșind din natura litigiului de drept dedus judecării, prin care se solicită anularea actelor juridice translative de proprietate încheiate succesiv asupra bunurilor imobile litigioase și rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, ținând cont de contextul înstrăinării bunului imobil de către partea pârâtă, conștientă de intentarea procesului civil, Colegiul constată caracterul evident al riscului de a surveni imposibilitatea executării unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii civile.

Prin urmare, măsurile de asigurare aplicate sunt fundamentate pe circumstanțe obiective, care obligă instanța de judecată să ia măsuri de asigurare în ordinea prevăzută de Lege.

Astfel, deoarece cererea privind asigurarea acțiunii este întemeiată pe circumstanțe obiective, susținute prin probe pertinente și concludente, care confirmă că, în raport cu natura juridică a litigiului, există pericolul survenirii imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, Colegiul civil conchide că dispunerea măsurilor de asigurare a acțiunii este justificată prin circumstanțele de fapt constatate și întemeiată pe prevederile art. 174 – 177 Cod de procedură civilă al RM.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către avocatul Nicolae Frumosu în interesele SC ”Igrix-Trans” SRL, Tamara Butnaru și Ștefan Macaru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2026.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Nicolae Frumosu în interesele SC ”Igrix-Trans” SRL, Tamara Butnaru, Ștefan Macaru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2026.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2026, prin care a fost admisă cererea înaintată de APC A0150-0217, reprezentată de avocatul stagiar Viorica Potlog, privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii civile depuse de APC A0150-0217 împotriva Nadejdei Nicolaev, SC ”Igrix-Trans” SRL, Tamara Butnaru, Ștefan Macaru și Ispas Vitalie, privind constatarea nulității absolute a actelor juridice, rectificarea prin radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan