Dosarul nr. 4r-497/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25056387-05-4r-03062026 Judecător Ion Volcovschi

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

30 iulie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului, judecătorul Evgheni Bancov
judecătorii Dumitru Cherdivara și Andrei Scripcenco

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ludmila Odajiu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 20 mai 2026, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Pînzari Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 528893 din 11 aprilie 2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Pistol Sabina, a încheiat proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528893, prin care cet. Pînzari Mihail a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, cet. Pînzari Mihail, a pretins, a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” în scopul

exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican. (f.d.13)

Prin decizia de sancționare a agentului constatator din 11 aprilie 2025, înserată în procesul verbal menționat, cet. Pînzari Mihail i s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 528893 din 11 aprilie 2025 emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Pistol Sabina emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la data de 22 aprilie 2025, Pînzari Mihail, a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528893 din 11 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, precum și din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție. (f.d.3-9)

La data de 24 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Pînzari Mihail.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 528893 din 11 aprilie 2025 şi decizia de sancționare contravențională întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, prin care Pînzari Mihail a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 4^{71} alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, – pe motiv că nu există faptul contravenției. (f.d.65-74)

La data de 30 iunie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Pistol Sabina, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 24 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată. (f.d.77-83)

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 05 noiembrie 2025 s-a admis recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia Pistol Sabina.

S-a casat integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 24 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Pînzari Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei

contravenționale seria/nr. MAI06 528893 din 11 aprilie 2025, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d.89-92)

2. Poziția instanței de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 20 mai 2026 s-a admis parțial contestația depusă de Pînzari Mihail, cu anularea deciziei de sancționare în baza procesului verbal seria/nr. MAI06 528893 din 11.04.2025, de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Pînzari Mihail, în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528893 din 11.04.2025, sancționat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, în temeiul art.461 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind stabilite circumstanțe prevăzute la art.441 alin.(1), lit.a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulității procesului verbal contravențional, ca fiind neîntemeiată. (f.d.125-129)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 21 mai 2026, agentul constatator al IP Cimișlia, Ludmila Odajiu, *împuternicită prin dispoziție de înlocuire*, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 20 mai 2026, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă contestația cet. Pînzari Mihail, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528893 din 11 aprilie 2025 şi a deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată. (f.d.133-138)

Invocă în recurs că, nu este de acord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia din 11 mai 2026, o consideră neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cauzei.

Menționează că în motivarea hotărârii instanța de judecată face referire la faptul că... există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse lui Pînzari Mihail. Or, unicul act de procedură viabila rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528 893 din 11 aprilie 2025 și care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârșirea cu vinovăție de către Pînzari Mihail a faptei contravenționale. În cadrul procedurii de examinare, constatările agentului

stătător nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar, contravenientul a respins acuzațiile în mod constant și coerent, prin intermediul contestației depuse instanței. Mai mult, agentul constatator a lipsit nemotivat de la ședința de judecată, fără a aduce explicații suplimentare privind temeiurile întocmirii actului constatator.

Totodată instanța motivează că o mare parte a materialului probator s-a bazat pe rezultatele unor măsuri speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322, 20244960078, 2023970360), rezultatele cărora au fost transferate în prezenta procedură contravențională în temeiul unor încheieri judecătorești din 22.10.2024 și 01.04.2025. Cu toate acestea, rezultatele respective nu au fost prezentate și nici supuse unei verificări efective și nu au fost însoțite de procese-verbale clare, stenograme sau alte elemente care să certifice autenticitatea și relevanța lor în prezenta cauză.

Prin urmare, consideră că instanța de fond în mod eronat a reținut ca nu ar exista probe pertinente și concludente și că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse lui Pînzari Mihail. Or, unicul act de procedură viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528 893 din 11 aprilie 2025 și care nu este susținut de alte probe, limitându-se doar la indicarea probelor în conținutul hotărârii emise la 20 mai 2026, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv; - raport privind înregistrarea contravenției din data de 16 aprilie 2025 și 08 aprilie 2025, - raportul de analiză informațional-criminală cu anexele; - extras din fișierul Excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială Promsveazibank” - extras din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la „PSB”.

Reține că deși, a indicat că a cercetat materialele dosarului, instanța de fond s-a rezumat doar la simpla indicare a acestor probe, or, probele indicate mai sus, nu au fost analizate şi apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional şi art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, şi anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanţelor relatate şi invocate în speţă. Astfel, consideră că de către instanță a fost încălcat principiul nemijlocirii în procesul contravenţional, care constă în obligaţia instanţei de a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu ce se administrează în cauză şi care este necesar pentru soluționarea justă şi corectă a acesteia.

Astfel, indică că la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, precum şi a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Consideră că vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenţiei imputate, prevăzute de 47[1] alin.(1) Cod contravenţional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, şi anume prin materialele cauzei contravenţionale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Astfel, menționează că în timpul audierii, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, precum şi în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator şi nu a prezentat nici o probă în susținerea poziţiei sale, refuzând să dea careva declarații.

De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 şi 443 Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional şi în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5- 9 din Codul contravențional şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenționale şi sancțiunii contravenționale.

În această ordine de idei se reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din

acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Invocă că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite şi perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile lui prevăzute de articolele 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografa în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenţie. Prin urmare în aceste condiţii, consideră că au fost respectate şi condiţie prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa.

Prin urmare, indică că contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de şablon) a contestaţiei.

Astfel consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional şi imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile şi concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale şi întemeiate.

De asemenea consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate de către agentul constatator şi cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Deci, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Pînzari Mihail, împotriva procesului-verbal seria/nr. MAI06 528 893 din 11 aprilie 2025 şi a deciziei de sancționare emise de

către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Pînzari Mihail, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 6 CEDO, art. 5, 467, 468 și 473 Cod Contravenţional.

4. Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 20 mai 2026.

Recursul a fost înregistrat la data de 21 mai 2026, din numele recurentului agentul constatator al IP Cimișlia, Ludmila Odajiu, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

La data de 03 iunie 2026 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.140)

5. Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței. (f.d.143)

Completul constată că până la data examinării cauzei nu au parvenit careva referințe.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecată cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit cărora *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, temeiul recursului din speţă rezultând din dispoziţiile art. 466 lit. d) Cod contravenţional şi anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.*

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că Pînzari Mihail se face vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în*

fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară. În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către agentul constatator, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz,*

funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional*, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală*, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Completul de judecată indică că vinovăția contravenientului Pînzari Mihail se probează prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr. 528893 din 11 aprilie 2025 (f.d.13);

- raport privind înregistrarea contravenției din data de 16 aprilie 2025. (f.d. 19);

- raportul din 08.04.2025 al Șefului adjunct al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, comisar principal Veaceslav Antoci. (f.d.20);

- raportul din 09.04.2025 al Șefului adjunct al IP Cimișlia, comisar principal Veaceslav Antoci (f.d.21);

- scrisoarea nr.34/17/1-3580 din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cimișlia, materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art. 47^1 Cod contravențional (f.d.22-23);

- informația din 21 martie 2025 de la Procuror-Șef-interimar al Procuraturi Anticorupție, Marcel Dumbravan, către Șeful Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d.24);

- raportul șefului DIICSOP a INI, comisar principal Roman Cujba, din 20 martie 2025 către Procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov (f.d.25-26);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2235/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.27-28, 28 verso -29);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7922/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (f.d.30 verso-31, 31 verso);

- ordonanța din 08 noiembrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (f.d.32-33);

- ordonanța din 22 octombrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom”,, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (f.d.33 verso-35);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06 noiembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R (f.d.35 verso);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurilor speciale de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17526 numere) (f.d.36-37);

- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom” (f.d.37 verso -38);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09 decembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (f.d.39);

- extras Anexa nr. 2 -fișier rar (43 fișiere Excel din RAI-C al INI din 07.02.2025 (f.d.40);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11 aprilie 2025 (f.d.41);

- extras Anexa nr. 1 - fișier Excel din Raportul de analiză informațional-criminală al INI din 07.02.2025 (f.d.42).

În contextul dat, Completul de judecată constată caracterul pripit al concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Pînzari Mihail, astfel prin prisma „extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

Subsecvent, instanța de recurs constată că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Pînzari Mihail, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fortificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții unui partid politic, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Pînzari Mihail.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au

constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Pînzari Mihail în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Pînzari Mihail nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de către instanța de recurs ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Completul de judecată conchide că deși Pînzari Mihail nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acestuia este dovedită prin prisma extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, care aparține Pînzari Mihail, în perioada 07.03.2024 și 17.10.2024 au parvenit 40 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Completul de judecată reține că la acest capitol s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Completul de judecată evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Completul de judecată conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Astfel, Completul de judecată respinge argumentele contravenientului Pînzari Mihail privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare certifică esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Completul de judecată respinge și argumentul Pînzari Mihail referitor la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, or, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența contestatarei, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, respectiv, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa contestatarului, astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravenţional care nu crează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or contestatarului nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) Codul contravenţional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care casează hotărârea instanței de fond și menține procesul-verbal de contravenție din 11 aprilie 2025 precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientului Pînzari Mihail, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale. În concret, decizia de sancționare a fost emisă la 11 aprilie 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs menține

această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientei.

În speță, recursul a fost declarat de agentul constatator a IP Cimișlia, Ludmila Odajiu, nu de către contravenient, ceea ce înlătură aplicabilitatea interdicției de agravare a situației, dar chiar și așa, instanța nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Pînzari Mihail rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Astfel, Completul de judecată ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Pînzari Mihail urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 11 aprilie 2025 vor fi menținute fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Ludmila Odajiu.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 mai 2026 și pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se respinge contestaţia depusă de Pînzari Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528893 din 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, ca nefondată, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528893 din 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

BANCOV Evgheni CHERDIVARA Dumitru SCRIPCENCO Andrei