Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Arhip Alexandru)
Dosarul nr. 2ri-569/23
2-19113331-02-2ri-05102023

D E C I Z I E

30 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Serviciului Fiscal de Stat,

în cauza la contestația depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" societate pe acțiuni, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM" în procedura falimentului,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 septembrie 2023, prin care contestația a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM" în procedura falimentului (în continuare – S.R.L. „MACONST-PRIM", debitor).

La data de 21 februarie 2020, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestația împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" societate pe acțiuni (în continuare – B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A.), admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității.

În motivarea contestației a menționat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, s-a admis cererea introductivă și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „MACONST-PRIM".

A susținut că, la data de 22 martie 2015 a avut loc ședința de validare a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, iar potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13

ianuarie 2016, s-a validat creanța B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., în sumă de 93 894 836,92 lei.

A menționat că, potrivit scrisorii Băncii Naționale a Moldovei nr. 16-002/4/212 din 20 ianuarie 2020, în perioada 2014-2017, B.C. „EXIMBANK” S.A., a cesionat către Veneto Banca SpA (Italia) un portofoliu din credite neperformante, inclusiv și creditele debitorului S.R.L. „MACONST-PRIM”. Totodată, după notificarea de către B.C. „EXIMBANK” S.A., a noului său acționar „Intesa Sanpaolo” SpA privind transmiterea dreptului de creanță în favoarea Veneto Banca SpA, „Intesa Sanpaolo” SpA a achitat B.C. „EXIMBANK” S.A., prețul cesiunii. Ca urmare, B.C. „EXIMBANK” S.A., a fost înlocuită în raporturile juridice litigioase derivate din creditele acordate, cu noul creditor - Veneto Banca SpA, și corespunzător a ieșit din aceste raporturi.

A evidențiat că, informația respectivă se regăsește și în documentul intitulat situații financiare pentru exercițiul financiar al B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., încheiat la data de 31 decembrie 2014, prezentat Băncii Naționale a Moldovei.

Având în vedere circumstanțele respective, consideră că, creanța B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., a fost admisa de către administratorul insolvabilității în mod eronat, iar lichidatorul nu a luat în considerație argumentele invocate de către avocatul Alexandru Grosu în interesele creditorilor investitori în contestația depusă la data de 05 iulie 2019, precum și probele anexate la contestație (contractual de cesiune ***** din 17 decembrie 2014).

A invocat faptul că, lichidatorul nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute expres la art. 142 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a verificat minuțios cererea de admitere a creanțelor depusă de B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., precum și nu a efectuat o cercetare amănunțită a documentelor anexate pentru a determina legalitatea creanțelor ce urmează a fi incluse în tabelul definitiv. Iar ca urmare, lichidatorul eronat a admis în tabelul definitiv al creanțelor un pretins creditor, or, la data ședinței de validare, B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., nu mai deținea aceasta calitate, iar actele anexate de ultimul constituie falsuri. Astfel, B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., nu urma a fi admis în tabel și nu urma a fi validat în calitate de creditor al S.R.L. „MACONST-PRIM”.

A conchis că, includerea eronată și abuzivă a creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., în sumă de 93 894 836,92 lei lezează drepturile celorlalți creditori de a-și satisface creanțele sale, aducându-se un prejudiciu considerabil Bugetului Public National.

Având în vedere circumstanțele de fapt menționate, în conformitate cu art. 1, 68, 71 și art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a solicitat radierea din tabelul definitiv al creanțelor a creanței validate a creditorului B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., și obligarea lichidatorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 10 martie 2020, reprezentantul B.C. „EXIMBANK” S.A., avocatul Cucu Mihail a depus în adresa instanței de insolvabilitate referința la contestația depusă de

reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” societate pe acțiuni, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității

În susținerea referinței s-a menționat că, la data de 17 decembrie 2014 între B.C. „EXIMBANKGRUPPO VENETO BANCA” S.A., și Veneto Banca S.c.p.a., Italia, a fost încheiat contractul de cesiune *****, și contractul de mandat *****.

A susținut că, potrivit pct. 2.1 din contractul de cesiune ***** din 17 decembrie 2014, cedentul – B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., (denumirea actuala B.C. „EXIMBANK” S.A.), transmite cesionarului – Veneto Banca S.c.p.a. Italia, „în mod pro soluto”, cu titlu oneros, drepturile de creanță și litigioase rezultate din contractele de credit pe care cedentul le deține față de S.R.L. „MACONST-PRIM”, în calitate de debitor. Conform aceluiași punct, părțile au convenit că, prezentul contract reglementează doar relațiile juridice dintre B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., și Veneto Banca S.c.p.a. Italia, și nicidecum nu afectează clauzele contractuale aferente creanțelor cesionate, acestea rămânând așa cum au fost constituite inițial. Respectiv, B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., va gestiona și recupera în continuare creanțele în conformitate cu mandatul eliberat suplimentar de către Veneto Banca S.c.p.a. Italia. Astfel, cesiunea drepturilor de creanță indicate în contractul menționat are aplicabilitate doar între părțile contractante și nu poate fi utilizată în raport cu persoane terțe, inclusiv cu debitorul S.R.L. „MACONST-PRIM”.

A precizat că, cesiunea ce reprezintă obiect al contractului ***** din 17.12.2014 nu este o cesiune clasică reglementată de Codul civil al Republicii Moldova, dar una specifică legislației Italiene. Or, după cum rezultă din însăși obiectul contractului nominalizat, cedentul (B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A.) transmite cesionarului (Veneto Banca S.c.p.a. Italia) „în mod pro soluto” drepturile de creanță, iar acest tip de cesiune a creanțelor nu este reglementat de legislația Republicii Moldova și, respectiv, nici nu poate atrage efectele prevăzute de Codul Civil specifice unei cesiuni de creanță reglementate de legislația națională.

A evidențiat că, esența cesiunii de creanță „în mod pro soluto” în sensul contractului ***** din 17.12.2014 constă în transferarea de către B.C. „EXIMBANK” S.A., către Veneto Banca S.c.p.a. Italia a dreptului cesionarului de a încasa toate mijloacele bănești (produsului obținut) care vor fi încasate de către cedent în urma întreprinderii măsurilor de valorificare a creanțelor deținute față de debitor, inclusiv după încasarea silită a acestor creanțe prin intermediul instanțelor judecătorești sau prin exercitarea drepturilor de gaj/ipotecă, fidejusiune în privința bunurilor debitorului, debitorilor gajiști/ipotecari sau fidejusorilor. Anume din considerentele menționate apreciază că, acest contract poartă un caracter confidențial, se referă doar la relațiile între părți și nu a fost notificat debitorul despre schimbarea creditorului.

Totodată, în același mod a fost încheiat și contractul de mandat ***** din 17.12.2014, care nu are o aplicabilitate între terți, ci doar între părțile contractante.

Conform pct. 5.3 din contractul menționat, cesionarul consimte acceptul său că debitorul și garanții acestuia nu sunt părți a prezentului contract și respectiv, dreptul de creanță și alte drepturi ce reies din actele indicate la pct. 2.5 vor putea fi exercitate doar

în măsură și în limitele în care legea permite. Nici o imposibilitate a exercitării, inclusiv silită, a drepturilor rezultate din contractele sus indicate nu este opozabilă cedentului și cesionarului nu poate pretinde nulitatea (rezoluțiunea) prezentului contract și/sau despăgubiri sau penalități în cazul în care nu va putea exercita aceste drepturi.

A menționat că, B.C. „EXIMBANK" S.A., și Veneto Banca S.c.p.a., au încheiat doar un contract privind cesiunea mijloacelor sau produsului care va fi obținut în urma valorificării creanțelor deținute de cedent față de debitorul sau și față de debitorii gajiști/ipotecari, dar nu au încheiat nici un acord privind modificarea contractelor de gaj/ipotecă încheiate de B.C. „EXIMBANK" S.A., cu debitorul și debitori gajiști/ipotecari, care ar prevedea substituirea creditorului gajist/ipotecar în temeiul contractului ***** din 17.12.2014. Or, în cadrul procesului B.C. „EXIMBANK" S.A., a declarat că astfel de acorduri de substituire a creditorului gajist/ipotecar nu au fost încheiate cu debitori gajiști/ipotecari și respectiv contractul de cesiune ***** din 17.12.2014 nu poate avea nicio incidență nici în privința debitorului S.R.L. „MACONST-PRIM", nici în privința garanților acestuia.

A conchis că, argumentele contestatarului privind excluderea B.C. „EXIMBANK" S.A., din tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „MACONST-PRIM" în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ca urmare a descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței, nu au niciun suport probatoriu și sunt neîntemeiate.

Prin urmare, a solicitat respingerea contestației depuse de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" societate pe acțiuni, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, ca fiind neîntemeiată.

La data de 23 martie 2020, lichidatorul S.R.L. „MACONST PRIM", Negura Cristina a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa instanței de insolvabilitate referința la contestația depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" societate pe acțiuni, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității.

În susținerea referinței s-a menționat că, procesul de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „MACONST-PRIM" a fost intentat la data de 02 iulie 2014, termenul limită de înaintare a creanțelor a fost stabilit până la data de 18 august 2014, iar termenul limită pentru întocmirea și depunerea în instanța de judecată a tabelului definitiv al creanțelor a fost stabilit până la data de 02 septembrie 2014.

A susținut că, cererea de admitere a creanțelor a fost depusă de B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A., la data de 18 august 2014, adică până la pretinsa cesiune de creanță din 17 decembrie 2014. Mai mult decât atât, cesiunea de creanță invocată de către contestatar a avut loc după prezentarea tabelului definitiv al creanțelor.

Corespunzător, apreciază că, cesiunea de creanță invocată de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat cade sub incidența art. 70 din Codul de procedură civilă, dar nu art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

A evidențiat că, creanța B.C. „EXIMBANK” S.A., a fost validată de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 iulie 2015 în urma examinării contestațiilor, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016 au fost examinare recursurile declarate de contestatari și respinse ca fiind neîntemeiate, menținându-se încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2015.

A invocat faptul că, prin contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat se încearcă revizuirea camuflată a deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016.

A notat că, în cazul în care creanța a fost contestată și supusă verificării printr-o încheiere, hotărâre, decizie judecătorească irevocabilă și nu doar prin aplicarea semnăturii în tabel de către judecător, o asemenea creanță poate fi anulată, radiată sau corectată doar prin procedura de revizuire a actului judecătoresc în temeiul căruia această creanță a fost inclusă în tabel, dar nu prin emiterea unei alte încheieri contrare sau contradictorii actului judecătoresc irevocabil. Or, o astfel de abordare ar constitui o violare a principiului securității raporturilor juridice.

A susținut că, prin contractul ***** din 17 decembrie 2014, S.R.L. „MACONST PRIM” nu a fost eliberată de obligația de a achita datoria față de B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., și această datorie nu a trecut în favoarea Veneto Banca S.c.p.a. Italia, iar argumentele contestatarului sunt lipsite de suport juridic.

A solicitat respingerea contestației depuse de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” societate pe acțiuni, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea protocolară a instanței de insolvabilitate din 27 martie 2023, s-a atras „VENETO BANCA” S.p.A., în calitate de persoană interesată, în procedura de examinare a contestației depuse de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Irina Ganța împotriva creanței B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., admise în tabelul definitiv de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM”, Negură Cristina, (vol. VIII, f. d. 29).

La data de 22 aprilie 2023, avocatul Capbătut Sergiu a expediat în interesele „VENETO BANCA” S.p.A., prin intermediul poștei electronice în adresa instanței de insolvabilitate referința la contestația depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” societate pe acțiuni, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității.

În susținerea referinței a menționat că, la data de 17 decembrie 2014 între B.C. „EXIMBANKGRUPPO VENETO BANCA” S.A., și Veneto Banca S.c.p.a., Italia, a fost încheiat contractul de cesiune *****. Susține că, potrivit pct. 2.1 din contractul de cesiune ***** din 17 decembrie 2014, cedentul – B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., transmite cesionarului – Veneto Banca S.p.a. Italia, „în mod pro soluto”, cu titlu oneros, drepturile de creanță și litigioase rezultate din contractele de credit pe care cedentul le deține față de S.R.L. „MACONST-PRIM”, în calitate de debitor. Ulterior, la data de 06 mai 2021, între B.C. „EXIMBANK” S.A., Veneto Banca S.p.a. Italia și Vlah Victor, a fost încheiat un contract de cesiune, conform căruia lui

Vlah Victor i-au fost cesionate cu titlu oneros o parte din drepturile de creanță (70 894 836,92 lei) și alte drepturi accesorii ce reies din contractele de credit încheiate între B.C. „EXIMBANK" S.A., și S.R.L. „MACONST-PRIM", fiind efectuate modificări în tabelul definitiv al creanțelor.

A evidențiat că, esența cesiunii de creanță „în mod pro soluto" în sensul contractului ***** din 17.12.2014 constă în transferarea de către B.C. „EXIMBANK" S.A., către Veneto Banca S.c.p.a. Italia a dreptului cesionarului de a încasa toate mijloacele bănești (produsului obținut) care vor fi încasate de către cedent în urma întreprinderii măsurilor de valorificare a creanțelor deținute față de debitor, inclusiv după încasarea silită a acestor creanțe prin intermediul instanțelor judecătorești sau prin exercitarea drepturilor de gaj/ipotecă, fidejusiune în privința bunurilor debitorului, debitorilor gajiști/ipotecari sau fidejusorilor. Anume din considerentele menționate acest contract poartă un caracter confidențial, se referă doar la relațiile între părți și nu a fost notificat debitorul despre schimbarea creditorului. Totodată, în același mod a fost încheiat și contractul de mandat ***** din 17.12.2014, care nu are o aplicabilitate între terți, ci doar între părțile contractante.

A solicitat respingerea contestației depuse de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" societate pe acțiuni, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 septembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" societate pe acțiuni, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 21 septembrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei decizii de admitere a contestației Serviciului Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorului BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" SA împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „MACONST-PRIM".

În argumentarea recursului, notează că, în cadrul examinării cauzei de insolvabilitate în privința debitorului SA „Scana" a fost prezentată scrisoarea BNM nr. 16-002/4/212 din 20.01.2020, conform căreia în perioada anilor 2014-2017, BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA"SA a cesionat în favoarea „VENETO BANCA" S.p.A. (Italia) un portofoliu din credite neperformante, inclusiv și creditele debitorului SRL „Maconst-Prim".

Totodată, după notificarea de către BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" SA a noului său acționar „întesa Sanpaolo" SpA - privind transmiterea dreptului de creanță în favoarea „VENETO BANCA" S.p.A., „întesa Sanpaolo" SpA a achitat BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" SA prețul cesiunii. Ca urmare, BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" SA a fost înlocuită în raporturile

juridice litigioase derivate din creditele acordate, cu noul creditor - „VENETO BANCA” S.p.A., și corespunzător a ieșit din aceste raporturi.

Informația respectivă se regăsește în documentul intitulat *Situații financiare pentru exercițiul financiar* al BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” SA încheiat la 31 decembrie 2014, prezentat la BNM.

Capitolul 17 al comunicatului stabilește expres: pe parcusul lunii decembrie 2014, Banca a semnat 17 acorduri de cesiune cu „VENETO BANCA” S.p.A. pentru cesiunea drepturilor de creințe și a celor conexe aferente a 17 debitori. Suma cesiunii a fost agreată ca suma netă dintre expunerea brută și provizioanele la credite la data cesiunii, echivalent a sumei de 666,922 mii MDL (897,717 mii MDL gros minus 230,795 mii MDL provizioane pentru depreciere). Suma acordului a fost achitată Băncii în valoare deplină.

Relevă că, cesiunea a condus la transferarea către grupul financiar italian „VENETO BANCA” S.p.A. a tuturor riscurilor și a obligațiilor privind creditele cesionate, împreună cu toate gajurile aferente și drepturile auxiliare aferente acestor drepturi.

Totodată indică că, din comunicatul instituției bancare nu sunt indicați debitorii băncii, creanțele cărora au fost cesionate, totuși de parcurs a devenit cunoscut că la momentul înaintării cererii de validare a creanței, conducerea și reprezentanții BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” SA, au tăinuit faptul cesionării a unor creanțe neperformante, inclusiv și creanțe deținute față de S.R.L. „MACONST-PRIM”.

Susține că, în rezultatul încheierii celor 17 acorduri de cesiune, doar „ GRUPPO VENETO BANCA ”SpA (Italia) în calitate de cesionar era îndreptățit să depună cererea de validare a creanțelor, în nume propriu.

Pe de altă parte, pentru aceste 17 acorduri ce cesiune, „VENETO BANCA” S.p.A. (Italia) a semnat 17 acorduri de mandat prin care a împuternicit BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” SA să o reprezinte în caz de necesitate, în raport cu alte instituții din Republica Modova și să presteze servicii de mandat pentru rabursarea creanțelor din credite, fără remunerare adițională, transferând toate sumele către banca italiană. Dar tăinuind schimbarea intervenită în rezultatul cesionării, cererea de validare a fost depusă de SC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, în nume propriu, fără a fi prezentat mandatul de împuternicire din partea Veneto Banca SPA (Italia).

Ca urmare, la data de 21.02.2020, Serviciul Fiscal de Stat, în temeiul prevederilor *art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității,* imediat ce a luat cunoștință cu scrisoarea BNM nr. 16-002/4/212 din 20.01.2020, a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorului SC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” SA împotriva patrimoniului debitorului SRL „Maconst- Prim”.

Consideră Serviciul Fiscal de Stat, că SC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” SA nu urma a fi validat în calitate de creditor al S.R.L. „MACONST-PRIM”, deoarece creanța acesteia a fost cesionată în rezultatul încheierii contractului de cesiune nr.8 din 07.12.2014, către Veneto Banca SPA (Italia).

Reiterează că, Serviciul Fiscal de Star își întemeiază pretențiile, pe prevederile *art. 144 alin. (8) din Legea insolvablității,* în care se indică faptul că, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea

procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor.

Așadar, eroarea esențială prevăzută de norma citată supra, a fost descoperită ulterior momentului validării, or ședința de validare a creanțelor în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „Maconst-Prim" a avut loc înaintea cesiunii (tăinuite de reprezentanții băncii), creanță ce a fost validată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2015.

Indică că, probele prezentate atestă validarea printr-o eroare esențială și pun la îndoială însăși calitatea de creditor al BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" SA și urmează a fi examinate în ansamblul lor și în interconexiune de către instanța de judecată. Prin urmare, includerea eronată și abuzivă în tabelul definitiv al creațelor a unui pretins creditor, în sumă de 93 894 836,92 lei, lezează grav drepturile creditorului Serviciului Fiscal de Stat de a-și satisface creanțele și aducându-i un prejudiciu considerabil față de Bugetul Public National.

Astfel, reieșind din circumstanțele expuse supra, Serviciul Fiscal de Stat, consideră neîntemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 septembrie 2023, instanța de insolvabilitate examinând superficial materialele cauzei, fapt ce constituie temei de casare a încheierii.

La data de 01 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Cucu Mihail, în interesele BC „Eximbank" SA a depus referință la cererea de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat, solicitînd respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 12 septembrie 2023, fiind contestată cu recurs la 21 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 180-184). Astfel, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 septembrie 2023 se consideră depus în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul urmează a fi admis, casată încheierea primei instanțe, restituind spre rejudecare contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind suportul probatoriu administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „LONTA-CONS” către debitorul S.R.L. „MACONST-PRIM” privind intentarea procesului de insolvabilitate. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „MACONST-PRIM” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „MACONST-PRIM”. S-a desemnat în calitate de administrator al S.R.L. „MACONST-PRIM”, Î.I. „Leu Vasile”, certificat nr. 18657 din 23.03.2011. S-a obligat administratorul S.R.L. „MACONSTPRIM”: a) să notifice creditorii S.R.L. „MACONST-PRIM” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la intentarea procesului, adică până la data de 18 august 2014; (...) c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 02 septembrie 2014, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile Legii. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare la data de 11 septembrie 2014, ora 15:00 (vol. I, f. d. 69-70).

La data de 18 august 2014, reprezentantul BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” SA, Bucătaru Vitalie a depus în adresa Curții de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat validarea creanței deținute de BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” SA față de S.R.L. „MACONST-PRIM” în sumă de 93 894 836,92 lei și includerea BC „EXIMBANKGRUPPO VENETO BANCA” SA în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „MACONST-PRIM” cu creanța în mărime de 93 894 836,92 lei cu statut de creditor garantat.

Potrivit Tabelului definitiv al creanțelor pentru ședința de validare din 25 martie 2015, a fost admisă creanța BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” SA, în sumă de 79 475 236,62 lei în calitate de creanță garantată și creanța B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., în sumă de 14 419 600,30 lei în calitate de creanță chirografară de rangul VI.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2015, s-a respins ca nefondată contestația depusă de BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” SA privind creanțele admise și trecute în tabelul definitiv al S.R.L. „PRESTAR-PLUS”, S.A. „MOLDTELECOM”, S.R.L. „OVTEBLIZ” și S.R.L. „SAH&CO-INVEST”. S-a admis contestația depusă de B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A., în privința creanțelor executorilor judecătorești Șapa Ludmila, Boțan George, Zaporojan Vlad, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și creanței de 14 419 600,30 lei – penalități de întârziere de rangul VI, ultima urmând a fi inclusă ca creanță garantată. S-a modificat

creanța inclusă în tabelul definitiv a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, și anume: creanța de rangul III – cu sumă de 355 089,45 lei, creanța de rangul VI – 66 653,15 lei. S-au respins ca nefondate contestațiile depuse de S.R.L. „OVTEBLIZ" privind excluderea din tabelul definitiv al creanței BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" SA în sumă de 14 419 600,30 lei, și respingerea cererii de validare a BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" SA, cu creanța de 79 475 236,62 lei ca creditor garantat. S-au respins ca nefondate contestațiile depuse de Avram Olga și Enachi Natalia privind respingerea cererii de validare a creanței S.R.L. „SAH&CO-INVEST" și asupra creanțelor și drepturilor de preferință a B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A..

Potrivit deciziei Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 13 ianuarie 2016, s-au respins recursurile declarate de către Avram Olga și Enachi Natalia, reprezentați de avocatul Grosu Alexandru, B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A. și S.R.L „MACONST-PRIM" în procedura falimentului. S-a menţinut încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 iulie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a S.R.L. „LONTA-CONS" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „MACONST-PRIM", în partea prin care a fost respinsă contestația B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A. depusă asupra creanțelor S.R.L.„PRESTAR-PLUS", S.A. „MOLDTELECOM", S.R.L. „OVTEBLIZ" și S.R.L. „SAH&CO-INVEST" şi în partea prin care au fost respinse contestațiile depuse de Avram Olga și Enachi Natalia asupra cererii de validare a creanței S.R.L.„SAH&CO-INVEST" și asupra creanțelor și drepturilor de preferință a BC „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A..

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, s-a confirmat hotărârea adunării generale a creditorilor din 29 aprilie 2015, s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.R.L. „MACONST-PRIM", s-a desemnat Negură Cristina în funcția de lichidator al S.R.L. „MACONST-PRIM".

La data de 21 februarie 2020, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestația împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" societate pe acțiuni, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, prin care în conformitate cu art. 1, 68, 71 și art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a solicitat radierea din tabelul definitiv al creanțelor a creanței validate a creditorului B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" S.A., și obligarea lichidatorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 martie 2021, s-a admis cererea depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „MACONST PRIM" în procedura de faliment, Negură Cristina cu privire la desemnarea locțiitorului. S-a desemnat administratorul autorizat Balan Vladimir, deținătorul autorizației nr. 74 din 14 ianuarie 2015, în calitate de locțiitor al lichidatorul societății cu răspundere limitată „MACONST PRIM" în procedura de faliment, Negură Cristina.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 septembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de reprezentantul Serviciului Fiscal de

Stat, Ganța Irina împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” societate pe acțiuni, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, verificând legalitatea încheierii atacate, a constatat că prima instanță a încălcat normele de drept procedural și a emis o soluție pripită, fără a da apreciere suportului probator administrat la materialele cauzei de către contestatorul Serviciul Fiscal de Stat.

În conformitate cu art. 270 din Codul de procedură civilă, încheierea judecătorească trebuie să conțină motivele care au determinat concluziile instanţei şi legea guvernantă.

La caz, instanța de recurs constată, însă, că contrar prevederilor legale menționate, încheierea primei instanțe este una nemotivată. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar, de asemenea, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (speța *Fomin contra Moldovei*, hotărârea CEDO din 11 octombrie 2011).

În acest sens, se reține că, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, depunând contestația împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” societate pe acțiuni, admisă în tabelul definitiv al creanțelor societății cu răspundere limitată „MACONSTPRIM” în procedura falimentului, a invocat și anexat scrisoarea BNM nr. 16-002/4/212 din 20.01.2020, prin care aceasta a informat despre următoarele: „ Potrivit datelor obținute de BNM în cadrul activității B.C. „EXIMBANK” S.A., s-a stabilit că, în perioada anilor 2014-2017, B.C. „EXIMBANK-” S.A. a cesionat în favoarea „Veneto Banca” S.p.A. (Italia) în proces de lichidare administrative (cesionar) un portofoliu din credite neperformante, inclusiv și creditele debitorilor S.R.L. „MACONST-PRIM” și S.A. „Scana”. După notificarea de către B.C. „EXIMBANK” S.A. a noului său acționar „Intesa Sanpaolo” S.p.A. - privind transmiterea dreptului de creanță în favoarea „Veneto Banca” S.p.A., „Intesa Sanpaolo” S.p.A. a achitat B.C. „EXIMBANK” S.A. prețul cesiunii. Ca urmare, B.C. „EXIMBANK” S.A. (cedent) a fost înlocuită în raporturile juridice litigioase derivate din creditele acordate S.A. „Scana”, cu noul creditor - „Veneto Banca” SpA, și corespunzător a ieșit din aceste raporturi (f.d.5).

Colegiul remarcă că, anume această scrisoare și aceste constatări ale Băncii Naționale a Moldovei și au servit drept motiv pentru Serviciul Fiscal de Stat de a depune contestația în temeiul art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității.

De asemenea, contestatarul a invocat că, pentru aceste 17 acorduri ce cesiune, Veneto Banca Spa (Italia) a semnat 17 acorduri de mandat prin care a împuternicit B.C. „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” S.A. să o reprezinte în caz de necesitate, în raport cu alte instituții din Republica Modova și să presteze servicii de mandat pentru rambursarea creanțelor din credite, fără remunerare adițională, transferând toate sumele către banca italiană, însă cererea de validare a fost depusă de SC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, în nume propriu, fără a fi prezentat mandatul de împuternicire din partea Veneto Banca SPA (Italia).

Instanța de fond, însă, examinând contestația, a omis să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de către reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, și să dea apreciere

suportului probator administrat de către contestatar în susținerea poziției sale, situație ce denotă că justițiabilul nu a fost auzit la judecarea cauzei. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei diferite spre soluționare.

În acest context, instanța de recurs consideră inerentă elucidarea aspectelor invocate de către părțile litigiului suspus judecății, prin prisma cercetării suportului probator administrat la materialele cauzei, întru constatarea și, în consecință, emiterea unei soluții care să corespundă unei soluții motivate. Or, este inadmisibilă crearea unei incertitudini, din considerentul că instanța de judecată urmează să răspundă explicit la chestiunile importante speței, și de a convinge părțile că au fost auzite și că mijlocul de apărare nu a fost neglijat sau respins nemotivat de către instanță. Prin menținerea unei astfel de soluții există riscul încălcării art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană care consacră dreptul la un proces echitabil.

Colegiul judiciar accentuează că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se pronunța în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța *Garcia Ruiz contra Spaniei*, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

În acest sens, se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Însă, la caz, prima instanță, pronunțând încheierea din 21 martie 2023, a omis să satisfacă standardele procedurale relevante referitoare la conținutul actului judecătoresc, încălcând normele de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe și de a restitui spre rejudecare contestația Serviciului Fiscal de Stat, împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA” societate pe acțiuni, admisă în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „MACONST-PRIM”, de către administratorul insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 426, art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Serviciului Fiscal de Stat.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) 12 septembrie 2023, emisă la contestația depusă de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ganța Irina împotriva creanței băncii comerciale „EXIMBANK-GRUPPO VENETO BANCA" societate pe acțiuni, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM" în procedura falimentului, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga