Dosarul nr. 4r-867/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23106749-02-4r-22022024 Judecătorul : Balan Gheorghe

**D E C I Z I E**

25 aprilie 2024 *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Președintele completului, judecător Cecan Silvia
Judecători Brînza Liubovi și Arnaut Sergiu

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Castraveț Nicolae, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, în cauza contravențională intentată în privința lui Roșca Rodica în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

***Termenul de examinare a cauzei:***
*Prima instanță: 25.07.2023 – 22.01.2024;*
*Instanța de recurs: 22.02.2024 – 25.04.2024.*
***Procedura înștiințării părților a fost legal executată.***

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**a c o n s t a t a t:**

Prin decizia ofițerului Serviciului, nr. 2 al Secţiei patrulare „Chişinău” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Castraveţ Nicolae din 04 iulie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Rodica Roşca a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale în sumă de 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru faptul că, „la 04 iulie 2023, ora $15^{34}$, ignorând prevederile pct. 47, subpunctul (1) lit. a) RCR, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n. î. *****, în *****, str. Meşterul Manole, a depăşit limita de viteză prin localitate, deplasându-se cu viteza de 70 km/h”.

Considerând ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Rodica Roşca s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

*Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024* a fost admisă contestaţia lui Roșca Rodica, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerului Serviciului, nr. 2 al Secţiei patrulare „Chişinău" a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, Castraveţ Nicolae din 04 iulie 2023, conform cărora Roșca Rodica a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale în sumă de 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acesteia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

*Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Castraveţ Nicolae a declarat recurs*, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii şi remiterea dosarului contravenţional la o nouă examinare în fond.

În motivarea recursului recurentul a indicat că la materialele cauzei au fost prezentate probe ce confirmă vinovăția contravenientei, Roșca Rodica, în săvârșirea contravenției imputate. Instanța de judecată din oficiu a apreciat că sunt temeiuri suficiente pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

*Respectând art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.*

***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, din următoarele considerente.***

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Conform prevederilor art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspect importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, prin decizia ofițerului Serviciului, nr. 2 al Secţiei patrulare „Chişinău" a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, Castraveţ Nicolae, din 04 iulie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Rodica Roşca a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale în sumă de 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru faptul că, „la 04 iulie 2023, ora $15^{34}$, ignorând prevederile pct. 47, subpunctul (1) lit. a) RCR, conducând mijlocul de transport de model „*****", cu n/î *****, în *****, str. Meşterul Manole, a depăşit limita de viteză prin localitate, deplasându-se cu viteza de 70 km/h".

Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024 a fost admisă contestaţia lui Roșca Rodica, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerului Serviciului, nr. 2 al Secţiei patrulare „Chişinău" a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, Castraveţ Nicolae din 04 iulie 2023, conform cărora Roșca rodica a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale în sumă de 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu *încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acesteia* ***din motivul lipsei faptului contravenţiei*** *şi* ***nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.***

Instanța de recurs, nu poate accepta soluția instanței de fond, constatând în acest sens caracterul contradictoriu al hotărârii atacate prin faptul că, pe de o parte în dispozitivul hotărârii se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Roșca Rodica în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, pe motivul nulității procesului- verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 461 alin. (2) din Codul

contravențional, iar pe de altă parte, procesul contravențional intentat în privința lui Roșca Rodica se încetează din motivul lipsei faptului contravenţiei în acțiunile lui Roșca Rodica.

În astfel de circumstanțe, se constată caracterul contradictoriu al hotărârii atacate, din conținutul căreia rezultă două soluții, pe de o parte se constată că Roșca Rodica nu a săvârșit fapta imputată, iar la constatarea cazului agentul constatator nu a cercetat în mod obiectiv sub toate aspectele circumstanțele cazului, iar pe de altă parte procesul contravențional se încetează în legătură cu nulitatea procesului- verbal cu privire la contravenție, pe când cele două temeiuri sunt strict separate, având efectul urmărit diferit, ce nu se pot concilia, or încetarea procesului contravențional, în legătură cu nulitatea actului de constatare a contravenției, nu poate determina încetarea procesului pe motivul lipsei faptului contravenţiei, or acest fapt prezumă întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție conform exigențelor legale.

În astfel de circumstanţe se prescrie temeiul de recurs consacrat la art. 466 Cod contravenţional, şi anume hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: lit. d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare. Nerespectarea de către o instanţă a dispoziţiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61).

În această ordine de idei, instanţa de recurs reține că, în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, instanţele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării.

Sub aspectul celor relatate se constată că hotărârea recurată nu conţine o soluţie clară la care s-a ajuns, astfel instanţa de recurs neavând posibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluţii şi să verifice temeinicia şi legalitatea hotărârii atacate cu privire la temeiurile prevăzute de lege.

Or, o dată ce în partea motivantă a hotărârii recurate, instanța de judecată se expune asupra fondului învinuirii aduse, constatând lipsa faptului contravenţiei în acțiunile lui Roșca Rodica, fapt ce duce inevitabil la reabilitarea persoanei, instanța nu poate dispune și nulitatea procesului -verbal cu privire la contravenție.

Din considerentele menționate *supra* şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus

la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul , și de a remite cauza la rejudecare în prima instanţă la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Se admite recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Castraveţ Nicolae, se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, în cauza contravențională intentată în privința lui Roșca Rodica în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Arnaut Sergiu