Dosarul nr. 4-61/26 PIGD: 4-26026773-32-4-04032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 mai 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Maria Ganganu

a examinat în procedura scrisă, fără participarea părților, cauza contravențională inițiată în privința lui: Stropșa Gheorghe /*datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenţionale/* născut la *****, domiciliat r-nul Hîncești, sat. *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional al RM și,

a c o n s t a t a t:

La data de 25 februarie 2026, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 240584 față de Stropșa Gheorghe, pentru faptul comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

În data de 04 martie 2026, materialul contravenţional intentat în privința cet. Stropșa Gheorghe în baza art. art. 342 Cod contravenţional al RM, a parvenit spre examinare în Judecătoria Hîncești, sediul Central, dosarul fiind repartizat, la aceeaşi dată, prin intermediul PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Maria Ganganu, fiindu-i atribuit manual nr. 4-61/26.

Prin încheierea din 06 martie 2026 instanța a constatat faptul că speța, cade sub incidența art. 464^1 alin. (1) Cod contravențional, iar în privința cauzei a fost demarată procedura caracteristică capitolului VII^1 Cod contravențional. Instanța a dispus remiterea în adresa părților a copiei procesului verbal cu privire la contravenție și materialele anexate la acesta, însoțită de copia încheierii din 06 martie 2026, oferind dreptul acestora, în termenul de 10 zile să formuleze poziții scrise în raport cu acuzația adusă, si/sau să exprime poziția referitoare la procedura de soluționare a cauzei.

Corespondența remisă în adresa părților a fost recepționată de către Inspectoratul de Poliție Hîncești, iar din partea contravenientului Stropșa Gheorghe materialele expediate au fost remise instanței la data de 30 martie 2026 cu mențiunea factorului poștal „Nereclamat”.

În interiorul termenului acordat, părțile nu au formulat careva poziții și nu au solicitat examinarea cauzei într-o anumită procedură.

În conformitate cu art. 394 alin. (4^1) Cod contravențional, în cazurile şi în condiţiile expres prevăzute de prezentul cod, instanţa de judecată examinează cauza contravenţională în procedură scrisă.

Având în vedere prevederile art. 464^1-464^2 din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în procedură scrisă în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

Conform art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege. Orice persoană are posibilitatea de a fi consiliată, apărată și reprezentată.

La caz, judecătorul constată că prin obiectul și premisa de apariție a litigiului nu este necesară fixarea şedinţei pentru prezentare la proces a părților, or, examinarea cauzei în respectiva procedură nu va aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 10 aprilie 2026 s-a dispus e*xaminarea în procedură scrisă a cauzei contravenționale nr. 4-61/26 privind acuzarea cet. Stropșa Gheorghe de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu probele care se conțin în dosarul contravențional, judecătorul constată următoarele.

Cadrul normativ aplicabil cazului.

În concordanță cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Art. 381 al aceluiași cod, relevă că orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 399 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.

Conform art. 462 alin. (1) al Codului nominalizat, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Reieșind din art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Cu referire la caracterul veridic al contravenției imputate.

În cadrul examinării dosarului contravențional s-a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit pe faptul că, Stropșa Gheorghe, la data de 24.02.2026, a chemat intenționat fals serviciile specializate 112, solicitând ajutorul poliției, comunicând că fosta sa soție cet. Stropșa Vera forțează ușa de acces în locuință, fapt care nu a avut loc și nu s-a adeverit.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În susținerea veridicității procesului verbal cu privire la contravenție, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție Seria şi nr. MAI07 240584 din 25.02.2026 în privința contravenientului Stropșa Gheorghe în temeiul art. 342 Cod contravențional, pe faptul că la data de 24.02.2026 orele 02:02 minute, a chemat intenționat fals serviciile specializate 112, solicitând ajutorul poliției, pe faptul că fosta soție cet. Stropșa Vera forțează ușa de acces în locuință, fapt care nu a avut loc şi nu s-a adeverit (f.d. 3);*
- *informația telefonică – 112 recepționată la data de 24.02.2026, ora 02:02, prin intermediul SNUAU 112, apelant, Stropșa Gheorghe, care a comunicat că, la aceeași*

dată, la domiciliul său din satul Bobeica, r-nul Hîncești, fosta sa soție, cet. Stropșa Vera, forțează ușa de acces în locuință (f.d. 4);

- *proces-verbal privind consemnarea declarației cet. Stropșa Vera din 25.02.2026 (f.d. 5);*
- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și anume cet. Stropșa Gheorghe din 25.02.2026 (f.d. 6);*
- *cazierul contravențional eliberat în privința lui Stropșa Gheorghe potrivit căruia în perioada de timp 01.01.2010 – 26.02.2026 pe numele acestuia au fost înregistrate 12 contravenții, 10 dintre care făcând parte din încălcări din domeniul ordinii publice și 2 din domeniul RCR (f.d. 7)*
- *potrivit caracteristicii eliberate de Primăria com. Bobeica cu nr. 107 din 26.02.2026 cet. Stropșa Gheorghe este locuitor al s. Bobeica, căsătorit, având vârstă de pensionare, se caracterizează în plan normal, încălcări a ordinii publice au mai fost înregistrate pe numele acestuia, la moment duce un mod de viață normal, anterior plângeri din partea locuitorilor din sat în adresa primăriei și la inspectorul de sector au parvenit (f.d. 8);*
- *certificat eliberat de către primăria com. Bobeica, r-nul Hîncești privind componența familiei cet. Stropșa Gheorghe (f.d. 9);*

Potrivit art. 425 alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

Astfel, reieșind din probatoriului acumulat, judecătorul constată drept veridic caracterul contravenției imputate, caracterul veridic al faptei.

Acțiunile contravenientului Stropșa Gheorghe au fost încadrate în prevederile art. 342 Cod contravențional, adică, chemarea intenţionat falsă a serviciului de poliţie.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că, acţiunile contravenientului, Stropșa Gheorghe, întrunesc pe deplin semnele faptei social periculoase încadrate în baza art. 342 din Codul contravențional - după indicii calificativi: chemarea intenționat falsă a serviciului de poliţie.

Așadar, reieșind din cele relevate, judecătorul menționează că probele administrate învederează comiterea de către Stropșa Gheorghe a comiterii contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Vinovăţia persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravenţional.

Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Așadar, în favoarea vinovăției lui Stropșa Gheorghe de comiterea contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă.

Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, instanța de judecată atestă, inechivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută persoanei.

Mai mult ca atât, poziția procesuală a contravenientului care nu a formulat obiecții la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la mențiunile consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție și anume recunoașterea vinovăției.

Instanţa apreciază că, în raport de probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator şi în faza de judecată, vinovăţia contravenientului este pe deplin probată sub aspectul contravenției deduse judecății, or, chiar și la etapa cercetării cazului, potrivit procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 25.02.2026, Stropșa Gheorghe a recunoscut contravenția ce i se impută (f.d. 6).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În contextul examinării cauzelor contravenționale, primordial, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

Sub aspectul asigurării garanţiilor expuse în esența art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Cu referire la condiţiile de formă și fond prezentate în art. 443 Cod contravenţional, care stipulează redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, exigențe obligatorii pentru agentul constatator.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta nu corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional, or, analizând modul de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI07 240584 din 25.02.2026, instanța reține că acesta nu respectă dispozițiile imperative ale legii, fiind incidente elemente de nulitate prevăzute de Codul contravențional.

Sau, potrivit art. 445 Cod contravențional „ alin. (1) ***Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a ***datei comiterii acesteia***, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alin. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.***”.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI07 240584 din 25.02.2026 întocmit pe numele lui **Stropșa Gheorghe** în baza art. 342 Cod Contravențional instanța reține că, în speță, agentul constatator nu a introdus în conținutul actului constatator

datele veridice ce vizează **data comiterii faptei contravenționale**, or, potrivit pct. 4 din proces-verbal, de către agent constatator este indicat **Timpul săvârșirii:** „ziua **23** luna 02 anul 2026 ora 02:02 sau perioada săvârșirii" pe când potrivit pct. 6 din proces-verbal la rubrica **Fapta contravențională** este indicată data de „**24**.02.2026, orele 02:02 minute ...", nefiind astfel clară data când a fost de fapt comisă fapta contravențională, condiție expres prevăzută de art. 443 alin. (1) lit. d) *Procesul verbal cu privire la contravenţie v-a cuprinde fapta contravenţională, locul şi **timpul săvârșirii ei**, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*. Deși, instanța de judecată admite faptul că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a admis o eroare materială, aceasta este una inacceptabilă, și atrage prin sine nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, chiar dacă fapta reținută în acțiunile făptuitorului sunt dovedite și recunoscute de acesta. Sau, procesul contravențional stabilește cert forma de corectare a erorilor evidente din textul unui act procesual, inclusiv de individualizare contravențională. Pentru o atare acțiune, agentul constatator întocmește un nou proces-verbal cu privire la contravenție – ca consecință a reglementărilor art. 443 alin. (7) Cod contravențional, eroarea nefiind pasibilă a fi înlăturată de către instanța de judecată, chiar dacă este prezumată, și atrage prin sine imperativul absolut al nulității.

Conform art. 461 alin. (1) și (2) Cod contravențional „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. (2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată."

Prin urmare indicarea în textul procesului verbal cu privire la contravenție, a unor date eronate, cum ar fi la caz, **data comiterii faptei contravenționale/timpul săvârșirii ei** atrage prin sine nulitatea absolută a actului procesual, situație juridică ce urmează a fi invocată de părți, sau **reținută din oficiu de către instanța de judecată**. O atare situație, impune prin sine încetarea procesului verbal contravențional în raport cu făptuitorul.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 445 alin. (1), art. 461, 393 – 395 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Procesul verbal cu privire la contravenție, intentat în privința cet. **Stropșa Gheorghe**, învinuit de comiterea contravenției prevăzute în art. 342 Cod contravențional – se încetează ca urmare a constatării nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 240584 din 25.02.2026.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Maria Ganganu**