JUDECĂTORIA
BĂLȚI
H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Maria Șarban

(art. 78/1 Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-353/2026
4-26104872-09-4-14082026)

Ținînd cont de faptul că contravenienta are la întreținere mai mulți copii minori sancțiunea contravețională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este singura măsură eficientă pentru a preveni abaterile viitoare și a proteja siguranța victimei violenței în familie.

14 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți sediul Central, în componența:
Eremciuc Ghenadie, *Președinte de ședință,*
Bîlici Natalia, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința cet. Șarban Maria, născută la ***, IDNP *****, cu domiciliu în or.Rășcani str.***** domicliul la moment r-nul Edineț, str.***** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional,**

Cu participarea:
Rodica Palade*, avocat,*
Maria Șarban*, contravenienta,*
Diana Sanduleac*, avocat*
În lipsa:
Oleg Gogu, agent constatator,
Igor Preida, victima,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 10 august 2026, în privința cet. **Maria Șarban** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.627195, în temeiul art. 78/1Cod contravențional, pe faptul că **Maria Șarban,** la 28 iunie 2026, ora 22:30, aflându-se pe str.Ștefan cel Mare și Sfînt, 37, mun.Bălți, în loc public, în timpul unui conflict verbal cu concubinul său Preida Igor, a manifestat un comportament agresiv și violent față de ultimul, lovindu-l cu un obiect din sticlă în regiunea capului cauzîndu-i vătămare corporală neînsmenată conform raportului de constatare medico-legală nr.202610D0444, unde prin acțiunile sale se întrunesc elemnetele contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional.

2. **Maria Șarban** în ședința de judecată a declarat că, locuia împreună cu Preida Igor de mai bine de 10 ani, au 3 copii comuni, în urma conflictului cu Preida Igor i-a aplicat lovituri. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Avocatul Diana Sanduleac a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

4. Agentul constatator, nu s-a prezentat și nici nu a înștiințat instanța despre motivul neprezentării sale.

5. Victima Preida Igor fiind citat în mod legal în ședință de judecată nu s-a prezentat. În urma dispunerii aducerii silită potrivit raportului colaboratorului de poliție locul de aflare a ultimului nu este cunoscut.

6. Avocatul Rodica Palade, care apără interesele victimei, a lasat la discreția instanței stabilirea pedepsei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 78/1 Cod contravențional stipulează: *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*

se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violența în familie este definită ca orice acțiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.627195, din 10 august 2026, instanța constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, bucurându-se de prescripțiilor legale de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

8. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr.627195, din 10 august 2026, în care este identificată persoana și fapta contravențională comisă și anume că cet. **Maria Șarban,** la 23 iunie-28 iunie 2026 ora 22:30, aflându-se pe str.Ștefan cel Mare și Sfînt, 37, mun.Bălți, în loc public, cet.Șarban Maria în timpul unui conflict verbal cu concubinul său Preida Igor, a manifestat un comportament agresiv și violent față de

ultimul, lovindu-l cu un obiect din sticlă în regiunea capului cauzîndu-i vătămare corporală neînsmenată conform raportului de constatare medico-legală nr.202610D0444.

9. Prin fapta săvârșită, Șarban Maria a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiunea sau inacţiunea intenţionată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul producerii de către **Șarban Maria,** a suferinţelor fizice, vătămărilor neînsemnate a integrităţii corporale sau sănătăţii, precum şi a suferinţelor psihice victimei.

Contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, este una materială.

Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral. În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133/1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că **Șarban Maria** și victima **Preida Igor** se află în relație de rudenie, fiind concubini prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

În acest sens, aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza următoarelor probelor materiale: proes-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr.627195, din 10 august 2026 (f.d.1); informația parvenită la 112 al IP Bălți a IGP la 28.06.2026 ora 22:32 potricvit căreia pe str.Ștefan cel Mare 37 persoană este agresată (f.d.3); plîngere depusă de **Preida Igor** din 28.06.2026 (f.d.4), proces-verbal de audierea victimei din 28.06.2026 (f.d.8), proces-verbal de audierea martorului Samarin Nichita din 28.06.2026 (f.d.9); ordin de restricție de urgență nr.2026040105 din 28.06.2026 (f.d.12); chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.14); fișa de referire (f.d.16); proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 14.07.2026 (f.d.20); raportul de constatare nr.202610D0444 din 25.07.2026, unde în urma examinării medico-legale la cet. **Preida Igor** s-a depistat vătămări neînsemnate (f.d.22);

10. Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

11. Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

12. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, cet. **Maria Șarban,** la 23 iunie-28 iunie 2026 ora 22:30, aflându-se pe str.Ștefan cel Mare și Sfînt, 37, mun.Bălți, în loc public, în timpul unui conflict verbal cu concubinul său Preida Igor, a manifestat un comportament agresiv și violent față de ultimul, lovindu-l cu un obiect din sticlă în regiunea capului cauzîndu-i vătămare corporală neînsmenată conform raportului de constatare medico-legală nr.202610D0444.

13. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 august 2026, din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat obiecții la cele reținute de agentul constatator (f.d.1).

14. Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile părților, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina lui **Maria Șarban** în săvârșirea contravenției incriminate este dovedită pe deplin. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată relevă că la stabilirea vinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional instanța a reținut că **Maria Șarban** i-a aplicat concubinului lovituri, cauzînd leziuni corporale neînsemnate.

15. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanța a reținut că **Maria Șarban** a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

16. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Drept circumstanţe ce ar atenua sau agrava răspunderea făptuitorului, instanța nu a stabilit.

17. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, cet. **Maria Șarban** și-a exprimat acordul de stabilire a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07 nr.627195, din 10 august 2026, instanţa de judecată consideră raţional ca contravenientului să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei

săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui **Maria Șarban,** să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

18. La caz, nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) Cod contravenţional, mai mult, munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

19. Sancțiunea are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

20. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al sancțiunii cotravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanţa de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 40 (patruzeci) ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celui din urmă.

21. Totodată, instanța reține că sancțiunea ce urmează a fi aplicată contravenientului, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată fără acordul ultimului, or potrivit Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 28 din 22.11.2018, în cazul săvârșirii faptelor de violenţă în familie, instanțele de judecată pot recurge la aplicarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității fără acordul persoanei.

22. Totodată, în cazul neexecutării acestei sancțiunii, instanțele de judecată o pot înlocui cu arest contravenţional.

23. Sancțiunea stabilită lui **Maria Șarban** este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

24. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

25. În temeiul art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

26. În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravențional în sumă de 320 lei pentru întocmirea raportului de constatare nr.202610D0444 din 25.07.2026, respectiv instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la contravenientul **Maria Șarban** în beneficiul statului suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional.

27. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(1), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Maria Șarban** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui **Maria Șarban** că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la **Maria Șarban** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea raportului de constatare nr.202610D0444 din 25.07.2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

JUDECĂTOR **GHENADIE EREMCIUC**