Dosarul nr.5r-3246/2025
4-25077221-12-5r-02062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02.04.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Contestatarului

******* Guțu**

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația **înaintată de către *Guțu* ***** împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 855897 din 12.05.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Gabor Eugeniu,** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 26.05.2025, Guțu *** a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 855897 și decizia de sancționare încheiat de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău la 12.05.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.**

În motivarea contestației se invocă faptul că, nu recunoaște vina, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, le consideră ca fiind adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, ce ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Referitor la timpul comiterii contravenției este indicată perioada, ce e o dată incertă și neclară.

Totodată menționează că agentul constatator nu a prezentat nici o probă, ce ar dovedi cine anume i-a dat bani, ce persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat clar și echivoc timpul acceptării banilor. La fel nu e probat dacă acești bani au fost ridicați și nici legătura cauzală într-o aplicație bancară și un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu e probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nici faptul că anumiți bani au avut scopul

influenţării opiniei la alegeri. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste probe nu au fost

În ședința de judecată contestatarul *** Guțu a susținut contestația integral.**

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, Gabor Eugeniu, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin citația expediată prin intermediul poștei electronice la adresa ips_botanica@igp.gov.md**, nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (*f.d.72);***

Astfel, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părților de a se prezenta la şedinţa de judecată, instanța conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Audiind contestatarul, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că, aceasta a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialele cauzei prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

Instanţa reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui care îl

încheie, de o prezumţie de validitate și de temeinicie, prezumţie care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța reține că, *obiectul material* al contravenției de corupere electorală pasivă îl constituie bunurile, serviciile sau valorile primite ori acceptate de către alegător în schimbul exercitării dreptului său electoral într-un anumit mod.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional constituie fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către alegator a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă. Forma pasivă implică acceptarea acestor foloase de către alegători, adică acceptarea de către alegător a unor bunuri materiale, bani, servicii sau alte foloase patrimoniale oferite cu scopul de a-l determina să voteze într-un anumit mod, să se abțină de la vot sau să influențeze votul altor persoane.

În speță, instața conchide că, lui **Guțu ***** i se incriminează comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, însă, întru demonstrarea faptului dat de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicității situației reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe concludente și pertinente.**

Instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 855897 din 12.05.2025, lui Guțu *** i se incriminează faptul că: „ *la data de 08 octombrie 2024, ora 00:00, a primit prin intermediul PSB Bank surse financiare în favoarea unui candidat electoral în scrutinul 2024”.***

Instanța conchide că, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contestatarului.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa conchide că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului. Primirea unor mesaje text de la o instituție bancară, **nu este, în sine, o contravenție** decât dacă este **însoțită de dovezi privind scopul ilicit electoral.**

La fel, doar invocarea conținutului normei juridice**, fără nici un suport juridic, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei.**

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia lui persoanei de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal nefiind bazat pe careva probe.

Instanța constată că, agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, persoana în privința careia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la

contravenție a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente, pertinente și utile care să ateste cele indicate de către agentul constataor în actul de învinuire a persoanei.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele probe de către agentul constatator și anume:

-raportul Șefului Secției securitate publică a IP Botanica, comisar principal ** Tacu,*** **potrivit căruia în cadrul IP Botanica a parvenit demersul INSP al IGP, prin intermediul căruia a comunicat că la 21.03.2025, în conformitate cu prevederile art.374 alin.(2^1) Cod contravențional, a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor , privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.(f.d.20);**

-scrisoarea prin care se comunică despre parvenirea de la INSP a IGP a solicitării **care comunică că la data de 21.03.2025 a fost inițiat proces contravențional RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. (f.d.21);**

-procesul-verbal de audiere a contravenientului din 12.05.2025**, potrivit căruia Guțu ***** a declarat că nu este membru a unui partid politic. A dat datele personale și buletinul mai multor persoane. Nu are instalată aplicația mobilă a băncii Promsveazibank. Nu a primit transferuri bancare prin intermediul PSB Bank. Nu a instalat Telegram, anume să scrie în bot telegram. Nu a înregistrat pe nimeni pe telegram. A fost la alegeri, dar nimeni nu i-a comunicat pe cine să voteze. Nu a primit indicații la referendum. Nu a primit nici o sumă de bani Nu este în nici un grup gestionat de șor Anterior, cu aproximativ 10 ani în urmă a participat la observator.(f.d.22);**

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 și 11.12.2024 **(f.d.23-25,40-42).**

-copia ordonanței privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 22.10.2024, (f.d.26-29);

-copia încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025, 22.10.2024 și mandatului judecătoresc din 01.04.2025, 22.10.2024 (f.d.30-32,33-34;35-38,39,46-47,48);

- copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 **(f.d.43-45).**

La caz, instanța va reține declarațiile contestatarului, or, aceste declarații nu au fost combătute prin probe de către agentul constatator.

Totodată, referitor la anexarea încheierilor și mandatului judecătoresc din 01.04.2025, 22.10.2024, copia ordonanței privind efectuarea măsurii speciale de

investigație din 22.10.2024, 19.11.2024 și copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 și din 11.12.2024, instanța conchide că, materialele date care au fost anexate de agentul constatator nu au nici o tangență cu prezenta cauză, nefiind argumentată necesitatea anexării acestor copii de acte. Or, simpla anexare la materialele cauzei a unor acte irelevante, introduse cu scop de crearea impresiei existenței unor probe, nu poate servi temei pentru atragerea persoanei la răspundere. Indicarea actelor măsurilor speciale de investigații demarate într-o cauză penală, care nu are legătură cu învinuirea adusă contestatarului și folosirea acestor informații într-o cauză contravențională **fără o justificare legală clară** se consideră inadmisibilă ca probă.

Instanța reține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de support juridic, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția lui Guțu *****, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

Sub aspectul dat, instanța relevă că, mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională", poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare

În contextul expus, instanța reiterează că sarcina probei îi revine agentului constatator. Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441

alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

Reieşind din cele menţionate, instanța admite contestaţia înaintată, pe temeiurile invocate mai sus, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.448 șiart.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Guțu *****.***

Se încetează procesul contravențional întocmit în privința lui ***Guțu*** ***** în baza procesului-verbal cu privire la contravenție **seria/nr.MAI06 855897 din 12.05.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Gabor Eugeniu**, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, *din lipsa faptului contravenţiei*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu